

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И
НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
Технологический институт
Федерального государственного
образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Южный федеральный университет»

М.А. Дедюлина, Е.В. Папченко, Е.А. Помигуева

Конспект лекций по культурологии

Учебное пособие

Таганрог 2009

Рецензенты:

А.М. Майданский, доктор философских наук, профессор кафедры философии и социологии Таганрогского института управления и экономики;

Н.А. Ороев, кандидат философских наук, доцент кафедры философии Технологического института Южного федерального университета.

Дедюлина М.А., Папченко Е.В., Помигуева Е.А. Конспект лекций по культурологии: Учебное пособие. – Таганрог: Изд-во ТТИ ЮФУ, 2009. – 127 с.

Данное учебное пособие составлено в соответствии с требованиями Госстандарта для вузов, учебной программы и включает материалы по культурологии. Предназначено для студентов всех направлений.

© Таганрогский технологический институт ЮФУ, 2009

© Дедюлина М.А., 2009

© Папченко Е.В., 2009

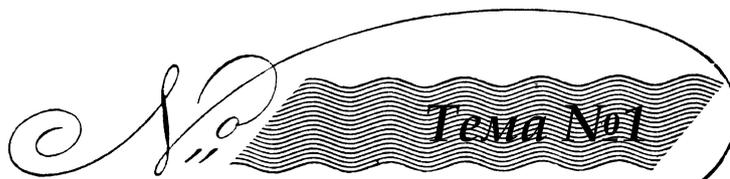
© Помигуева Е.А., 2009



Введение

Культурология является одной из учебных дисциплин, способных развивать стремление к познанию, повышать интеллектуальный уровень, расширять кругозор, формировать духовный мир. Одними из важнейших результатов образования являются социализация и инкультурация, социокультурная самоидентификация личности, то есть самоопределение человека в социокультурном пространстве, установление им своей социальной (в том числе профессиональной), этнической, политической, конфессиональной и т.п. идентичности. Эти процессы, безусловно, не ограничены рамками студенческих аудиторий, но базовые знания об окружающем человека социальном мире, механизмах культуры, системе норм и ценностей, которые регулируют жизнь общества, иерархии этих ценностей и т.п., являются предметом дисциплин социогуманитарного блока.

Наряду с фундаментальными проблемами культурологии, составляющими основу ее научной и учебной дисциплины, необходима акцентировка таких аспектов, которые играют существенную роль не только в общекультурном развитии студентов, но и в формировании представлений о профессиональной культуре. Культура специалиста развивается через практический опыт, но интеллектуальные основы профессионализма формируются образованием, главная цель которого – достижение профессиональной компетентности. Развитие новых технологий по мере их усложнения обретает относительную автономию за счет появления внутренних творческих импульсов, рождающих оригинальную техническую идею. Чтобы предотвратить рассогласование целей, недостаточно ориентироваться только на актуальные потребности общества или на конъюнктуру. Надо знать и понимать законы, динамику развития конкретного социума, прогнозировать его будущее. Чем более высокое место в профессиональной пирамиде занимает специалист, тем существеннее влияние принимаемых им решений на социальную организацию, образ и качество жизни, образование и ценностные приоритеты. Это означает, что собственно профессиональной компетентности может оказаться недостаточно, необходима компетентность социальная. Именно она становится исходной предпосылкой профессиональной культуры специалиста.



Культурная картина мира

- 1. Определение культурной картины мира.*
- 2. Сущность понятий «менталитет» и «архетип», их влияние на культурную картину мира.*
- 3. Нормы и ценности культуры.*

Архетип – прообраз, первичная форма, образец. Термин получил распространение благодаря работам швейцарского психолога К.Г. Юнга. Архетип – это врожденные психические структуры, являющиеся результатом исторического развития человечества, представляющие собой «коллективное бессознательное». Оно находит воплощение в сновидениях и мифах, сказках, выступает исходным материалом для художественной литературы и искусства.

Культурная картина мира – мир, представленный в смысловом значении для определенной социальной общности. Ее содержательной основой является система ценностных ориентаций данной социальной общности (понимание ею добра и зла, счастья, справедливости и т.п.), ее представление о времени и пространстве, мироздании и т.д. Ядром культурной картины мира является менталитет.

Менталитет – присущая индивиду или определенной социальной общности совокупность специфического склада мышления и чувств, ценностных ориентаций и установок, представлений о мире и о себе, верований, мнений, предрассудков. Менталитет формирует соответствующую культурную картину мира и в значительной степени определяет образ жизни, поведение человека и форму отношений между людьми.

Культурные нормы – определенные образцы, правила поведения, действия, познания. Они выделялись из обычаев или разрабатывались для случаев специализированного поведения.

Нравы – это моральные оценки возможности тех или иных форм как собственного поведения, так и поведения других людей, существующие в данном обществе.

Обычай – исторически сложившаяся и распространенная в обществе или коллективе форма действий, повторяющаяся в определенных ситуациях.

Обряд – это совокупность символических стереотипных коллективных действий, воплощающих те или иные социальные идеи, представления, ценности, нормы, массовое выражение религиозной или бытовой традиции. Его главной отличительной чертой является не избирательность, а массовость, поэтому влияние обрядов не ограничивается какой-то социальной группой, оно относится ко всем носителям данной культуры.

Право – система общеобязательных норм и отношений, закрепляемых государством. Нормы права, как и принципы морали, имеют социально-

всеобщее значение, фиксируя то общее и изначальное, что составляет культуру межличностных отношений. Право пересекается с моралью, но в то же время существенно отличается от нее прежде всего тем, что правовые предписания формулируются и проводятся в жизнь специальными учреждениями.

Традиция – элементы культурного наследия, передающиеся от поколения к поколению и сохраняющиеся в определенном обществе в течение длительного времени.

Ценность – положительная или отрицательная значимость объектов окружающего мира для человека, класса, группы, общества в целом, определяемая не их свойствами, а их вовлеченностью в сферу человеческой жизнедеятельности, интересов и потребностей, социальных отношений; критерий и способы оценки этой значимости, выраженные в нравственных принципах и нормах, идеалах, установках, целях. Различают материальные и духовные ценности, положительные и отрицательные. Существуют и общечеловеческие ценности (истина, добро, красота, культурное наследие и др.).

Язык – система знаков, служащая средством человеческого общения, развития культуры и способная выразить всю совокупность знаний, представлений и верований человека о мире и о самом себе. Как факт духовной культуры, язык в своем развитии и функционировании обусловлен всей совокупностью процессов материального и духовного производства, общественных отношений людей. Является средством познания мира, создания, хранения, переработки и передачи информации. Сущностью языка является то, что он присваивает отдельным элементам мира определенные значения и особым образом их классифицирует.

1. Определение культурной картины мира

Культура – это продукт совместной жизнедеятельности людей, это система согласованных способов их коллективного сосуществования, упорядоченных норм, правил. Данная система формируется в результате совместного длительного проживания людей на определенной территории, их хозяйственной деятельности, обороны от внешних врагов. Все это формирует у людей общее миропонимание, единый образ жизни, манеру общения, специфику одежды, особенности кулинарии и т.д.

Но каждая этническая культура не является механической суммой всех актов жизнедеятельности людей соответствующего этноса. Ее ядро составляет «набор правил», сложившихся в процессе их коллективного сосуществования. В отличие от биологических свойств человека эти «правила игры» не наследуются генетически, а усваиваются только посредством обучения. По этой причине невозможна единая универсальная культура, объединяющая всех

людей на Земле¹.

Уже древние мыслители (Геродот, Фукидид), занимавшиеся историческими описаниями, замечали, что каждая культура имеет специфические черты, отличающие ее от культур других народов. Вырастая в специфических условиях жизни (географических, исторических, технологических, бытовых и т.д.), культура разворачивает свою историю, вырабатывает свой язык, формирует свое мировидение. Все богатство бытия культуры, вся целостность существования народа определяет способ осознания мира и бытия в нем. Результат этого специфического видения мира, в котором обитает человек, и есть культурная картина мира.

Культурная картина мира – совокупность рациональных знаний и представлений о ценностях, нормах, нравах, менталитете собственной культуры и культур других народов, система образов, представлений, знаний об устройстве мира и месте человека в нем.

Культурная картина мира находит свое выражение в различном отношении к явлениям культуры, включает в себя представления о личности, о ее отношении к обществу, о свободе, равенстве, чести, добре и зле, о праве и труде, о семье и сексуальных отношениях, о ходе истории и ценности времени, о соотношении нового и старого, о смерти и душе. Культурная картина мира передается из поколения в поколение, трансформируется в ходе развития общества, она неисчерпаема по содержанию и служит основанием человеческого поведения.

Особенности культуры того или иного народа могут проявляться в различных аспектах человеческой жизни: в удовлетворении биологических, материальных или духовных потребностей, в естественных привычках поведения, типах одежды и жилищ, видах орудий труда, способах трудовых операций и т.д.

Культурная картина формируется в зависимости от значения мира для человека, живущего в нем. И даже самые примитивные жизненные потребности и побуждения человек удовлетворяет строго определенным образом.

Серьезные культурные отличия у разных народов наблюдаются в процессах приема пищи, ее количества, поведения за столом, форм проявления внимания к гостю и т.д. Утоляя голод или жажду, человек следует устоявшимся традициям, характерным для его культуры: он

¹ Садохин А.П. Межкультурная коммуникация: Учебное пособие. – М.: Альфа-М, ИНФРА, 2004. – С. 26.

использует определенную утварь, определенные процедуры приготовления и ритуалы приема пищи. Трапеза, таким образом, обретает для человека особое обрядовое и символическое значение.

Так, русские, по традиции сразу ведут приглашенного гостя к столу, что удивляет американцев, поскольку у них ужину обычно предшествует светская беседа с бокалом вина и легкими закусками. За столом русские кладут каждому гостю на тарелку разнообразные закуски и горячее, в то время как в США блюда передаются по кругу, чтобы каждый гость смог положить себе нужное количество еды. Русские хозяйки усиленно пытаются накормить гостя, что непривычно для американцев, поскольку в их культуре это не принято.

Все жизненные проявления человека как субъекта определенной культуры фиксируются теми или иными обрядами, ритуалами, нормами, правилами, являющимися значимыми компонентами культуры, регулирующими временные и пространственные процессы человеческой жизнедеятельности.

Часто народы, живущие в сходных географических условиях и по соседству друг с другом, строят дома по-разному. Русские северяне традиционно ставят дома к улице торцом, а русские южане располагают свои жилища вдоль улицы. Балкарцы, осетины, карачаевцы много веков живут на Кавказе по соседству. Однако первые строят каменные одноэтажные дома, вторые двухэтажные, а третьи – деревянные дома.

Человеческая жизнь неисчерпаемо богата, разнопланова и многослойна. Некоторые из ее моментов, особенно те, что связаны с первичными ощущениями, первыми попытками рождающегося человечества реализоваться в этом мире, не подлежат рациональному контролю и возникают неосознанно. Поэтому и понятие «культурная картина мира» употребляется в широком и узком смысле слова.

В узком смысле в культурную картину мира обычно включают первичные интуиции, национальные архетипы, образный строй, способы восприятия времени и пространства, «самоочевидные», но недоказанные утверждения, вненаучные знания. В широком смысле, наряду с перечисленными элементами, в культурную картину мира включают и научные знания¹.

Культурная картина мира специфична и отличается у разных

¹ Культурология: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Изд. 7-е. – Ростов н/Д: Феникс, 2005.

народов. Это обусловлено целым рядом факторов: географией, климатом, природными условиями, историей, социальным устройством, верованиями, традициями, образом жизни и т.п. Кроме того, каждая историческая эпоха имеет свою картину мира, причем все они не похожи одна на другую.

В то же время можно выделить универсальную картину мира, свойственную всему человечеству, правда, она будет слишком абстрактна. Так, для всех людей, по-видимому, характерна бинарная оппозиция белого и черного, но у одних групп белое будет соответствовать положительному началу – жизни, а черное – отрицательному началу – смерти, а у других, например, китайцев, наоборот. У любого народа будет свое представление о добре и зле, о нормах и ценностях, но у каждого народа эти представления будут различными¹.

Картина мира у каждой личности тоже будет своя, и зависеть она будет прежде всего от характера: у сангвиника она одна, у флегматика – совершенно другая.

Следует также иметь в виду, что картина мира зависит от языка, на котором говорят его носители, и, наоборот, основные моменты картины мира всегда закрепляются в языке. Конечно, культурная картина мира полнее, глубже и богаче языковой картины мира. К тому же, культурная картина мира первична по отношению к языковой, но, именно в языке вербализуется, реализуется культурная картина мира, хранится и передается из поколения в поколение. Язык способен описать все, что есть в культурной картине мира: особенности географии, климата, истории, условий жизни и т.д.

Вот типичный пример из области взаимодействия языков. Как в разных языках обозначаются цвета? Известно, что сетчатка человеческого глаза, за исключением индивидуальных патологических отклонений, фиксирует цвет совершенно одинаково, независимо от того, чей глаз воспринимает цвет – араба, еврея, чукчи, русского, китайца или немца. Но каждый язык установил свою цветовую систему, и эти системы нередко разнятся между собой. Так, например, в языке эскимосов для обозначения разных оттенков и видов снега существует 14-20 (по разным данным) синонимов слова *белый*. Говорящий по-английски человек не различает цветов *голубой* и *синий*, в отличие от говорящего по-русски, и видит только *blue*.

¹ Культурология: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Изд. 7-е. – Ростов н/Д: Феникс, 2005.

Но такие различия касаются, естественно, не только цветовой гаммы, но и других предметов и явлений окружающей действительности. В арабском языке существует несколько обозначений для слова *верблюд*: есть отдельные наименования для уставшего верблюда, беременной верблюдицы и т.п.

Язык навязывает человеку определенное видение мира. Усваивая родной язык, англоязычный ребенок видит два предмета: *foot* и *leg* там, где русскоязычный видит только один – ногу.

В русском языке, по вполне очевидным причинам, есть *и пурга, и метель, и буран, и снежная буря, и вьюга, и поземка*, и все это связано со снегом и зимой, а в английском это разнообразие выражается словом *snowstorm*, которого вполне достаточно для описания всех снежных проявлений в англоязычном мире.

Практически в каждой культуре есть подобные примеры. Так, в языке хинди существуют многочисленные наименования определенного вида орехов. Объясняется это той ролью, которую в общей культуре и субкультурах Индостанского полуострова играют плоды арековой пальмы (*areca catechu*), твердые орешки «супари».

Индия ежегодно потребляет более 200 тысяч тонн таких орешков: арековые пальмы произрастают в жарком влажном климате, прежде всего вдоль Аравийского моря, в Конкане. Плоды собирают недозрелыми, зрелыми и перезревшими; их высушивают на солнце, в тени или на ветру; отваривают в молоке, воде или поджаривают на масле, выжато из других орехов, – изменение технологии влечет немедленное изменение вкусовых качеств, а каждый новый вариант обладает своим названием и имеет свое предназначение. Среди индусских ритуалов – регулярных, календарных и экстраординарных – не существует такого, где можно было бы обойтись без плодов арековой пальмы»¹.

Наличие теснейшей связи и взаимозависимости между языком и его носителями не вызывает сомнений. Язык неразрывно связан с жизнью и развитием того речевого коллектива, который им пользуется как средством общения.

Общественная природа языка проявляется как во внешних условиях его функционирования в данном обществе, так и в самой структуре языка, в его синтаксисе, грамматике. Между языком и реальным миром стоит человек. Именно человек воспринимает и постигает мир с помощью органов чувств и на этой основе создает

¹ Глушкова И. Коллекционер – коллекция – музей // Коллекция НГ, 1998, №18.

систему представлений о мире. Пропустив их через свое сознание, осмыслив результаты этого восприятия, он передает их другим членам своего речевого коллектива с помощью языка.

Язык как способ выразить мысль и передать ее от человека к человеку теснейшим образом связан с мышлением. Путь от реального мира к понятию и далее к словесному выражению неодинаков у разных народов, что обусловлено отличиями истории, географии, особенностями жизни этих народов и, соответственно, различиями развития их общественного сознания. Поскольку наше сознание обусловлено как коллективно (образом жизни, обычаями, традициями и т.п.), так и индивидуально (специфическим восприятием мира, свойственным данному конкретному индивидууму), то язык отражает действительность не прямо, а через два зигзага: от реального мира к мышлению и от мышления к языку. Культурная и языковая картины мира тесно взаимосвязаны, находятся в состоянии непрерывного взаимодействия и восходят к реальной картине мира, а вернее, просто к реальному миру, окружающему человека¹.

Но язык – это не единственная составляющая культурной картины мира, она формируется также из тематически понятных, осознанных и несомненных содержаний артефактов и бессознательных смыслов и личностных значений, а также опытов, переживаний, оценок. Вследствие этого с содержательно-тематической точки зрения обычно выделяются научная, эстетическая, религиозная, этическая, правовая и другие аналогичные картины мира, с этой позиции картина мира сводится к набору сведений и данных. Появлению этих картин предшествует появление другой картины мира – картины интуитивных представлений, значений и смыслов как выражения особенностей жизнедеятельности данной культуры. При этом каждый смысл всегда особенным образом представляет универсальность мира, в котором живут люди.

Развитие связей между культурами приводит к исчезновению уникальных особенностей каждой из них. Так, в XX в. народы и страны начинают унифицироваться в быту и в мышлении. Об этом особенно наглядно свидетельствуют процессы компьютеризации, подчиняющие единому алгоритму логику мышления тех, кто работает с компьютером. И тем не менее в ядре каждой культуры сохраняется то, что «выкристаллизовано» под влиянием природы страны, ее климата, пейзажей, пищи, этнического типа, языка, памяти

¹ Тер-Минасова С.Г. Язык и межкультурная коммуникация. – М., 2000.

о своей истории и культуре. Тем самым культурная картина мира сохраняет свою уникальность в процессах универсализации культуры¹.

2. Сущность понятий «менталитет» и «архетип» и их влияние на культурную картину мира

В 20-х гг. XX века в изучение «картины мира» было внесено понятие «менталитет». Его разработкой занимались представители историко-психологического и культурно-антропологического направлений: Л. Леви-Брюль², Л. Февр³, М. Блок⁴. В первоначальном контексте «менталитет» означал наличие у представителей того или иного общества, трактуемого как национально-этническая или социально-культурная общность людей, некоего определенного «умственного инструментария», своего рода «психологической оснастки», которая дает возможность по-своему воспринимать и осознавать свое природное и социальное окружение и самих себя.

В настоящее время обнаруживаются две основных тенденции в понимании сущности менталитета: с одной стороны, менталитет включает в себя уклад жизни, особенности народных реалий, обрядов, стиль поведения, нравственные заветы народа, самоидентификацию человека в социальном мире. В узком смысле менталитет – это то, что позволяет единообразно воспринимать окружающую действительность, оценивать ее и действовать в ней в соответствии с определенными установившимися в обществе нормами и образцами поведения, адекватно воспринимая и понимая при этом друг друга.

Менталитет – склад ума, мироощущение, мировосприятие, духовная самобытность мирочувствования, миропереживания и мироотношения сообщества и индивида, представляющих ту или иную культуру. Менталитет содержит неосознаваемые, естественные

¹ Культурология: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. Изд. 7-е. – Ростов н/Д: Феникс, 2005.

² Леви-Брюль Люсьен (1857 – 1939) – французский философ, представитель французской социологической школы, разрабатывавший проблему первобытного мышления. Член Французской Академии наук, прославившийся открытием качественных изменений мышления в процессе его социально-исторического развития.

³ Февр Люсьен (1878 – 1956) – французский историк.

⁴ Блок Марк (1886 – 1944) – французский историк. В 1929 г. совместно с Л. Февром основал журнал «Анналы».

для данного народа ценностные ориентации, архетипы, лежащие в основе коллективных представлений о мире и о месте человека в нем, а также национальные образы культуры, бессознательные и поведенческие реакции, которые не могут быть осмыслены никак иначе, как только в слове национального языка. Менталитет отличается от общественных настроений, ценностных ориентаций и идеологии более устойчивым характером. Менталитет всегда есть некая целостность «мировидения», единство противоположных начал – природного и культурного, эмоционального и рассудочного, иррационального и рационального, индивидуального и общественного¹.

Менталитет – это некоторый набор символов, сформированных в рамках каждой исторической и культурной эпохи и национальности. Этот набор символов зафиксирован в сознании людей в ходе диалога с другими людьми. Эти символы (понятия, образы, идеи) служат в обыденной жизни пояснением, путем выражения знаний о мире и месте человека в нем.

Менталитет включает основные представления о человеке, его месте в природе и обществе, его понимание природы и Бога как создателя всего. Это эмоциональные и ценные ориентации, коллективная психология, образ мышления и человека, и коллектива;

Менталитет, как специфика психологической жизни людей раскрывается через:

- систему взглядов и оценок, норм умонастроений, базирующуюся на существующих в данном обществе знаниях и верованиях;
- язык. Анализ языка позволяет весьма точно выявить культурную специфику отношения людей к окружающему миру и представляет внутренний мир человека. Можно узнать через язык стиль мышления;
- господствующие в данной группе мотивы, через иерархию ценностей, которые проявляются в убеждениях, идеалах и интересах. Все это позволяет выявить социальные установки, обеспечивающие готовность действовать определенным образом. Менталитет наиболее отчетливо проявляется в типичном поведении людей, представителей данной культуры, выражаясь

¹ Ороев Н.А., Папченко Е.В. Методическое пособие по курсу «Культурология». – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2004. – С. 184.

прежде всего в стереотипах поведения и принятия решения, означающие на деле выбор одной из поведенческих альтернатив;

- эмоциональную сферу, через господство каких-либо чувств;
- анализ основных социально-политических и этнических категорий, которыми оперирует обыденное сознание: «свобода», «труд», «время», «пространство», «семья».

Близкое по значению понятию «менталитет» можно встретить у представителей психологических концепций Э. Фромма, К.Г. Юнга, З. Фрейда и др. Так, швейцарский психолог и психиатр К.Г. Юнг, пытаясь постичь глубинные основы коллективной психологии, употребил понятие «архетип».

Архетип представляет психические структуры коллективного бессознательного, которое является не личным приобретением человека, а унаследовано от наших далеких предков. Архетипы – это своеобразные формы постижения мира, в соответствии с которыми формируются мысли и чувства людей, обуславливают все психические процессы, связанные с их поведением.

Французский этнограф и психолог Л. Леви-Брюль таким образом обозначает ряд символических форм, существующих в первобытном мышлении. Наибольшее развитие понятие «архетип» получило в аналитической психологии К.Г. Юнга, который, исследуя, под влиянием З. Фрейда, «индивидуальное бессознательное», постепенно пришел к выводу о существовании в психике человека более глубокого слоя – «коллективного бессознательного», представляющего собой отражение опыта прежних поколений, «отпечатавшегося» в структурах мозга.

В отличие от менталитета, ограниченного пространственно-временными и социокультурными рамками, архетип носит всеобщий характер независимо от времени и места. Если менталитет зависит от социокультурного контекста, с присущими ему аксиологическими представлениями, то архетип – аксиологически нейтрален. Он представляет собой основание культурно-исторических процессов, определенную форму которым придает менталитет. Таким образом, архетип – глубинно-абстрактная категория, а менталитет – историческая. Именно архетип коллективного бессознательного формирует, согласно Юнгу, определенный образ мира, который затем находит отражение в менталитетах различных типов обществ.

Таким образом, культурные архетипы – базисные элементы

культуры, формирующие константные модели духовной жизни¹. Содержание культурных архетипов составляет типическое в культуре, и в этом отношении архетипы объективны и трансперсональны. Формирование культурных архетипов происходит на уровне культуры всего человечества и культуры крупных исторических общностей в процессе систематизации и схематизации культурного опыта. В силу этого сопричастность к культурным архетипам отдельным индивидом отчетливо не осознается и воспроизведение архетипа конкретной личностью выступает рационально непреднамеренным актом.

Наиболее фундаментальны в составе культуры *универсальные культурные архетипы* и *этнические культурные архетипы* (этнокультурные архетипы).

В культуре, понятой как «ненаследственная память коллектива» (Б.А. Успенский), культурные архетипы выступают в качестве спонтанно действующих устойчивых структур обработки, хранения и репрезентации коллективного опыта. Сохраняя и репродуцируя коллективный опыт культурогенеза, универсальные культурные архетипы обеспечивают преемственность и единство общекультурного развития. Этнические архетипы (этнокультурные архетипы) представляют собой константы национальной духовности, выражающие и закрепляющие основополагающие свойства этноса как культурной целостности. В каждой национальной культуре доминируют свои этнокультурные архетипы, существенным образом определяющие особенности мировоззрения, характера, художественного творчества и исторической судьбы народа.

Согласно Юнгу, актуализация архетипа есть «шаг в прошлое», возвращение к архаическим качествам духовности, однако усиление архетипического может быть и проекцией в будущее, ибо этнокультурные архетипы выражают не только опыт прошлого, но и чаяние будущего, мечту народа. Активное присутствие этнокультурных архетипов является важным условием сохранения самобытности и целостности национальной культуры.

Культурные архетипы, оставаясь неизменными по существу, диахронически и синхронически проявляются в самых разнообразных формах (мифологических образах и сюжетных элементах, религиозных учениях и ритуалах, в национальных идеалах и т.д.).

¹ Столяренко Л.Д., Столяренко В.Е., Самыгин С.И. Культурология: Учеб. пос. – М.: МарТ, Ростов н/Д: МарТ, 2004. С. 100 – 101.

Возвращаясь к рассмотрению менталитета, остановимся на *русском менталитете*, вокруг которого уже много веков существует ореол загадочности, таинственности, непостижимости.

Современные исследователи русского менталитета отмечают столкновение в сознании русских людей противоречивых установок и стереотипов поведения, объясняется это срединным по отношению к западному и восточному положением культуры. «Западные» и «восточные» черты в русской ментальности не строго противоречат друг другу, а скорее соединяются и взаимодополняются. Попытаемся разобраться в особенностях менталитета русского человека и причинах их возникновения.

Российский этнос пустил свои корни в центре Евразии, на равнине, не защищенной с запада и востока ни морями, ни горами и доступной для военных вторжений как из Восточной Азии, так и из Западной Европы, и был исторически, географически и психологически обречен на противостояние жесточайшему нажиму извне. Единственный способ сохранить в таких условиях самостоятельность – занять как можно большую территорию, в которой увязали бы любые вражеские армии.

Огромная, редконаселенная территория требовала для своего освоения особого типа людей, способных к решительным действиям, дерзких и отважных. Расселяясь по обширной территории, русские создавали сеть поселений-крепостей, игравших также роль экономических центров освоения территории. Население таких острожков отличалось предприимчивостью, необычайным свободолобием и бунтарством.

Колоссальные пространства, суровый климат и необходимость противостоять объединенным силам одновременно многих народов с запада и с востока породили преобладающий тип подсознательных и сознательных психологических установок, отразившись на складе ума русских, на манере их мышления.

В целом все многообразие черт русского человека можно свести к пяти основным поведенческим ориентациям:

- на *коллективизм* (гостеприимство, взаимопомощь, щедрость, доверчивость и т.д.);
- на *духовные ценности* (справедливость, совесть, мудрость, талантливость и т.д.);
- на *власть* (чинопочитание, сотворение кумиров, управляемость и т.д.);

- на *лучшее будущее* (надежда на «авось», безответственность, беспечность, непрактичность, неуверенность в себе и т.д.);
- на *быстрое решение жизненных проблем* (привычка к авралу, удальство; героизм, высокая трудоспособность и т.д.).

Русские формировались не в национально-замкнутом пространстве, а на открытой равнине, что сформировало такие отличительные качества, как ***чувство мощного единения друг с другом*** и возникшее из многовекового опыта жизни ***примирительное отношение к народам-соседям*** – и к тем, у кого приходилось захватывать земли, и к тем, кто присоединялся исходя из своих интересов; и тем более к тем, кто считал для себя важным передать русским свои знания, творческие элементы своей культуры.

Интересна осознаваемая членами общества сила, которая состоит не в личности и её значимости, как в культуре Запада, а в толпе, в массе. Отсюда наше стремление к коллективным формам – соборность в православии («эй, навались, мужики», «всем миром, всем народом», «Вставай, страна, огромная»), это авралы, коллективное творчество в любых сферах культурной жизни. Отсюда и ***поиск поддержки***, глубоко укорененный в русском менталитете. Представителям других культур никогда не придет в голову, обнаружив на пути следования пост ГИБДД, в светлый день включать фары, чтобы предупредить о «засаде» других водителей.

Важную роль в формировании менталитета играют ***природные факторы***. Великий русский историк В.О. Ключевский не случайно свой «Курс русской истории» начинает с анализа русской природы и ее влияния на историю народа: именно здесь закладываются начала менталитета и характера русских. Русская равнина и ее почвенное строение, речная сеть и междуречье, лес и степь, река и бескрайнее поле, овраги и летучие пески – все это формировало и мировоззрение русского народа, и тип преимущественной хозяйственной деятельности, и характер земледелия, и тип государственности, и взаимоотношения с соседними народами (в частности, кочевыми народами Великой степи), и фольклорные образы.

Приведем некоторые типичные примеры из исследования В.О. Ключевского. «Лес служил самым надежным убежищем от внешних врагов, заменяя русскому человеку горы и замки»; «лес придал особый характер северно-русскому пустынножительству, сделав из него своеобразную форму лесной колонизации. Несмотря

на все такие услуги, лес всегда был тяжел для русского человека. <...> Этим можно объяснить недружелюбное или небрежное отношение русского человека к лесу: он никогда не любил своего леса. <. > И древнерусский человек населил лес всевозможными страхами».

Не менее важна для русского менталитета и степь. «...Степь широкая, раздольная, как величает ее песня, своим простором, которому конца-краю нет, воспитывала в древнерусском южанине чувство шири и дали, представление о просторном горизонте, *окоеме*, как говорили в старину <...> Но степь заключала в себе и важные исторические неудобства: вместе с дарами она несла мирному соседу едва ли не больше бедствий. Она была вечной угрозой для Древней Руси и нередко становилась бичом для нее. <...>

При этом, как подчеркивает В.О. Ключевский, «лес и особенно степь действовали на русского человека двусмысленно». С одной стороны, степь символизирует волю, разгул, широту, не ограниченную никакими узами или запретами; с другой – степь – это опасное пространство, заселенное кочевниками, непредсказуемыми в своем поведении, несущими разорение и разрушение любой социокультурной стабильности.

Любовь русского человека к реке, как ее характеризует В.О. Ключевский, позволяла преодолеть подобную «двусмысленность» леса и степи. «На реке он оживал и жил с ней душа в душу»: она – соседка и кормилица, водяная и ледяная дорога». Река является даже своего рода воспитательницей чувства порядка и общественного духа в народе. Она и сама любит порядок и закономерность.

Русская река приучала своих прибрежных обитателей к общежитию и общительности. Река воспитывала дух предприимчивости, привычку к совместному, артельному действию, заставляла размышлять, сближала разбросанные части населения, приучала чувствовать себя членом общества, общаться с чужими людьми, наблюдать их нравы и интересы, меняться товаром и опытом, знать обхождение».

Зато противоположное действие оказывала на русского человека бескрайняя равнина, отличающаяся пустынностью и однообразием. «Все отличается мягкостью, неуловимостью очертаний, нечувствительностью переходов, скромностью, даже роскошью тонов и красок, все оставляет неопределенное, спокойно-неясное впечатление», – так определял В.О. Ключевский культурную

семантику среднерусского ландшафта.

Согласно гипотезе выдающегося историка, это – «впечатление общего культурного состояния народа, насколько оно отражается в наружности его страны», а вовсе не «историческое наблюдение над древним человеком, над его отношением к окружающей природе».

Культ природы был настолько важен для становления и развития русской культуры, общественного строя и государственности на Руси, что это своеобразно отразилось в самоназвании русского народа. Исследователи мыслители XX века обратили внимание на то, что представители различных стран, народов, национальностей называются по-русски именами существительными (француз, немец, финн, грузин, татарин, монгол, турок, китаец, якут, эскимос и т.п.), и только *русские* именуют себя именем прилагательным – как воплощение своей принадлежности существу, причастности предмету, высшему и самоценному – по сравнению с людьми, составляющими народ. Этот высший предмет, это сущее – Русь, Русская земля, а населяющие ее люди, ее защищающие, ее обрабатывающие, любящие, пользующиеся ее милостью и покровительством, ее *дети* – *русские*, т.е. принадлежащие Руси, относящиеся к ней, составляющие в совокупности это целое.

На менталитете русского народа чрезвычайно сказалась суровость нашего климата. Проживая на территории, где зима длится около полугода, русские выработали в себе ***огромную силу воли, упорство*** в борьбе за выживание в условиях холодного климата. Низкая температура в течение большей части года повлияла и на темперамент нации. Русские более ***меланхоличны, медлительны***, чем западноевропейцы. Им приходится накапливать свою энергию, необходимую для борьбы со стужей.

Суровые российские зимы оказали значительное влияние на традиции русского ***гостеприимства***. Отказать путнику в крове зимой в наших условиях означает обречь его на холодную смерть. Поэтому гостеприимство воспринималось русскими людьми не иначе как само собою разумеющееся.

Суровость и скупость природы воспитали у русского человека такие качества, как ***терпеливость и послушность***. Естественно, что русскому человеку каждый день приходилось бороться с суровой природой, отсюда наряду с земледелием приходилось осваивать и другие ремесла. Этим объясняется ***практическая направленность***

их ума, ловкость.

Еще одна черта русского человека: *способность к напряженному труду* связана с тем, что ему нужно дорожить ясным рабочим днем. Это заставляет нашего крестьянина спешить усиленно работать, чтобы сделать многое в короткое время. Такое трудолюбие присуще, пожалуй, только русским.

Не меньшую роль в формировании русского менталитета сыграл и ландшафт. *Осмотрительность, наблюдательность, вдумчивость, сосредоточенность и созерцательность* – это те качества, которые были воспитаны в русской душе российскими ландшафтами. Прекрасная русская природа и равнинность российских ландшафтов приучили народ к созерцанию. Но власть простора над русской душой порождает и целый ряд русских недостатков. От чрезмерной созерцательности люди становятся мечтательными и ленивыми. Житейские неровности и случайности приучили русского человека больше обсуждать пройденный путь, чем соображать дальнейший, больше оглядываться назад, чем заглядывать вперед.

С этим связаны русская *лень, беспечность, недостаток инициативы, слабо развитое чувство ответственности. Русская лень* (обломовщина) распространена во всех слоях народа. Мы ленимся выполнять работу не строго обязательную. Частично обломовщина выражена в *неточности, опозданиях*. Видя бесконечность своих просторов, русские смиряются с мыслью, что овладеть такой ширью все равно невозможно.

А.П. Чехов в свое время справедливо заметил: «Русский человек любит вспоминать, но не жить». В этих словах отмечается еще одна черта русского человека: особое отношение ко времени – в *обращённости к прошлому* или очень далёкому будущему.

Н. Бердяев вслед за В. Ключевским писал, что «пейзаж русской души соответствует пейзажу русской земли, та же безграничность, бесформенность, устремленность в бесконечность, широта». «...В душе русского народа, – замечал Бердяев¹, – остался сильный природный элемент, связанный с необъятностью русской земли, с безграничностью русской равнины». Необъятность русской души, о которой говорит философ, выразилась и в таких чертах, как **размах и щедрость** – с одной стороны (отсюда *монументализм*, свойственный русским людям – склонность к грандиозным формам самовыражения

¹ Бердяев Н. Истоки и смысл русского коммунизма. – М.: Наука, 1990.

и самоутверждения), и расточительность и пустое **«разбазаривание»** чего бы то ни было – с другой, в совокупности с бесшабашностью и безалаберностью, вечной надеждой на «авось». Рационализм, расчетливый и прагматичный подход к жизни не всегда помогает великороссу, так как своенравие климата порой обманывает самые скромные ожидания. И, привыкнув к этим обманам, наш человек предпочитает порой выбрать очертя голову самое безнадежное решение.

Россия богата огромными природными богатствами – и внешними, и внутренними. Русский человек считает, что эти богатства бесконечны и не бережет их, что и порождает в нашем менталитете **бесхозяйственность**. Нам кажется, что у нас всего много. «От чувства, что наши богатства обильны и щедры, в нас разлита некая душевная доброта, некое органическое, ласковое добродушие, спокойствие, открытость души, общительность... всем хватит, и еще Господь пошлет»¹. С другой стороны, в этом кроются корни русского **великодушия**.

«Природное» спокойствие, добродушие и великодушие русских удивительным образом совпали с догмами православной христианской морали. **Смиренность, покаяние, повиновение** в русском народе и от церкви. Христианская мораль, веками державшая всю российскую государственность, сильно повлияла на народный характер. Православие воспитало в великороссах **духовность, всепрощающую любовь, отзывчивость, жертвенность, душевную доброту**. Единство Церкви и государства, ощущение себя не только подданным страны, но и частицей огромной культурной общности взрастило у россиян необыкновенный **патриотизм, доходящий до жертвенного героизма**.

Государственное овладение необъятными пространствами сопровождалось централизацией, подчинением всей жизни государственному интересу и подавлением свободных личных и общественных сил, подавлением любой инициативы, исходившей «снизу». Централизация отразилась на русском духе двояко: во-первых, русские люди решили, что тот, кто управляет такими обширными пространствами и великим народом – чуть ли не сверхъестественного происхождения. Отсюда – **культ личности, чувство благоговения к «царю-батюшке»** в душе русского народа.

¹ Ильин И. О России. Три речи. // <http://www.iljin.ru/>

Во-вторых, чувство, что над человеком кто-то стоит, видит и управляет всеми его поступками, вылилось в такое качество русской души, как *беспечность*.

Обостренное внимание к печальным сторонам жизни определило весьма скромную позицию счастья в сознании русского народа. Оно чаще всего воспринимается как быстротечный эпизод жизни, который невозможно удержать («Хорошего понемножку»; «Счастью не верь, беды не пугайся»). Нередко случается так, что, несмотря на присутствие всех атрибутов счастья, счастливым человек себя не ощущает из-за обостренного **чувства вины** перед другими и **совести** как способности личности осуществлять нравственный контроль. Русскому человеку стыдно быть благополучным, он извиняется за свое счастье и даже боится его. Для ментальности наших людей важно мнение других людей (один из извечных вопросов: «*Что люди скажут?*»).

Еще одна особенность менталитета – русская душа жаждет *равенства*. Русские подсознательно недолюбливают людей с достатком выше среднего. Для характеристики финансово-экономической сферы в русском языке существует много отрицательно окрашенных слов, связанных с понятием прибыли, выражающих глубинные черты ментальной психологии: *нажива, барыга, куш, деляга, торгаш, хапуга*. В советскую эпоху в этот негативный ряд попали слова: *предприниматель, финансист, бизнесмен, коммерсант, собственник, спекулянт*.

Психологи из Германии и России отмечают поразительные наблюдения. Немцы, заговаривая о своих богатых знакомых, понижают голос до почтительного шепота, да и в глазах у них появляется детская зачарованность и благоговейность. Но русский человек о своих богатых или разбогатевших знакомых говорит почему-то с агрессией. Обыватели считают, что добиться каких-то успехов в жизни можно только нечестным путем, кого-то обманывая, грабя, а вовсе не тяжелым, кропотливым трудом.

Но с другой стороны, часто русский человек проявляет сочувствие к недругу, когда того постигает большое горе, и даже – к врагу. Весь мир знает не только о **храбрости**, но и о **доброте и жалостливости** русского солдата, который может обогреть и накормить побежденного врага.

Но, пожалуй, одна из самых основных черт русской культуры, отмечаемой многими исследователями, является *иррационализм*

мышления, проявляющийся в непознаваемости и непредсказуемости русской души, «загадочной» не только для представителей других культур, но и порой для себя самой.

В образно-художественной форме суть национального русского характера выразил поэт А.К. Толстой:

*Коль любить, так без рассудку,
Коль грозить, так не на шутку,
Коль ругнуть, так сгоряча,
Коль рубнуть, так уж сплеча!
Коли спорить, так уж смело,
Коль карать, так уж за дело.
Коль простить, так всей душой,
Коли пир, так пир горой!*

«Загадочная русская душа» вызывала всегда удивление иностранцев. В связи с этим можно вспомнить слова Ф. Тютчева:

*Умом Россию не понять,
аршином общим не измерить,
у ней особенная стать,
в Россию можно только верить!*

Итак, менталитет – это устойчивый пласт национальной психики, который включает в себя определенные мировоззренческие модели.

Менталитет складывается во время продолжительного исторического развития данного народа и определяет национальный характер, национальную модель экономического и социального поведения. Ментальные конструкции в данном случае играют роль основных признаков различных культур, позволяющих так или иначе типологизировать эти культуры. Существование устойчивых особенностей национального менталитета не говорит о его неизменности. Фактически национальный менталитет трансформируется, хотя и очень медленно: поочередно поверх древних архетипов наслаиваются друг на друга все новые и новые смысловые пласты. Многие исследователи отмечают передачу ментальных конструкций от поколения к поколению в генотипе. Менталитет – это родовая память. Она основывается на синтезе природной и социальной программ наследования.

Взаимодействие менталитета и культуры носит двусторонний характер. С одной стороны, менталитет складывается во взаимодействии с культурой (традиции, обычаи, нравы, институты,

законы), а с другой стороны – сам формирует культуру.

3. Нормы и ценности культуры

Стержневыми компонентами картины мира, наряду с интуитивными представлениями, архетипами, способами мировосприятия, являются культурные нормы и ценности.

Осваивая окружающий мир, человек решает для себя, какие его элементы необходимы для жизни, а какие нет. В итоге у него складывается ценностное отношение к миру. Все предметы, явления или идеи получают оценку и представляют определенную значимость, на основании которой складывается соответствующее к ним отношение. Каждая сфера культурной деятельности человека приобретает свойственное ей ценностное измерение.

В любой составляющей культуры формируются свои ценностные измерения, существуют ценности материальной жизни, экономики, социального порядка, политики, морали, искусства, науки, религии. Причем процесс развития культуры всегда сопровождается их переоценкой. Так, в античности из всех ценностных измерений первое место занимает эстетический подход к миру, в средние века выдвигается религиозно-нравственный подход, в Новое время – научный.

В человеческом сознании одновременно присутствует множество ценностей самого разнообразного качества и значения, образующих в совокупности систему ценностей, внутри которой все ценности упорядочены по отношению друг к другу. Такая система, определяя отношения человека с природой, обществом, ближайшим окружением и самим собой, играет важную роль в любой культуре. Поскольку, когда человек усваивает ценности окружающего мира, он основывается на сложившихся в его культуре традициях, нормах, обычаях, постепенно формируя собственную систему предпочтений, обеспечивающих ему руководство в жизни. На этой базе в каждой культуре вырастает своя система ценностей, отражающая ее своеобразное место в мире. Обычно такая система представляет собой иерархию, в которой ценности расположены по нарастающей значимости. Это позволяет обеспечивать целостность культуры, ее неповторимый облик, необходимую степень порядка и стабильности.

Значение ценностей в жизни общества в целом и отдельного человека в частности трудно переоценить. Именно в соответствии с ними происходит выбор информации в процессе взаимодействия с

окружающей действительностью, складываются социальные отношения, формируются эмоции и чувства, навыки общения и т.д.

Все множество ценностей можно условно упорядочить и классифицировать, акцентируя те сферы жизни, в которых они реализуются:

- *витальные ценности*: жизнь, здоровье, безопасность, качество жизни, уровень потребления, экологическая безопасность;
- *экономические ценности*: наличие равных условий для товаропроизводителей и благоприятных условий для развития производства товаров и услуг, предприимчивость;
- *социальные ценности*: общественное положение, трудолюбие, семья, достаток, равенство полов, личная независимость, способность к достижениям, терпимость;
- *политические ценности*: патриотизм, гражданская активность, гражданские свободы, гражданский мир;
- *моральные ценности*: добро, благо, любовь, дружба, долг, честь, бескорыстие, честность, верность, любовь к детям, справедливость, порядочность, взаимопомощь, уважение к старшим;
- *религиозные ценности*: Бог, вера, спасение, благодать, Священное писание и предание.
- *эстетические ценности*: красота, гармония, стиль и т.д.

Из всей системы ценностей человека и общества выделяются культурные ценности, которые в свою очередь подразделяются на две основные группы.

Прежде всего, это совокупность выдающихся произведений интеллектуального, художественного и религиозного творчества. Кроме того, эта группа включает уникальные архитектурные сооружения, значительные произведения ремесла, археологические и этнографические раритеты.

Вторую группу составляют оправдавшие себя и доказавшие на практике свою эффективность принципы совместного сосуществования людей: нравы, обычаи, стереотипы сознания и поведения и т.п., которые объединяют общество, способствуют росту взаимопонимания между людьми.

Обе группы культурных ценностей составляют стержень любой культуры, определяя ее неповторимый характер.

Обычно обнаруживаются значительные различия в восприятии

одних и тех же ценностей представителями различных культур.

Например, такая социальная ценность, как равенство полов принимается не всеми государствами. Страны арабского мира, как известно, отрицают равенство возможностей для женщин. Они даже были предупреждены в отчёте ООН 2008 г. о том, что это бесправие является одним из важнейших факторов, не позволяющих этим странам вернуть положение глобальных лидеров в сфере торговли, образования и культуры.

Но все-таки среди огромного многообразия подобных восприятий можно выделить небольшую группу ценностей, которые совпадают как по характеру оценок, так и по содержанию. Такого рода ценности получили название универсальных или общечеловеческих. Их универсальность объясняется тем, что основные черты таких ценностей базируются на биологической природе человека и на всеобщих свойствах социального взаимодействия людей независимо от культурной специфики. Например, нет ни одной культуры в мире, которая оценивала бы положительно убийство, ложь, воровство. В каждой культуре существуют свои границы терпимости по отношению к этим явлениям, но общая негативная их оценка однозначна¹.

Жизнь человека в обществе невозможна без существования определенных правил, составляющих значительную часть его образа жизни. В соответствии с этими правилами любой человек имеет собственное представление о «плохом» и «хорошем» поведении. В каждой культуре формируется система дозволений и запретов, которые предписывают, как обязан человек поступать в той или иной ситуации, или запрещают какие-то поступки. Все это означает, что общение между людьми облечено в различные формы, подчинено тем или иным культурным нормам.

Культурные нормы – определенные образцы, правила поведения, действия, познания. Они выделялись из обычаев или разрабатывались для случаев специализированного поведения.

Практически с самого начала культурной деятельности человека возникает необходимость в регулировании его поведения и общения с другими людьми. Это вызвано тем, что материальные продукты культуры, создаваемые людьми, показывают лишь свои возможности, но не определяют, как должны действовать люди в различных

¹ Садохин А.П. Межкультурная коммуникация: Учебное пособие. – М.: Альфа-М, ИНФРА, 2004. – С. 48.

отношениях между собой. Поэтому вместе с созданием ценностей культуры стали одновременно формироваться также требования к поведению человека, которые регулировали как распределение этих ценностей, так и разнообразные отношения между людьми.

Нормы поведения отражаются в понятиях мораль и нравственность. Они показывают, как люди должны повести себя в различных ситуациях. Понятия морали и нравственности имеют разные оттенки. Мораль, как правило, подразумевает наличие внешнего оценивающего субъекта (других людей, общество, церковь и т.д.). Нравственность в большей степени ориентирована на внутренний мир человека и его собственные убеждения.

Нравственность в широком смысле – особая форма общественного сознания и вид общественных отношений, в узком смысле – совокупность принципов и норм поведения людей по отношению друг к другу и обществу. Нравственность представляет собой ценностную структуру сознания, способ регуляции действий человека во всех сферах жизни, включая труд, быт и отношение к окружающей среде.

Мораль – один из основных способов нормативной регуляции действий человека. Мораль охватывает нравственные взгляды и чувства, жизненные ориентации и принципы, цели и мотивы поступков и отношений, правила человеческого поведения, интерпретации различных явлений культуры, проводя границу между добром и злом, совестью и бессовестностью, честью и бесчестьем, справедливостью и несправедливостью, нормой и ненормальностью, милосердием и жестокостью и т.д.

Четкие нормы фиксируются в сознании людей через воспитание, образование, убеждение. Форма нравственной культуры может быть разной – от строгой до совсем либеральной, но в любом случае она запечатлевается в сознании человека и не может быть ему неизвестной.

Необходимость морали как регулятора поведения обусловлена тем, что каждый человек так или иначе ведет себя, совершает какие-либо поступки, действия по отношению к окружающему миру и прежде всего по отношению к другим людям. Уже маленький ребенок по реакции взрослых членов семьи понимает, что «можно», а что «нельзя». Немаловажное значение в создании норм культуры, характерных для данного общества, имеют одобрение и осуждение, выражаемые окружающими, сила личного и коллективного примера,

наглядные образцы поведения (как описанные в словесной форме, так и в виде реальных норм поведения). Нормативность культуры поддерживается в ходе межличностных, массовых взаимоотношений людей и в результате функционирования различных социальных институтов.

Огромная роль в передаче духовного опыта от поколения поколению играет система образования. Человек, входя в жизнь, приобретает не только знания, но также и принципы, нормы поведения, восприятия и отношения к окружающему миру. При этом в его поведении проявляются особенности характера, темперамента, взгляды, вкусы, привычки, эмоции, чувства и т.д.

Сравнивая поведение какого-либо человека с конкретными культурными ценностями общества, принято говорить о поведении нормальном либо отклоняющемся от нормы. Под нормальным понимается поведение, соответствующее нормам, которые выработало и которых придерживается данное общество. Его составляют определенные манеры поведения, общепринятые способы общения, обращение с окружающими, которые могут быть подвергнуты нравственной оценке. Так, например, во многих культурах считается недопустимым ходить по улицам нагим, оскорблять старших, бить женщин, обижать слабых, издеваться над инвалидами и т.п.

Нормы культуры неустойчивы, как и сама культура, они носят открытый характер. Именно в культуре отражаются те изменения, которые претерпевает общество. На протяжении истории человечества все культуры создали колоссальное число самых разнообразных норм поведения и общения. В зависимости от способа, характера, цели, сферы применения, границ распространения, строгости исполнения во всем многообразии поведенческих норм можно выделить следующие виды: традиции, обычаи, обряды, законы, нравы.

Упорядочивая повседневное поведение людей, способы реализации ценностей, анализируя различные формы их отношений, **нравы**, были исторически одним из первых регуляторов человеческого поведения. Они очень подвижны и динамичны, поскольку призваны упорядочивать текущие события и поступки. Нравы – это моральные оценки возможности тех или иных форм как собственного поведения, так и поведения других людей, существующие в данном обществе.

Ответственность за нарушение этих норм носит относительный характер, поскольку наказание может быть самым разнообразным – это могут быть просто неодобрительные взгляды людей, которые находятся рядом с вами, это может быть устное осуждение, а в некоторых странах расплатой может быть и смертная казнь.

Обычаи – общепринятые образцы действий, предписывающие правила поведения для представителей одной культуры. Влияние обычаев, в первую очередь, касается частной жизни людей. Обычаи регулируют взаимоотношения и общение с семьей, с друзьями, со знакомыми, с соседями, с коллегами по работе, да и просто с незнакомыми людьми и т.д. Они обязывают к строго регламентированному поведению в конкретных ситуациях. Обычаи зародились как традиционные формы поведения, обеспечивающие культурную устойчивость. В этом было заинтересовано все общество, стремившееся их оберегать и сохранять, что позволило многим обычаям оставаться неизменными на протяжении многих веков.

Каждая культура славится своими обычаями, которые пронизывают все стороны жизни человека. Тот или иной обычай всегда ассоциируется с какой-то характерной ситуацией. Поэтому основные черты обычаев соизмеряются с образом жизни общества и его социально-сословной структурой. Поэтому, казалось бы, одинаковые обычаи в разных культурах получают абсолютно разные формы проявления.

Примерами здесь могут быть обычаи встречи Нового года в разных культурах.

Так итальянцы считают, что Новый год нужно встретить, освободившись от всего старого, плохого, печального, накопившегося в минувший год. Поэтому большинство итальянцев придерживается обычая в полночь 31 декабря выбрасывать из окон старые вещи, будь то посуда или мебель. Тот же смысл имеет обычай надевать утром первого дня нового года новую одежду.

В Испании и Португалии по обычаю в новогоднюю ночь с каждым ударом часов съедают по виноградине (свежей или засушенной) и загадывают желания: двенадцать ударов – двенадцать заветных желаний на каждый месяц нового года, поскольку виноградную лозу там считают символом изобилия, здоровья и семейного очага.

В Болгарии в канун Нового года приобретают кизилловые палочки – неперенный атрибут новогоднего праздника. Первого

января дети, подходя к родным и близким, слегка ударяя палочками, поздравляют с праздником. С последним ударом часов уходящего года во всех домах на 3 минуты гаснут огни: это минуты новогодних поцелуев, которые заменяют тосты. Болгары радуются, если за столом кто-то чихнет. Говорят, это приносит удачу.

На Британских островах имеет большое распространение обычай «впуска Нового года». Это как бы символический рубеж перехода от прошлой жизни к новой, к будущему. Обычай впуска Нового года заключается в том, что когда часы бьют двенадцать, открывают заднюю дверь дома, чтобы выпустить Старый год, а с последним ударом часов открывают переднюю дверь, впуская Новый год.

В Шотландии праздник Нового года называют Хогмани. По обычаю на новогоднюю ночь поджигают бочки с дегтем и катят их по улицам, сжигая, таким образом, старый год и приглашая новый. Шотландцы считают, что от того, кто войдет первым в их дом в новом году, зависит удача или неудача в семье на весь следующий год. Большую удачу, по их мнению, приносит темноволосый мужчина, который вносит в дом подарки.

Поскольку в Бирме и Таиланде наступление Нового года приходится на самое жаркое время, его приход отмечается фестивалем воды. Зрелище надо сказать, презабавное: люди при встрече поливают друг друга водой из разной посуды. Но обливание водой никого не обижает, ведь этот ритуал – своего рода пожелание счастья в Новом году.

В новогоднюю ночь во Вьетнаме принято выпускать живых карпов в реки и пруды. По преданию на спине карпа плавает бог, который в Новый год отправляется на небеса, чтобы поведать там, как живут люди на Земле.

На Кубе перед Новым годом все наполняют бокалы водой, а когда часы бьют двенадцать, выплескивают ее через открытые окна на улицу. Это означает, что старый новый год счастливо закончился и кубинцы желают друг другу, чтобы и новый был таким же ясным и чистым, как вода. И разумеется, счастливым! Часы в Новый Год на Кубе бьют только 11 раз. Поскольку 12-й удар приходится как раз на Новый Год, часам дают отдохнуть и спокойно встретить праздник вместе со всеми.

С развитием человека и его взаимоотношений с окружающим миром, развивались и разнообразные регуляторы поведения человека.

По мере накопления культурного и социального опыта зарождались устойчивые формы поведения, которые предписывали наиболее рациональные действия при взаимоотношениях различных групп людей в соответствующих ситуациях. Имеющие рациональный характер и многократно проверенные на практике, они стали передаваться от поколения к поколению, что придало им традиционный характер и породило новый вид культурных норм – *традицию*. Первоначально это слово обозначало «предание», подчеркивавшее наследственный характер соответствующих культурных явлений. В настоящее время назначение традиций сводится к регуляции межличностных и межгрупповых отношений, а также передаче социального опыта от поколения к поколению. Фактически традиция – это своего рода устные «культурные тексты», аккумулирующие в себе совокупность образцов социального поведения, сложившиеся формы социальной организации, регуляции и коммуникации¹.

Традиции бытуют во всех областях человеческой жизни. В совокупности они представляют собой устойчивую систему поведения человека в самых разных сферах жизни и в разных ситуациях, выполняя при этом свою особую роль. Главное, что отличает традиции, это усиление внимания использованию таких образцов и моделей поведения, следование которым служит необходимым условием общественной жизни каждого человека. Еще одна особенность этой формы регламентации поведения: нормы, составляющие традицию, должны соблюдаться автоматически. Представители каждой культуры обязаны следовать установившейся модели поведения, основываясь только на вере в то, что так поступать необходимо, в то, что эту же модель соблюдали и их предки т.п.

Механическое соблюдение традиции на практике – это следование типичным нормам и требованиям к поведению представителей какой-либо культуры. Примером может служить традиция приглашения на обед друзей и знакомых, которая существует во многих странах Европы и Азии. Однако в Азии сразу после обеда принято попрощаться и уходить. Если кто-то поступает не так, то это значит, что он еще хочет есть. И, напротив, если так

¹ Грушевицкая Т.Г., Попков В.Д., Садохин А.П. Основы межкультурной коммуникации: Учебник для вузов / Под ред. А.П. Садохина. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002.

поступить в Европе или Северной Америке, то это будет расценено как невоспитанность и неуважение. Такое поведение будет означать, что вы пришли в гости только пообедать.

Еще одна разновидность культурных норм – обряд.

Обряд – это совокупность символических стереотипных коллективных действий, воплощающих те или иные социальные идеи, представления, ценности, нормы, массовое выражение религиозной или бытовой традиции. Его главной отличительной чертой является не избирательность, а массовость, поэтому влияние обрядов не ограничивается какой-то социальной группой, оно относится ко всем носителям данной культуры. Как правило, обряды сопровождают важные моменты человеческой жизни, связанные с рождением, свадьбой, вступлением в новую сферу деятельности, переходом в другую возрастную группу, смертью. Однако наиболее известными и распространенными являются религиозные обряды, особенно связанные с использованием пищи. Достоверно известно, что во многих древних религиях жертвоприношения совершались предметами пищи, а в христианстве обряд причащения совершается хлебом и вином. Это неслучайно. Поскольку еда является первоосновой физического существования человека, то практически в любой культуре она обретает мистическое и символическое значение. На самых ранних стадиях развития культуры процесс потребления пищи значил для человека не только утоление голода, но и приобщение к окружающему миру: так, сила съеденного животного как бы переходила к съевшему его человеку, а злаки и ягоды давали символическое приобщение к силам земли. Подобного рода символические значения и лежат в основе многих религиозных традиций жертвоприношения и таинств¹.

В качестве примера можно привести распространенный у народов Северной Америки обряд раскуривания трубки мира. Трубка мира – священный предмет, украшенный перьями орла, которые символизировали благоденствие и благополучие.

Наиболее древние обряды, в которых использовалась трубка мира, были посвящены культу плодородия. Индейцы собирались вместе и рассаживались по кругу. Наиболее почитаемый человек – военный предводитель, вождь или старейшина – раскуривал священную трубку, делал несколько затяжек и передавал сидевшему

¹ Садохин А.П. Межкультурная коммуникация: Учебное пособие. – М.: Альфа-М, ИНФРА, 2004. – С. 54.

рядом воину. Тот делал несколько затяжек и передавал соседу. Так трубка обходила всех участников церемонии по кругу, объединяя их. Дым поднимался к небу, символизируя грозные облака. Участники церемонии призывали их пролиться дождём. Дождь, благополучие и мир были тесно связанными понятиями. Поэтому, когда индейцы заключали мирные соглашения, прекращали военные действия, они совершали обряд, аналогичный ритуалу вызывания дождя: садились по кругу и раскуривали трубку мира. Европейцы, воевавшие с индейцами и не раз наблюдавшие обряды во время церемоний заключения перемирия, так и называли священную трубку индейцев – «трубка мира».

Неотъемлемой частью культуры любого народа является *право*, представляющее собой систему общеобязательных норм и отношений, закрепляемых государством.

Нормы права, как и принципы морали, имеют социально-всеобщее значение, фиксируя то общее и изначальное, что составляет культуру межличностных отношений. Право пересекается с моралью, но в то же время существенно отличается от нее прежде всего тем, что правовые предписания формулируются и проводятся в жизнь специальными учреждениями.

Прообразом права были запреты (табу) в поведении человека. Право – это своего рода совместный договор людей о правилах поведения, общеобязательных для всех и контролируемых государством. Определяя производство и распределение продуктов между людьми, регулируя отношения между ними, регламентируя контакты и связи между народами, право охватывает все сферы общественной жизни.

Право отличается от обычаев своим строго обязательным характером, но, несмотря на характерные различия, право и обычай связаны между собой. Например, по китайскому закону муж имел право в случае смерти жены на повторный брак. Это право фиксировало обычай и поощряло такую практику поведения, как нечто обычное и распространенное. Напротив, повторный брак вдовы осуждался конфуцианскими нормами. Считалось, что повторным браком жена лишает душу покойного мужа спокойствия в загробном мире. Но эта норма не стала обычаем, практикой поведения, и повторные браки вдов случались довольно часто.

Нормы права весьма существенно различаются у народов мира. В основе этих отличий лежит, как правило, различное понимание

справедливости.

Таким образом, культурные нормы охватывают практически все сферы человеческой жизнедеятельности. Они достаточно многолики – от элементарных запретов до сложной системы социальных институтов. В процессе формирования культуры одни из них сами стали культурными ценностями, необходимость исполнения которых в сознании современного общества воспринимается осознанная необходимость, внутреннее убеждение человека. Нормы могут как разрешать что-то, так и запрещать. Но без них существование и дальнейшее развитие человеческого общества невозможно, поскольку с их помощью регулируются, координируются поступки и отдельных личностей и человеческих групп, определяются наилучшие пути разрешения конфликтных ситуаций, даются ответы на многие жизненные вопросы.



Тема №2
Культура и цивилизация

- 1. Генезис термина «цивилизация».**
- 2. Сопоставление феноменов «культура» и «цивилизация».**
- 3. Типология цивилизаций.**
- 4. Современные представления о цивилизации.**
- 5. Проблемы и перспективы современной цивилизации.**

Глобальные проблемы человечества – совокупность проблем человечества, от решения которых зависит социальный прогресс и сохранение цивилизации.

Культура – многозначное понятие, употребляемое для обозначения исторически определенного уровня развития общества, творческих сил и развития способностей человека, выраженного в типах, формах организации жизни и деятельности людей, а также в создаваемых ими материальных и духовных ценностях.

Цивилизация – 1) синоним культуры, в узком смысле – материальной культуры; 2) уровень, ступень развития материальной и духовной культуры (античная цивилизация, современная цивилизация); 3) этап человеческого развития, следующий за дикостью и варварством (Л. Морган, Ф. Энгельс). Понятие «цивилизация» появилось в XVIII в. в тесной связи с понятием «культура». В основе категориального различия цивилизации и культуры заключена дивергенция личностных структур человека и структур рабочей силы человека. Воспроизводство рабочей силы, увеличение свободного времени – это признаки цивилизации, а воспроизводство личностных структур человека посредством воспитания, образования – это уже признак повседневной культуры, ее традиций, норм, ценностей.

1. Генезис термина «цивилизация»

Проблема соотношения цивилизации и культуры многоаспектна, до сих пор ученые не пришли к единому мнению о том, как соотносятся эти понятия. Связано это с тем, что оба термина имеют множество значений.

Термин «цивилизация» возник гораздо позднее термина «культура» – лишь в XVIII веке. Его автором, по одной версии, считается шотландский философ А. Фергюссон¹, разделивший

¹ Фергюссон Адам (1723 – 1816) – шотландский историк и философ-моралист. Один из родоначальников позитивистских и социологических попыток эмпирического и в то же время конструктивного понимания того развития,

историю человечества на эпохи: *дикости, варварств и цивилизации* (высшую ступень общественного развития).

Согласно другой версии, термин «цивилизация» был придуман французскими философами – просветителями и трактовался ими в двух смыслах – широком и узком. Первый из них перекликался с тем, который вкладывал в него Фергюссон, и означал высокоразвитое общество, основанное на началах разума, справедливости и религиозной терпимости. Второй смысл тесно переплетался с понятием «культура» и означал совокупность определенных качеств человека – незаурядного ума, образованности, изысканности манер, вежливости и т.д., обладание которыми открывало путь в элитарные парижские салоны XVIII века. Одним из первых слово «цивилизация» употребил маркиз де В.Р. Мирабо¹ в своем известном трактате «Друг законов» (1757). По его определению, «цивилизация есть смягчение нравов, учтивость, вежливость и знания, распространяемые для того, чтобы соблюдать правила приличий и чтобы эти правила играли роль законов общежития». Существительное «цивилизация» не утрачивало большую часть смысла от глагола «civiliser» – «смягчать нравы и просвещать», и потому слово «цивилизация» должно было обозначить результат такого процесса и само общество, усвоившее такие нормы поведения и представления.

В дальнейшем отмеченные взгляды пополнялись, но чаще всего цивилизация изучалась через соотнесение ее с культурой.

Слово *цивилизация* происходит от латинского «civis», буквально – «жителей города», или «горожан». В наши дни это значение проявляется в слове «цивильный», по-прежнему несущем в себе (в западных языках) качества, соответствующие гражданину – учтивость, любезность, приветливость и привычность к городской

которое проходят формы человеческого общества от примитивной ступени к более высокой культуре под действием общих законов. Принцип нравственной самооценки подчеркивает с полной определенностью и в качестве основания для него указывает на стремление к совершенствованию.

¹ Мирабо Виктор Рикетти (1715 – 1789) – выдающийся экономист-физиократ. Выступал за развитие земледелия и расширение внешней торговли, считая их основными факторами роста благосостояния. Проповедовал принцип невмешательства государства в экономическую жизнь, критиковал откупную систему налогов и был сторонником установления единого налога на «чистый продукт» землевладельцев. Отстаивал патриархальное мелкое крестьянское хозяйство.

среде. В средневековье оно носило юридический смысл и относилось к судебной практике.

Позднее смысл слова расширился. «Цивильным» стали называть человека, умеющего хорошо себя вести, а «цивилизовать» означало делать благовоспитанным и вежливым, общительным и любезным. Цивилизовать можно было варварские племена или низшие сословия, к примеру, крестьян. Слова «цивилизовать» и «цивильность» стали популярными в аристократической среде Франции, были неким отражением утверждения тех норм благопристойности, которые формировались в значительной мере под влиянием придворных нравов. Нередко говорят, например, о цивилизованном человеке. В этом значении термин впервые появился во Франции в XVIII веке, в трудах Вольтера¹.

По мнению французского историка Л. Февра², «воссоздать историю французского слова «цивилизация» на деле означает реконструировать этапы глубочайшей революции, которую совершила и через которую прошла французская мысль от второй половины XVIII в. и по наше время».

Этим словом все увереннее пользуются П-А. Гольбах³, Ж.А. Кондорсе⁴ и другие мыслители, хотя и в поэтическом

¹ Вольтер (1694 – 1778) – французский писатель, философ, историк. Член французской академии. Считал, что познание трансцендентного невозможно, и особенно рьяно боролся с церковью из-за ее догматизма. Подчеркивал ценность культуры и изображал историю человечества как историю борьбы человека за прогресс и образование.

² Февр Люсьен (1878 – 1956) – французский историк. Труды по проблемам эпохи Возрождения, методологии истории, в которых ставил задачи изучения общества (цивилизации) как целостной системы, включая общественное сознание и психологию, язык, социальный, экономический строй, историческую географию и т.д. Подчеркивал, что путь к познанию истории лежит через всестороннее познание общества; соответственно он обращался к изучению географии, аграрных отношений, торговли, социального строя, языка, религии, культуры, исторической психологии.

³ Гольбах Поль Анри (1723 – 1789) – французский философ, иностранный почетный член Петербургской Академии наук. Крупнейший систематизатор взглядов французских материалистов XVIII в. В объяснении общественных явлений отстаивал материалистическое положение о формирующей роли среды по отношению к личности. Опираясь на метафизическое представление о природе человека, сводил социальное к индивидуальному, придерживался теории общественного договора.

⁴ Кондорсе Жан Антуан Никола (1743 – 1794) – маркиз, французский философ-

идеализованном смысле.

Первое употребление слова «цивилизация» в Англии зафиксировано в 1767 г. Данный термин должен был противопоставить цивилизацию и «непросвещенные народы», цивилизацию и «темные века» феодализма и средневековья.

И сегодня одно из словарных значений слова «цивилизация» сохраняет свое ценностное и просветительское звучание, хотя это следует отнести именно к западному лингвистическому контексту. Зачастую в широком смысле в этом можно усмотреть еще наследие античного мира, которому было присуще противопоставление своей культуры, типа духовности и политической организации всем «варварским» обычаям и тем более «дикарям»¹.

В отмеченных значениях слово культура преимущественно является компонентом цивилизации. Оба понятия означают развитое состояние человеческого общества, результат деятельности рук и ума людей. Но постепенно между данными терминами возникают отличия. Традиционно термин «цивилизация» относят к целым народам и странам в их развитом состоянии, а термин «культура» – прежде всего к той форме и степени духовности, в которой обнаруживаются достижения цивилизации. Касается это прежде всего обществ, которые «цивилизировались первыми» (Франция и Англия).

В начале XIX века слово «цивилизация» начинает употребляться во множественном числе. Это говорит о признании разнообразия и отличий в цивилизационном устройении народов на разных исторических этапах. На протяжении всего XIX в. выходят основательные труды ученых, рассматривающих цивилизации разных стран и периодов как комплексное состояние общества, в котором культура играет значимую, но не единственную роль.

В эпоху Реставрации стали появлялись различные теории цивилизации: «Мысли о философии человечества» И. Гердера²,

просветитель, математик, социолог, политический деятель, иностранный почетный член Петербургской Академии наук, с 1785 г. – секретарь Французской академии.

¹ Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия /Сост. Ерасов Б.С. – М.: Аспект-Пресс, 1999.

² Гердер Иоганн Готфрид (1744 – 1803) – немецкий философ, критик, эстетик. Проповедовал национальную самобытность искусства, утверждал историческое своеобразие и равноценность различных эпох культуры и поэзии. Трактат о

«Принципы философии истории» Дж-Б. Вико¹, «История цивилизации в Европе» и «История цивилизации во Франции» Ф. Гизо². Франсуа Гизо, например, писал о том, что человеческая история может рассматриваться только как собрание материалов, подобранных для великой истории цивилизации рода человеческого. Он считал, что у человечества общая судьба, и то, что передача накопленного человечеством опыта создает всеобщую историю человечества, то есть цивилизации. Цивилизация, по Гизо, включает в себя преимущественно два элемента: уровень социального развития и уровень развития интеллектуального.

И. Гердер придавал понятию «цивилизация» ряд разнообразных значений. Среди них: способность одомашнивать животных, осваивать новые земли, сведя леса, развитие наук, искусств, ремесел и торговли, наконец, политика. Представления Гердера во всем совпадают с мыслями Канта, который связывал успехи культуры с успехами разума, считая их конечной целью утверждение всеобщего мира.

Но уже в той же постреволюционной Франции, а затем и в Англии раздаются и множатся голоса критиков тех порядков, которые называются цивилизованными, но означают кризисное состояние общества, отказывающегося значительному большинству населения в социальной справедливости. А многие историки обращаются к изучению процессов упадка и крушения тех некогда великих обществ древности (прежде всего Римской империи), которые воплощали в себе высший уровень цивилизованности, но не выдержали внутренних и внешних потрясений. «Понятие «цивилизация», бывшее столь простым в момент своего появления на

происхождении языка, сочинения по философии истории, которая, по Гердеру, есть осуществление «гуманности». Собирал и переводил народные песни. Оказал влияние на немецкий романтизм.

¹ Вико Джамбаттиста (1668 – 1744) – итальянский философ, один из основоположников историзма. Исторический процесс, по Вико, имеет объективный и провиденциальный характер; все нации развиваются по циклам, состоящим из трех эпох: божественной (безгосударственное состояние, подчинение жрецам), героической (аристократическое государство) и человеческой (демократическая республика или представительная монархия).

² Гизо Франсуа (1787 – 1874) – французский историк и политический деятель. Один из создателей теории, согласно которой классовая борьба признавалась главным двигателем исторических событий, однако понимание им классовой борьбы отличалось буржуазной ограниченностью.

свет, обогащалось новыми значениями и обнаруживало свойства, которые нельзя было предвидеть»¹.

В XIX веке значение слова становилось шире и помимо обозначения воспитанности и навыков, помогающих в достижении «цивилизованного поведения», слово стало характеризовать стадии человечества. Льюис Морган² выразил эту идею в названии своей книги «Древнее общество, или исследование путей человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации» (1877).

Еще один смысл понятия «цивилизация», заимствован английской литературой из немецкого языка. В XX веке антропологическое понятие культуры как результата приобретенных (в отличие от наследственных) навыков поведения стало постепенно заменяться понятием цивилизация. Так, например, Р. Редфильд³ трактовал цивилизацию как воспитание навыков в поведении людей, живущих в очень сложных и изменчивых обществах. Культура же, по его мнению, это качество людей простых и устойчивых, «народных» обществ.

Необходимость в более широком и комплексном осмыслении общества во всем многообразии его различных областей и факторов регуляции также способствовала увеличению объема понятия «цивилизация». Что привело к разбросу значений этого слова, представленных в позднейших полных словарях, а также комплексность содержания этого понятия, зафиксированная в различного рода энциклопедиях.

В настоящее время понятие «цивилизация» интерпретируется учеными в трех значениях: *унитарном, стадильном и локально-историческом*.

В первом случае цивилизация обозначает *историческую эпоху*, пришедшую на смену «варварству». Так, например, в словаре «Американское наследие» цивилизация истолковывается как

¹ Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия /Сост. Ерасов Б.С. – М.: Аспект-Пресс, 1999.

² Льюис Генри Морган (1818 – 1881) – выдающийся американский учёный, этнограф, социолог, историк. Внёс крупный вклад в теорию социальной эволюции, науки о родстве, семье. Создатель научной теории первобытного общества, основоположник эволюционизма в социальных науках.

³ Редфильд Роберт (1897 – 1958) – американский культурантрополог и социолог. Сформировал теоретические положения нового направления в культурантропологии – городской антропологии.

продвинутое состояние интеллектуального, культурного и материального развития в человеческом обществе, отмеченное прогрессом в искусствах и науках, интенсивным использованием письменности, появлением комплекса политических и социальных институтов. В соответствии с такой трактовкой понятие цивилизации впервые применяется по отношению к историческому периоду, пришедшему на смену первобытному обществу¹.

«Древние цивилизации – это цивилизации, некое единство, противостоящее тому, что цивилизацией не является, доклассовому и догосударственному, догородскому и догражданскому, наконец, что очень важно, дописьменному состоянию общества и культуры», – отмечали известные российские культурологи С.С. Аверинцев² и Г.М. Бонгард-Левин³.

Л. Морган и Ф. Энгельс рассматривали цивилизацию как стадию развития общества, наступившую за дикостью и варварством. Они считали, что становление цивилизации связано с достаточно высоким уровнем разделения труда, формированием классовой структуры общества, образованием государства и иных политических и правовых институтов власти, развитием письменных форм культуры, системы мер и весов, развитой общей религией и т.д.

Отечественный историк Ю.Н. Яковец дает следующее определение цивилизации: Цивилизация – это «качественный этап в истории общества, характеризующийся определенным уровнем развития самого человека, технологической и экономической базы общества, социально-политических отношений и духовного мира»⁴.

В этом случае закономерен вопрос: когда стадия варварства переходит в стадию цивилизации? Для ответа на этот вопрос учеными⁵ разработан ряд критериев, позволяющих отличить эти

¹ Пархоменко И.Т., Радугин А.А. Культурология в вопросах и ответах. – М.: Центр, 2001.

² Аверинцев Сергей Сергеевич (1937 – 2004) – российский филолог, культуролог, член-корреспондент РАН.

³ Бонгард-Левин Григорий Максимович (1933 – 2008) – академик, специалист по истории и культуре Древней Индии; основные направления научной деятельности: культура, этногенез народов Индии, Центральной и Южной Азии, история древних цивилизаций Востока.

⁴ Яковец Ю.В. Ритм смены цивилизаций и исторические судьбы. России. – М., 1999. – С. 18.

⁵ См. Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия /Сост. Ерасов Б.С. – М.: Аспект-Пресс, 1999.

стадии.

Среди таких критериев можно выделить социальные, моральные и интеллектуальные.

Так, например, *в социальной сфере* всем цивилизациям присущи:

- Система экономических отношений, основанная на разделении труда – горизонтальном (профессиональная и укладная специализация) и вертикальном (социальная стратификация).
- Средства производства (включая живой труд) контролируются правящим классом, который осуществляет централизацию и перераспределение прибавочного продукта, изымаемого у первичных производителей через оброк или налоги, а также через использование рабочей силы для проведения общественных работ.
- Наличие сети обмена, контролируемой профессиональным купечеством или же государством, которая вытесняет прямой обмен продуктов и услуг.
- Политическая структура, в которой доминирует слой общества, концентрирующий в своих руках исполнительные и административные функции. Племенная организация, основанная на происхождении и родстве, замещается властью правящего класса, опирающейся на принуждение; государство, обеспечивающее систему социально-классовых отношений и единство территории, составляет основу цивилизационной политической системы.

Развитие цивилизации сопровождается всесторонним преобразованием *этических систем*, что приводит к кардинальным изменениям в социальных отношениях. Наряду с трансформацией социальных отношений меняются и мировоззренческие принципы. Уже на ранних этапах развития цивилизаций моральный порядок обеспечивается самостоятельным социальным институтом, включающим иерархический слой священников, храмы, государственные культы, социоморфное понимание сверхприродного мира, в котором боги получают иерархическую организацию, что отражает усиливающуюся сложность земных социальных порядков.

В дальнейшем складывается особый моральный порядок, в котором этическая жизнь приобретает новые измерения, более обширные, чем традиционный моральный порядок в локальных

общностях или племенных группах. Новый моральный порядок основывается на идеях, вырабатываемых образованной элитой. Революционные изменения в структуре общества стимулируют творчество, а с развитием цивилизации идеи становятся движущей силой истории.

В интеллектуальной сфере цивилизация способствует развитию мышления, расширению представлений о времени (ретроспективного и перспективного), созданию точных и прогностических наук (арифметика, геометрия и астрономия), внедрению общепринятой символики для записи и передачи информации (письменность и запись счисления), фиксирование мер времени и пространства, а затем и веса.

Эти достижения – продукт творческой деятельности двух новых социальных групп, состоящих из специалистов, целиком освобожденных от физического труда благодаря перераспределению прибавочного продукта.

Письменность относится к функционально значимым критериям цивилизации. Она применялась для составления законов, записи космологических знаний, династических историй (а затем и собственно истории), для регистрации сделок, контрактов и актов, а также и для записи магических формул, что имело немаловажное значение в ранних цивилизациях.

В дальнейшем развитие цивилизации порождает эстетические формы сознания. Высокое искусство, с его разработанными и изоциренными стилями, становится дифференцированным, замещая прежние формы народного искусства и отводя им второстепенное место. В этом явлении отчетливо отражается дальнейшее усложнение цивилизованного общества и развитие субкультур. Расцвет цивилизации происходит в условиях культурной и политической независимости и представляет собой полное развитие творческого потенциала и реализацию идей справедливости, свободы, мудрости, общественного и индивидуального благополучия.

Во втором значении – под цивилизациями подразумевают **особые этапы отмеченной эпохи** (эпохе, пришедшей на смену варварству).

В своем трактате о цивилизации В.Р. Мирабо пишет: «Если бы я спросил у большинства, в чем состоит цивилизация, то ответили бы: цивилизация есть смягчение нравов, учтивость, вежливость и знания, распространяемые для того, чтобы соблюдать правила приличий и

чтобы эти правила играли роль законов общежития, – все это является лишь маской добродетели, а не ее лицо. Цивилизация ничего не совершает для общества, если она не дает ему основы и формы добродетели». Таким образом, термин цивилизация вводится в науку для обозначения некоторой качественной характеристики общества, уровня его развития. Такая трактовка цивилизации не утратила своего значения и сохраняется в современном обществознании.

Мирабо, вводя понятие «цивилизация», характеризует не только определенный этап развития общества, но и придает ему оценочное значение, указывая на то, какое общество может именоваться «цивилизацией», а какое нет. Мирабо и другие французские просветители исходили из нравственной оценки общественного развития. По их мнению, цивилизация – это главным образом определенный уровень нравственного развития человечества, этап воплощения в жизнь истинной добродетели. Кроме того, достаточно популярной становится трактовка цивилизации как определенного, достаточно высокого уровня духовно-культурных и технологических достижений общества, социального и политического развития и т.д.

В рамках третьего подхода – цивилизациями называют **уникальные исторические образования, ограниченные определенными пространственно-временными рамками**. Например, восточную и западную цивилизации (или более конкретные примеры: цивилизация Майя, цивилизация Древней Греции, цивилизация Древнего Рима и т.д.).

Цивилизация с позиций этого подхода – это конкретный социокультурный феномен, ограниченный определенными пространственно-временными рамками и имеющий четко выраженные параметры духовного (технологического) экономического и политического развития.

Такие цивилизации различаются экономическим укладом и культурой (нормами, обычаями, традициями, символами), специфическим пониманием смысла жизни, справедливости, судьбы, роли труда и досуга. Так восточная и западная цивилизации различаются именно этими принципиальными чертами. Они покоятся на специфических ценностях, философии, принципах жизни и образе мира, формируя в рамках таких глобальных понятий конкретные отличия в поведении, в особенностях кухни, типах жилища, манере одеваться и т.д.

Цивилизация как целостная система включает в себя различные

элементы (религию, экономическую, политическую, социальную организацию, систему образования и воспитания и т.д.), тесно скоординированные друг с другом. По каждому из элементов этой системы можно судить о своеобразии той или иной цивилизации. Это своеобразие крайне устойчиво. Вопреки определенным изменениям, происходящим под влиянием определенных внешних и внутренних воздействий, их внутренняя основа остается неизменной. Поэтому и можно говорить о самобытности каждой цивилизации, живущей своей жизнью, имеющей свою историческую судьбу, свои институты и ценности. Немаловажную роль в данном случае играет духовный фактор – своеобразная основа жизни, воплощающаяся в особенностях культуры: ценностей, норм, обычаев и традиций, культурных образцов и т. д. Несмотря на активное взаимодействие цивилизаций друг с другом, они не теряют собственной уникальности, лишь обогащаясь и ускоряясь (или наоборот, обедняясь и замедляясь) за счет заимствований каких-либо элементов из других цивилизаций.

Осуществляя и собственную преемственность во времени и пространстве, и связь с другими цивилизациями, цивилизация не совпадает с формацией. В отличие от формационного деления общества, связанного с производственно-экономическими отношениями, отношениями собственности, цивилизационное деление связывается с особенностями культуры. Поэтому, чтобы уяснить особенность цивилизации, необходимо рассмотреть отношение понятий «культура» и «цивилизация».

2. Сопоставление феноменов «культура» и «цивилизация»

Чаще всего цивилизация рассматривалась через сопоставление с культурой. При этом все многообразие точек зрения на соотношение культуры и цивилизации в конечном счете сводилось к трем основным.

В первом случае понятия цивилизации и культуры отождествляются и между ними отсутствуют сколько-нибудь существенные различия. При этом под цивилизацией подразумевают или совокупность материальных и духовных достижений общества в его историческом развитии, или только материальную культуру. Знаменитый английский этнограф Эдуард Тайлор¹ считал, что

¹ Тайлор Эдуард (1832 – 1917) – английский этнограф, исследователь первобытной культуры. Наряду со Г. Спенсером – создатель эволюционной школы в этнографии и истории культуры. Разработал анимистическую теорию

цивилизация или культура, «в широком этнографическом смысле слагается в своем целом из знания, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и некоторых других способностей и привычек, усвоенных человеком как членом общества».

В своих сочинениях А. фон Гумбольдт¹ часто пользуется словом «культура» наряду со словом «цивилизация», не разводя эти понятия. А. Гумбольдт показал, как кривая прогресса шаг за шагом поднималась по шкале градаций, построенной искусно, хотя и несколько искусственно – от человека, чьи нравы смягчены, гуманизированы (человека цивилизованного) к ученому, художнику, к человеку культивированному, чтобы вознестись к человеку олимпийскому. Нравы некоторых дикарей достойны всякого уважения. И тем не менее эти дикари чужды какой бы то ни было интеллектуальной культуры. И наоборот².

Многие ученые определяют цивилизацию как «социокультурную общность», «целостное конкретно-историческое образование, отличающееся характером своего отношения к миру природы и внутренними особенностями самобытной культуры».

Например, Макс Вебер³ рассматривал цивилизацию как особый социокультурный феномен, ограниченный определенными пространственно-временными рамками, основу которого составляет религия.

К числу наиболее представительных теорий цивилизаций относится, прежде всего, теория А. Тойнби⁴. Ученый утверждал, что

происхождения религии.

¹ Алексáндр фон Гúмбольдт (1769 – 1859) – немецкий учёный-энциклопедист, физик, метеоролог, географ, ботаник, зоолог и путешественник. Научные интересы Гумбольдта были необычайно разнообразны. Своей основной задачей он считал «постижение природы как целого и сбор свидетельств о взаимодействии природных сил.

² Гуревич П.С. Философия культуры. Культура и цивилизация. Эволюция слова http://polbu.ru/gurevich_culturephilo/

³ Макс Вéбер (1864 – 1920) – немецкий социолог, историк и экономист. Вебер внёс существенный вклад в такие области социального знания, как общая социология, методология социального познания, политическая социология, социология права, социология религии, экономическая социология, теория капитализма. Свою концепцию Вебер называл «понимающей социологией».

⁴ Тойнби Арнольд (1889 – 1975), английский историк и социолог, культуролог. Выдвинул теорию круговорота сменяющих друг друга локальных цивилизаций, каждая из которых проходит аналогичные стадии возникновения, роста,

истинной областью исторического анализа должны быть общества (именуемые «локальными цивилизациями»), имеющие как во времени, так и в пространстве протяженность большую, чем национальные государства. Таких развившихся «локальных цивилизаций» Тойнби насчитывает более двадцати. Стремясь к доскональности в изучении взлетов и падений цивилизаций, этот английский ученый выделил целую систему факторов и закономерностей и не раз пересматривал на ее основе свою классификацию локальных цивилизаций.

Первоначально Тойнби рассматривал историю как совокупность параллельно и последовательно развивающихся «цивилизаций», генетически малосвязанных одна с другой и проходящих одинаковые этапы от подъема к надлому, распаду и гибели. В дальнейшем пришел к выводу, что все известные культуры, питаемые мировыми религиями (христианством, исламом, буддизмом и др.) – это ветви одного человеческого «древа истории».

Всемирно-историческое развитие предстает в виде движения от локальных культурных общностей к единой общечеловеческой культуре. Движущими силами истории он считал божественное «провидение» и отдельных выдающихся личностей («творческое меньшинство»). Интересна мысль Тойнби о том, что растущая цивилизация – это постоянное единство. Ее общество состоит из творческого меньшинства, за которым свободно следует, подражая ему; большинство – внутренний пролетариат общества и внешний пролетариат варварских соседей. В таком обществе нет братоубийственных схваток, нет твердых, застывших различий. В результате процесс роста представляет собой рост целостности и индивидуального своеобразия развивающейся цивилизации.

Не отрицая поступательного развития человечества, Тойнби видел его прежде всего в духовном совершенствовании, в религии, которая в идеале должна стать единой общечеловеческой религией. Опровергая своими работами расизм и «европоцентризм», Тойнби сочувственно относится к национально-освободительному движению, выступая за сотрудничество и взаимопонимание между всеми

надлома и разложения; движущая сила их развития – «творческая элита», увлекающая за собой «инертное большинство»; прогресс человечества – в духовном совершенствовании, эволюции от примитивных анимистических верований через универсальные религии к единой религии будущего. Выход из противоречий и конфликтов общества видел в духовном обновлении.

народами.

Во втором случае между культурой и цивилизацией обнаруживается как сходства, так и важные различия.

Подобного взгляда, в частности, придерживался Ф. Бродель¹, у которого цивилизация составляет базу культуры, выступая в качестве одного из элементов, образующих совокупность прежде всего духовных явлений.

Некоторые ученые считают, что понятие «цивилизация» применимо только к тем социокультурным образованиям, которые обладают творческой способностью вырабатывать (и перерабатывать) универсальные символы. Понятие цивилизация они связывают со способностью данной социокультурной системы к коммуникации, усвоению и толкованию всеобщих идиом (языковых выражений) и значений. При этом, с одной стороны, отмечается наличие глобальной конфигурации таких универсально-символических форм, как, например, свобода, права человека, власть и т.п., и даже глобального сознания, а с другой – подчеркивается, что отдельные цивилизации вырабатывают собственные оценки этих универсалий и выражают таковые через призмы своих ценностей и исторического опыта.

Наконец, сторонники третьего подхода резко противопоставляют культуру и цивилизацию.

При сопоставлении культуры и цивилизации в данном случае культура чаще всего оценивается как сфера высших человеческих действий: духовных, научных и художественных обнаружений человеческой активности. Цивилизация же воплощает материальные формы бытия.

Кроме того, некоторые ученые отмечают, что цивилизация представляет собой внешний по отношению к человеку мир, влияющий на него и противостоящий ему, в то время как культура – это внутренняя сущность человека, которая раскрывает степень его развития и является символом его духовного богатства.

В культурологии существует довольно сильное течение, противопоставляющее культуру цивилизации. Начало такому противопоставлению положили русские славянофилы, утверждая тезис о духовности культуры и бездуховности цивилизации как чисто западного явления.

¹ Бродель Фернан (1902 – 1985) – французский историк. Основные труды по социально-экономической истории Западной Европы XVI – XVIII вв.

В западной культурологии последовательное противопоставление культуры и цивилизации осуществил О. Шпенглер. В своей работе «Закат Европы» он определял цивилизацию как совокупность технико-механических элементов, а культуру как царство органически-жизненного. По его мнению, цивилизация – это заключительный этап развития любой культуры, для которого характерны, с одной стороны, высокий уровень научных и технических достижений, а с другой – упадок искусства и литературы. В отличие от цивилизации культура – это живой и растущий организм, дающий простор для развития искусства и литературы, для творческого расцвета неповторимой личности и индивидуальности. В цивилизации нет места для художественного творчества, в ней господствует техника и бездушный интеллект, она нивелирует людей, превращая их в безликие существа. По мнению Шпенглера, главными чертами цивилизации являются: «острая холодная рассудочность», интеллектуальный голод, практический рационализм, смена душевного бытия умственным, преклонение перед деньгами, развитие науки, безрелигиозность и т.д.

Продолжая эти традиции, Н.А. Бердяев писал о цивилизации как «смерти духа культуры». В рамках его концепции культура – символична, но не реалистична, между тем динамическое движение внутри культуры с ее кристаллизованными формами неотвратимо влечет к выходу за пределы культуры, «к жизни, к практике, к силе». На этих путях «совершается переход культуры к цивилизации», «цивилизация пытается осуществить жизнь», реализуя «культ жизни вне ее смысла, подменяя цель жизни средствами жизни, орудиями жизни». По мнению Н.А. Бердяева, культура всегда бывала великой неудачницей жизни. Именно цивилизация пытается осуществить жизнь. Во всякой культуре, на известной стадии ее развития начинают обнаруживаться начала, которые подрывают духовные основы культуры¹.

Цивилизация по природе своей технична, в цивилизации всякая идеология, всякая духовная культура есть лишь надстройка, иллюзия, не реальность. Цивилизация в противоположность культуре не религиозна уже по своей основе, в ней побеждает разум «просвещения». Цивилизация в противоположность культуре не символична, не иерархична, не органична. Она реалистична,

¹ Пархоменко И.Т., Радугин А.А. Культурология в вопросах и ответах. – М.: Центр, 2001.

демократична, механистична. Она хочет не символических, а «реалистических» достижений жизни, хочет самой реальной жизни, а не подобий и знаков, не символов иных миров. В цивилизации коллективный труд вытесняет индивидуальное творчество. Цивилизация обезличивает. Освобождение личности, которое как будто бы цивилизация должна нести с собой, смертельно для личностной оригинальности. Личное начало раскрывалось только в культуре. Воля к мощи жизни уничтожает личность¹.

Переход культуры в цивилизацию (как и все другие перемены в судьбе человечества) связан с изменением отношения человека к природе. Цивилизация началась с появления машин в человеческой жизни. Та в свою очередь перестает быть органической, теряет связь с ритмом природы, и человек окончательно отдаляется от природы, овладевая ею и властвуя над ней.

Современные культурологи убеждены, что цивилизацию надо понимать как среднюю стадию развития человеческого опыта. Эта стадия началась с возникновением сельского хозяйства, затем продолжалась в промышленной революции, после чего человечество волей-неволей начинает двигаться к постцивилизационной стадии развития, когда массовые коммуникации обеспечат глобализацию культуры.

3. Типология цивилизаций

Каждая цивилизация отличалась этносоциальными, религиозными, психологическими, поведенческими и иными способами жизнедеятельности данного человеческого сообщества. В связи с этим в истории существовали и существуют в настоящее время различные типы и формы цивилизаций.

Тип цивилизации – методологическое понятие, используемое для наиболее крупного членения культурно-исторического развития человечества, позволяющего обозначить специфические особенности, характерные для многих обществ².

Выделению типов цивилизации способствуют следующие основополагающие признаки: общие фундаментальные черты в ментальности, общность и взаимозависимость историко-политической судьбы и экономического развития,

¹ Пархоменко И.Т., Радугин А.А. Культурология в вопросах и ответах. - М.: Центр, 2001.

² Там же.

взаимопереплетение культур, наличие сферы общих интересов и общих задач с точки зрения перспектив развития.

*Сравнительный цивилизационный анализ
(В.С.Соловьев «Великий спор и христианство»)*

Факторы воздействия на цивилизацию и основные цивилизационные структуры	Непрогрессивный тип (Африка, Новая Гинейя)	Циклический тип (страны Востока)	Прогрессивный тип (страны Запада)
1. Отношение к природе (основание)	Преобразование природной среды в размерах, допускающих «встраивание» общества в природный комплекс в микротерриториальных масштабах (гармония с природой)	Преобразование природы в размерах, допускающих «встраивание» человеческой общности в природный комплекс в макротерриториальных масштабах (подчинение человека сверхчеловеческой силе)	Преобразование природы с целью подчинения ее человеческому обществу (самодеятельность человека)
2. Эмоциональная основа (добродетели и пороки)	Любопытство, общительность, доброжелательность, природная ритмичность, импульсивность, развитие экстрасенсорных и других иррациональных форм человеческого общения. <i>Пороки:</i> косность, апатия. Труд – это необходимость, а поэтому характерно ослабленное преобразовательное	Созерцательность (подчинение сверхчеловеческому началу, смирение и покорность внешним силам). <i>Пороки:</i> раболепие, косность, апатия. В большинстве случаев труд воспринимается как необходимость, поэтому характерно ослабленное преобразовательное начало. Развитие идет по спирали (циклами) в рамках	Активность, независимость, энергичность. <i>Пороки:</i> личная гордость, склонность к самоуправству, раздорам. Труд воспринимается как средство неограниченной преобразовательной самодеятельности

	начало	существующих традиций	
3. Мировоззрение (умственная деятельность, духовное начало)	Религия (языческая) – хранитель природных ресурсов, регулятор жизнедеятельности общинно-экологического комплекса	Служение внешним силам, преобладание религиозного мировоззрения. Познание мира, человека связано с теософической идеей	Практически полная свобода от религии. Вместо восточной теософии и теургии – чистая философия и чистое искусство
4. Преобладающие политические структуры	Авторитарность в общине	Авторитарные режимы (патриархальная деспотия, монархия), тоталитаризм	Самоуправление граждан, республика
5. Преобладающие социальные структуры	Община (вождь, половозрастные классы)	Управляемые – монарх; родовой быт.	Вольные люди; дружинный быт.
6. Преобладающие формы территориального расселения	Микротерриториальные комплексы	Макротерриториальные комплексы	Мезотерриториальные комплексы

На основе сформированных признаков традиционно выделяется три типа цивилизационного развития (см. таблицу):

- непрогрессивный (природные сообщества) тип цивилизации;
- циклический (традиционный, восточный) тип цивилизации;
- прогрессивный (техногенный, западный) тип цивилизации.

Природные сообщества. Это тип непрогрессивной формы существования, к которому относится исторические сообщества, живущие в рамках природного годового цикла, в единстве и гармонии с природой. Народы, относящиеся к данному типу цивилизации, существуют вне исторического времени. В их общественном сознании отсутствует понятие прошлого и будущего. Для них существует лишь время текущее и время мифическое, в котором живут боги и души умерших предков. Эти народы приспособились к окружающей среде в той степени, которая нужна

для поддержания и воспроизводства жизни. Цель и смысл своего существования они видят в сохранении хрупкого равновесия между человеком и природой, в сохранении сложившихся обычаев, традиций, приемов труда, не нарушающих их единства с природой.

Вся жизнь сообщества подчинена природному циклу. Оно ведет кочевой или полукочевой образ жизни. Духовная культура, верования связаны с обожествлением сил природы, Воды, Земли, Огня, Солнца и т.д. Функции связи между обожествленными силами природы и сообществами выполняют предводители общин – родов, племен, а также жрецы (шаманы, колдуны). Средством интеллектуального и эмоционального освоения мира выступает мифология. Восприятие мифа осуществляется через образ – целостную наглядную структуру.

Для этих сообществ характерен крайний традиционализм. Изменения происходят по замкнутому кругу, нет восходящего развития. Неизменность однажды установленных порядков поддерживается системой запретов – табу. Самое страшное табу – запрет на всякие изменения. В социальной организации господствует коллективизм: община, род, клан, племя. Властные отношения осуществляются на основе авторитета. Власть опирается либо на традицию (выборные предводители), либо на генеалогическое родство (наследование)¹.

Восточный тип цивилизации (восточная цивилизация) – исторически первый тип цивилизации, сформировавшийся к 3-му тысячелетию до н. э. на Древнем Востоке: в Древней Индии, Китае, Вавилоне, Древнем Египте. Характерными чертами восточной цивилизации являются:

- 1) Традиционализм – ориентация на сложившиеся формы образа жизни и социальных структур.
- 2) Низкая подвижность и слабое разнообразие всех форм человеческой жизнедеятельности.
- 3) В мировоззренческом плане представление о полной несвободе человека, предопределение всех действий и поступков, независимыми от него силами природы, социума, богов и т.д.
- 4) Нравственно волевая установка не на познание и преобразование мира, а созерцательность, безмятежность, мистическое единение с природой, сосредоточенность на

¹ Пархоменко И.Т., Радугин А.А. Культурология в вопросах и ответах. – М.: Центр, 2001.

внутренней духовной жизни.

- 5) Личностное начало не развито. Общественная жизнь построена на принципах коллективизма.
- 6) Политическая организация жизни в восточных цивилизациях происходит в форме деспотий, в которых осуществляется абсолютное преобладание государства над обществом.
- 7) Экономической основой жизни в восточных цивилизациях является корпоративная и государственная форма собственности, а основным методом управления выступает принуждение.

Западный тип цивилизации (западная цивилизация) – систематическая характеристика особого типа цивилизационного развития, включающая в себя определенные этапы историко-культурного развития Европы и Северной Америки.

Основными ценностями западного типа цивилизации, по М. Веберу, являются следующие:

- 1) динамизм, ориентация на новизну;
- 2) утверждение достоинства и уважения к человеческой личности;
- 3) индивидуализм, установка на автономию личности;
- 4) рациональность;
- 5) идеалы свободы, равенства, терпимости;
- 6) уважение к частной собственности;
- 7) предпочтение демократии всем другим формам государственного управления.

Западная цивилизация на определенном этапе развития приобретает характер техногенной цивилизации.

Техногенная цивилизация – исторический этап в развитии западной цивилизации, особый тип цивилизационного развития, сформировавшийся в Европе в XV – XVII вв. и распространившийся по всему земному шару, вплоть до конца XX столетия.

Главную роль в культуре данного типа цивилизации занимает научная рациональность, подчеркивается особая ценность разума и основанный на нем прогресс науки и техники.

Характерные черты:

1. быстрое развитие техники и технологии благодаря систематическому применению в производстве научных знаний;
2. результатом слияния науки и производства стала научно-

техническая революция, которая кардинальным образом изменила взаимоотношения человека и природы, место человека в системе производства;

3. ускоряющееся обновление искусственно созданной человеком предметной среды, сопровождающееся возрастающей динамикой социальных связей, их достаточно стремительной модификацией.

Современное состояние цивилизационного развития привело к формированию нового типа цивилизации – цивилизации глобальной.

Глобальная цивилизация – современный этап цивилизационного развития, который характеризуется единством мирового сообщества, становлением единой общепланетарной цивилизации. Глобализация связана прежде всего с интернационализацией всей общественной деятельности на Земле. Эта интернационализация означает, что в современную эпоху все человечество входит в единую систему социально-экономических, политических, культурных и иных связей и отношений.

Возрастающая интенсивность глобальных взаимосвязей способствует распространению по всей планете наиболее оптимальных и результативных для удовлетворения личных и общественных потребностей форм социальной, экономической и культурной жизни, знаний и ценностей. Происходит своего рода унификация социокультурной жизни различных стран и регионов земного шара. Основой этой унификации является создание общепланетарной системы общественного разделения труда, политических институтов, информации, связи, транспорта и т.д. Конкретным приемом социокультурного взаимодействия является межкультурный диалог.

Можно перечислить основные варианты такого диалога:

1. Прогрессивный опыт может усваиваться с сохранением особенностей каждого сообщества, культуры и менталитета народа.
2. Сообщество берет из опыта других цивилизаций только те формы, которыми оно в состоянии овладеть в рамках своих культурных возможностей.
3. Элементы чужой цивилизации, перенесенные на новую почву, приобретают новый облик, новое качество.
4. В результате диалога современная глобальная цивилизация приобретает не только форму целостной системы, но и внутренне

многообразный, плюралистический характер. В этой цивилизации усиливающаяся однородность социальных, экономических и политических форм сочетается с культурным многообразием.

Исследователи также отмечают, что в этом диалоге на современном этапе преобладает западное влияние и, следовательно, основу диалога составляют ценности западной техногенной цивилизации. Однако в последние десятилетия все более заметным становится возрастание значения результатов социально-экономического и культурного развития восточных и традиционных обществ.

Сегодня все чаще появляется такое понятие, как информационная цивилизация.

Информационная цивилизация – это такой тип цивилизации, в котором основной ценностью и ресурсом служит информация, т.е. преобладание информации в развитии общества.

Вторая половина 60-х гг. XX в. ознаменовалась информационным взрывом, когда количество возникающей в обществе информации стало возрастать по экспоненте. Уже тогда американские ученые считали информацию своего рода промышленным продуктом, а ее производство – одним из видов производства.

Сегодня в развитых странах мира значительная часть людей занята в сфере информации, что приводит к формированию «виртуального» государства и «виртуальной» экономики.

В информационном обществе хозяйственное воспроизводство будет всецело базироваться на информационных технологиях, важная роль отводится средствам обработки и передачи информации. Об информационной цивилизации можно будет говорить лишь тогда, когда обмен материальными продуктами будет заменен исключительно обменом информационными продуктами.

Ученые обещают, что такой период в развитии человеческой цивилизации начнет реализовываться примерно с середины XXI века. Этот период будет еще называться «эрой нанотехнологий»¹.

Отмечается, что последствия данного перехода могут быть следующими.

¹http://www.ap7.ru/prognozy/promyshlennaja_kontrrevojujsija_ili_kogda_i_pochem_u_nastupit_era_nanotehnologij.html.

1. Исчезнут мегаполисы, и даже средние и маленькие города – люди будут жить в небольших поселках, а население планеты Земля будет распределено по ее поверхности более равномерно.

2. Все нужное для жизненных потребностей людей эпохи нанотехнологий будет производиться на месте в самих жилых поселках при помощи нанотехнологий.

3. Производство пищевых продуктов, одежды, лекарств и пр. для населяющих поселки жителей будет происходить в некоем подобии ремесленных мастерских, которые будут производить продукт, который будет требоваться каждому отдельно взятому индивидууму: пищу, которая будет полезна и не будет вызывать побочных реакций организма для каждого человека, одежду, подчеркивающую достоинства отдельного индивидуума и не вредящую ему, лекарства, практически не имеющие побочных эффектов и много другое.

4. Настоящим продуктом для обмена станет именно информация – о новых достижениях в нанотехнологиях, в науке, искусстве, изучении вселенной, более глубокого познания Вселенной и живой материи.

5. И хотя потребность в транспортных средствах резко уменьшится, общение людей эпохи нанотехнологий будет гораздо более интенсивным и более разнообразным при помощи новых телекоммуникационных технологий¹.

Хотя наступление «эпохи нанотехнологий», как мы уже указывали выше, произойдет уже в середине XXI в., окончательно «информационное общество» сформируется лишь к концу XXII в., но отдельные признаки этого общества просматриваются уже сейчас.

Однако все эти перемены влекут в значительной степени непредсказуемые социальные последствия. Сейчас ясно лишь то, что общество должно пересмотреть и изменить свои ценности, выйти на фундаментальные параметры человеческой экзистенции.

4. Современные представления о цивилизации

В понимании природы и сущности процессов, связанных с цивилизацией, в XX веке конкурировали несколько основных методологических подходов²:

¹См.http://www.ap7.ru/prognozy/chto_pridet_na_smenu_tv_v_xxi_veke.html;
http://www.ap7.ru/prognozy/chto_zamenit_kino_v_xxi_veke.html.

² Митрошенков О.А. Культура и цивилизация (материалы лекций) // Личность.

1. Цивилизационный (на основе локально-исторического подхода).

2. Историко-стадиальный:

а) формационный (марксистский); согласно ему любая цивилизация проходит в своем развитии пять общественно-экономических формаций – первобытнообщинную, рабовладельческую, феодальную, капиталистическую, коммунистическую;

б) технократический (теория постиндустриального общества).

3. Всемирно-исторический. Его представители (К. Ясперс, Д. Уилкинс) считают, что только на определенном этапе развития отдельных цивилизаций возникает феномен всемирной истории и начинается процесс становления единой цивилизации. К. Ясперс таким этапом считает «осевое время» – период между 800 и 200 гг. до н.э., когда независимо друг от друга в разных местах – в Индии, Китае, Персии, Палестине и Древней Греции – возникает универсальная интеллектуально-нравственная основа всего человечества, появляются духовные движения, сформировавшие тот тип человека, который существует и поныне.

В последней четверти XX века наиболее значительным и доминирующим подходом является теория постиндустриального общества (Д. Бэлл, Г. Кан, О. Тоффлер, Ж. Фурастье, А. Турен). Она вполне адекватна потребностям времени, открыта для совершенствования и вместе с тем методологически близка марксизму. Её авторы выделяют следующие стадии: аграрную (доиндустриальную); промышленную (индустриальную); постиндустриальную.

Аграрная цивилизация (до XVIII в.) характеризуется примитивным сельскохозяйственным производством, иерархической социальной структурой и властью, принадлежащей земельным собственникам, церковью и армией как главными социальными институтами. (Важнейший аспект социальной связи – имитация действий других.)

Индустриальная цивилизация (XVIII в. – 50-е гг. XX в.) отличается интенсивным развитием промышленности, широким внедрением достижений науки и техники, ростом инвестиций в индустрию, увеличением доли квалифицированного труда, изменением структуры занятости, преобладанием городского

населения. (В системе личностных взаимоотношений доминирует усвоение знаний и возможностей прошлых поколений.)

Постиндустриальная цивилизация представляет собой общество, основанное на высоких технологиях, доминировании сферы услуг, производстве товаров массового потребления, но особенно теоретического знания и информации. Социум оказывается управляемым не стихией рынка, а решениями, принимаемыми научной элитой. (Межличностные взаимоотношения становятся в полной мере комплексными.)

Основной вектор мирового развития обусловлен общецивилизационной тенденцией перехода к постиндустриализму, который тем временем уже вступил во вторую фазу – *информационное общество*, характеристиками информационного общества являются:

- производство, функционирование и доступность современных информационных технологий;
- возможность для индивидов или групп людей в любой гонке общества и в любое время получить необходимую информацию и знания;
- наличие развитых инфраструктур, обеспечивающих создание национальных информационных ресурсов в объеме, необходимом для поддержания постоянно ускоряющегося научно-технологического и социально-исторического процесса;
- -ускоренная автоматизация и роботизация всех сфер производства и управления;
- -радикальное изменение социальных структур, следствием чего оказывается расширение сферы информационной деятельности и услуг;
- неуклонное снижение количества людей, занятых в традиционных отраслях, при столь же неуклонном повышении производительности труда.

В информационном обществе одним из ведущих становится управленческий аспект развития (социума). Информация является не просто сообщением или знанием о чем-либо, а количественно выражаемой мерой управляемости той или иной системой, а также стратегическим и, соответственно, геополитическим, и перспективным ресурсом, позволяющим находиться в авангарде цивилизационного развития.

Информационные характеристики цивилизации на рубеже XX – XXI веков обуславливают феномен *глобализации* (лат. *globus* – шар) – усиления взаимосвязи и взаимозависимости стран и регионов, а также явлений, проблем, процессов, происходящих в мире в различных его сферах. Современные технологии всемирны по характеру своего воздействия, информационные же технологии соединяют людей в едином «глобальном объятии». Сегодня средства связи и коммуникации «ужимают» земной шар до размеров «деревни».

Вместе с тем феномен постиндустриализма порождает в современном мире множество проблем. Мы присутствуем при рождении мира, гораздо более разделенного, чем когда бы то ни было: сегодня постиндустриальная цивилизация, способная развиваться на собственной основе, все более жестко замыкается в себе. Широко распространив высокие и информационные технологии по всему миру и сделав их неотъемлемой чертой современного производства, постиндустриальные страны могут диктовать цены на этот вид продукции, что лишь ускоряет отрыв центров постиндустриальной цивилизации, где сосредоточивается все большая часть этого производства, от остального мира. Попытки «догоняющего» развития, основанные на вторжении отстающих стран в технологические ниши, находящиеся на уровне, в целом уже пройденном постиндустриальными странами, могут принести лишь мимолетные результаты и бесперспективны в качестве долгосрочной стратегии.

Кроме того, западные страны, выступая в роли носителей высоких стандартов потребления и эталонов поведения, невольно внушают населению бедных стран завышенные притязания, не имеющие под собой основы для их реализаций, что влечет, с одной стороны, массовую миграцию в богатые регионы земного шара, с другой – отрицание западных ценностей (особенно массового потребления) и уход в фундаментализм.

Наконец, продвижение к открытому обществу в масштабах планеты может стать целью для западных стран лишь после того, как они в своих пределах преодолеют нарастающий социальный конфликт, возникающий между новым господствующим классом постиндустриальной цивилизации – классом интеллектуалов – и низшим классом, остающимся за пределами информационного сектора экономики.

В последние десятилетия XX века появились новые подходы к рассмотрению цивилизаций. Развернутые векторно-стадиальные модели развития мировой цивилизации возникают не только на Западе, но и в незападных странах – Бразилии (Д. Рибейру), Японии (Ш. Ито). Японский историк Ш. Ито, предлагая изучать культурные бифуркации как результат взаимодействия глобального и локального, пытается соединить векторно-стадиальные подходы Гегеля, Ранке, Маркса с теорией локальных цивилизаций Тойнби и Шпенглера. Появляются новые понятия – «центральная цивилизация» (Д. Уилкинсон), «процесс цивилизации» (Н. Элиас), «расколота цивилизация» (С. Хантингтон), «цивилизация неграмотности» (М. Надин); ставятся новые проблемы – цивилизация как источник варварства (С. Латуш, П. Кауфман), культурная самоидентификация и столкновение цивилизаций (С. Хантингтон) и другие.

5. Проблемы и перспективы современной цивилизации

За свою историю человечество многое сделало для того, чтобы вырваться из зависимости от природных условий его бытия, чтобы общество стало собственным свободным делом каждого индивида, чтобы достичь общезначимых идеалов гуманизма. Вместе с тем история человеческой цивилизации, и особенно ее современный этап, показывает, что движение по пути социального прогресса идет совсем не просто, что на этом пути человечество столкнулось с серьезнейшими проблемами комплексного характера, которые, если их не решить в достаточно короткие сроки, могут привести к необратимым последствиям.

В этой тревожной ситуации очень важно осознать, что единственно верной социальной и жизненной стратегией может быть стратегия, направленная на сохранение нашей планеты, ее атмосферы и околоземного космического пространства, на воспитание на всех континентах, во всех уголках Земли человека, смыслом жизни которого было бы созидание.

Для осознания этого очень важно разобраться в тенденциях современного развития человечества, выявить наиболее важные, и самые животрепещущие проблемы планетарного характера.

Современный этап развития земной цивилизации кратко можно охарактеризовать как нестабильный, неравномерный, противоречивый процесс, для которого характерными являются такие черты, как: разнонаправленность, нелинейность и неравномерность

социальных изменений; неравновесность и неустойчивость сложившейся системы межгосударственных отношений; резкое ускорение темпов социально-экономического и научно-технического развития, связанных, прежде всего, с внедрением новых информационных технологий; нарастание тенденций к взаимосвязи, целостности, единству всего человечества; обострение противоречий интересов человечества с региональными интересами индустриально развитых стран и стран «развивающихся», возможностей биосферы Земли и растущих потребностей ее жителей и др.

Первая системная оценка состояния и тенденций развития человеческой цивилизации была сделана во второй половине XX в. международной общественной организацией ученых «Римского клуба». Авторы глобального прогноза под названием «Пределы роста» (Медоуз и др.) построили динамичную модель мира, учитывающую такие параметры изменений мировой системы, как численность населения, вкладываемые в материальное производство капиталовложения, площадь водной поверхности и суши, загрязнение среды и использование природных ресурсов.

Выводы авторов сводились к тому, что при сохранении существующей тенденции и темпов развития экономики и роста народонаселения человечество неминуемо должно прийти к глобальной экологической катастрофе, которая предрекалась к концу XXI века. Учитывая это обстоятельство, их рекомендации были категоричны: немедленно свести к нулю рост народонаселения и производства.

Понятно, что эти предложения оказались нереальными, они послужили основанием для возникновения антинаучных и антигуманных идей, уводящих далеко от путей преодоления кризисных явлений.

Еще одна прогностическая модель мирового развития, которая называлась «Человечество у поворотного пункта», была более реалистичной и обоснованной. Она представляла собой целостную иерархическую систему, учитывающую тенденции экономических, социальных и политических процессов, состояние окружающей среды и природных ресурсов во всех регионах нашей планеты.

Выводы ее авторов были более оптимистичны: человечеству грозит не экологическая катастрофа, а период длительных, разнообразных кризисов – экологических, энергетических, продовольственных, сырьевых, демографических и т.п. Мир, по их

мнению, непременно вступит в этот этап, если не будут приняты меры к «органическому росту», предусматривающему сбалансированное развитие всех составляющих планетарной системы. Однако и эта модель, как и предыдущая, не учитывала многих объективных факторов социального и природного развития.

Несмотря на некоторую схематичность исследований общечеловеческих, планетарных проблем, «жесткость» и категоричность их выводов, они стали существенным стимулом осознания того, что важнейшая роль в определении судьбы Земной цивилизации принадлежит всеобщим, или, как их называют, «глобальным проблемам». К ним относят: предотвращение угрозы новой мировой (термоядерной) войны; преодоление экологического кризиса и его последствий; сокращение разрыва в уровне экономического развития между развитыми странами Запада и странами «третьего мира»; стабилизация демографической ситуации на планете¹. Все большее значение в последнее десятилетие приобретают также охрана здоровья и предотвращение распространения СПИДа, наркомании, возрождение культурных и нравственных ценностей, борьба с международным терроризмом. К этим проблемам Нобелевский лауреат, академик А.Д. Сахаров добавлял: угрозу голода; угрозу расизма, национализма, милитаризма и диктаторских режимов; угрозу интеллектуальной свободе.

Среди глобальных проблем, связанных с судьбами культуры, но остающихся как бы на втором плане в их еще не закрытом списке, некоторые ученые особо выделяют проблему растущего отчуждения современного человека от себе подобных и от окружающей среды.

Как известно, понятие отчуждения в нравственном смысле разрабатывал еще Гегель, понимая под ним некое состояние внутреннего разлада, духовной «дезинтеграции» человека, утраты личностью своего единства с миром, извращение и разрыв естественных связей с ним. Проблему отчуждения в его конкретных общественно-экономических проявлениях неоднократно ставил и Маркс. Так или иначе трудно отрицать, что появление огромных масс людей, страдающих и несчастных, стандартно похожих друг на друга и относящихся негативно или равнодушно к идее общечеловеческой солидарности и окружающей их природе, было следствием глобальной индустриализации и в свою очередь привело к нынешним

¹ Кононенко Б.И. Культура. Цивилизация. Россия: Учебное пособие. – М.: Щит-М, 2003. – С. 186 – 191.

экологическим бедам.

В области духа ярким симптомом отчуждения стала уже известная нам «массовая культура», которая в данном случае должна рассматриваться как своеобразный наркотик, позволяющий людям забывать свое прошлое, не думать о другом и в состоянии бездумного «кайфа» бежать от ответственности перед обществом и природой.

Таким образом, глобальные проблемы затрагивают коренные интересы всего человечества в целом и каждого жителя Земли в отдельности; оказывают существенное влияние на решение частных проблем, стоящих перед тем или иным государством или обществом; что они могут быть разрешены не силами одного или нескольких государств, а только объединенными усилиями всех стран.

На передний план, начиная с 70-х гг. XX в., выдвинулась группа социально-экологических проблем, получивших широкое признание, поисковую и нормативную разработку в связи с деятельностью известного Римского клуба, которым руководил итальянский экономист и общественный деятель А. Печчеи. Особую важность приобрели такие социально-экологические проблемы, как: предотвращение дальнейшего загрязнения и отравления окружающей человека среды обитания: земли, воды и воздуха; спасение от разрушения озонового слоя атмосферы, предохраняющего все живое на Земле от губительных космических излучений; деградация живой (фауна, флора) и неживой (неорганической) природы; прогрессирующее истощение естественного потенциала планеты (водных, земельных и др. ресурсов); утилизация огромных и непрерывно увеличивающихся производственных и бытовых отходов, в том числе радиоактивных.

Международное сообщество стремится воспрепятствовать разрушению окружающей среды. Под эгидой ООН и её учреждений действует ряд исследовательских учреждений в данной области, разрабатываются и начинают осуществляться программы, цель которых – предотвращение экологической катастрофы.

Наблюдается двусторонний процесс политизации экологии и экологизации политики. В начале 60-х гг. XX в. возникли экологические движения, альтернативные союзы и «зеленые» политические партии и организации. Приоритетные задачи глобального развития выдвигаются в рамках концепции *экологической безопасности*. К сожалению, предпринимаемые здесь меры пока совершенно неадекватны той реальной опасности, которая

угрожает самому существованию человечества.

Во второй половине XX в. одним из наиболее значимых параметров цивилизации становится *экологическая культура*. Началом проявления экологической культуры можно считать оптимизацию взаимодействия природных и социальных, естественных и искусственных процессов. Это предполагает, что человечество – равноправность двух систем – природной и искусственной, взаимодействующих друг с другом. Экологическая культура применительно к процессам взаимодействия человечества и природы, предполагает реализацию новых принципов жизнедеятельности людей в их природной среде обитания: использование ее природных богатств (природопользование); охрану природы как естественной среды обитания человека и разумное регулирование природных процессов, в первую очередь их восстановление, сохранение и улучшение.

Социально-культурные процессы современности и, в особенности, неконтролируемое техногенное вмешательство человека в биосферные процессы со всей очевидностью показали, что необходимо совместное природное и искусственное развитие планеты на основе *коэволюции*. Академик Н. Моисеев подчеркивает, что коэволюция означает целенаправленное и согласованное развитие биосферы и общества и ее разрушение эквивалентно гибели цивилизации.

На рубеже XX и XXI вв. резко обозначилась *группа социально-демографических проблем*. Она обусловлена беспрецедентным ростом мирового народонаселения за счет развивающихся стран. Острота этой проблемы состоит в том, что непропорционально высокий рост населения Земли по отношению к экономическому развитию является одной из причин массовых бедствий, голода, нерешенности социальных вопросов (неграмотность, отсутствие нормального жилья и медицинской помощи, массовая безработица и др.) в этой зоне мира. Речь идет об общечеловеческой проблеме, тем более что уже сейчас население развивающихся стран составляет значительное большинство населения планеты.

С возникновения цивилизации удвоение численности народонаселения происходило за 2500 лет; в условиях античной эпохи (Древняя Греция и Древний Рим) население удваивалось в течение 1 тыс. лет. Эволюция демографического процесса привела к тому, что в первой трети XIX в. народонаселение Земли впервые

достигло миллиардной численности. Таким образом, для достижения данной отметки человечеству потребовались многие десятки веков. Но через одно столетие, к 1930 г. людей насчитывалось уже свыше 2 млрд. В послевоенный период темп удвоения жителей планеты сократился до 37 лет и их количество к середине 90-х гг. составило 5,7 млрд, а летом 2000 г. – 6 млрд. На первую половину XXI в. демографы прогнозируют разные варианты динамики народонаселения. Есть данные ООН, согласно которым, его рост замедлится, но к 2050 г. численность людей может составить 10-12,5 млрд чел.

Глобальные проблемы можно решить только при условии, что новый миропорядок будет основываться на следующих исходных принципах, составляющих суть *современной культуры мышления*: признание приоритета общечеловеческих ценностей, отношение к человеческой жизни и миру как высшим ценностям; отказ от войны и насильственных революций как средства для решения спорных вопросов, неустанный поиск во всех случаях политических путей разрешения конфликтов и проблем; признание права народов свободно и самостоятельно выбирать свою судьбу; понимание современного мира как целостного и взаимосвязанного сообщества людей. Правомерно заключить, что культурная эволюция человека и мировая солидарность человечества представляются как единственное средство спасения жизни планеты и выживания человека, его цивилизации, радикального духовного обновления всего человечества.

Что такое цивилизация?¹

«Принято считать, что разделение духовной культуры и технической цивилизации восходит к шпенглеровскому Закату Европы, в котором цивилизация рассматривается как стадия «заката» культуры. На самом деле трудно найти великого европейца, который бы до Шпенглера или одновременно с ним не бил тревогу...

Л.Н. Толстой: “Нет сомнения в том, что никогда не было в истории подобного матерьяльного успеха, т.е. овладения силами природы, как тот, который достигнут в XIX веке. Но нет сомнения и в том, что никогда в истории не было примера такой безнравственной жизни, свободной от каких-либо сдерживающих животные стремления человека сил, как та, которою живет, все больше и больше оскотиниваясь, наше христианское человечество. Успех матерьяльный, до которого достигли люди XIX века, действительно велик; но

¹ Гарин И.И. Что такое этика, культура, религия? – М.: ТЕРРА – Книжный клуб, 2002. С. 577 – 580.

успех этот куплен и покупается таким пренебрежением к самым элементарным требованиям нравственности, до которого еще никогда не доходило человечество даже во времена Чингис-хана, Атиллы или Нерона”. <...>

А. Блок: “Пытаясь обогатить мир, цивилизация его загромождает. Ее строительство нередко сравнивается со строительством Вавилонской башни. Творческий труд сменяется безрадостной работой, открытия уступают место изобретениям, всё множественно, всё не спаяно, не стало цемента, потребного для спайки; «чувство недовольства собою и окружающим», по признанию историка, «доводит до изнеможения». Мы имеем право сказать о себе словами Паскаля, что человек бежит от самого себя”.

Конечно, издержки технической цивилизации велики: загрязнение окружающей среды, роботизация человека, отупляющий труд, массовые убийства, алкоголь, наркотики, ... , безнравственность, цинизм, противостественные потребности, нескончаемая гонка, анонимность, массовость, урбанизация, «бегство от свободы». Достаточно сказать, что в языке многих «примитивных» народов нет слов, обозначающих ложь, предательство, притворство, скупость, зависть, злословие. Прогнозы ученых-футурологов совпадают с проницательностью художников в том, что человеческая цивилизация вполне способна привести к пагубным для условий существования последствиям.

Все это так, но все разговоры о закате (Шпенглер, Вебер) или тупике (Адорно) цивилизации обычно разбиваются о время, ибо нет на нем такой точки, когда солнце навсегда уходит за горизонт. Да, культуры закатываются, народы приходят и уходят, но жизнь продолжается... Да, за всё приходится расплачиваться – за удобства тоже, но не следует нагнетать страхи: человечество всегда до сих пор находило выход и не следует думать, что оно стало дурнее в наши дни.

Не отказываться от цивилизации – преодолевать ее безрассудства! ...

Дело не в том, отличается ли цивилизация от культуры, и не в том, каков их дух и на что он направлен – на сотрудничество, сочувствие и благоговение перед жизнью или на неприятие, отрицание и борьбу. Цивилизация прочными узами связана с культурой: какова культура – такова цивилизация. И вообще всегда происходит то, что может произойти: и культура, и цивилизация – это мы; то, что происходит с нами – тоже мы. Поэтому речь должна идти не о кризисе или закате, а о доверии или недоверии самим себе. То, что человек безумствует на земле, не секрет, но не секрет и восхождение культуры, и духовная эволюция, и уровень жизни, о котором невозможно было мечтать каких-либо сто лет назад».



1. Проблема личности.

2. Культура и личность.

3. Социализация и инкультурация.

Индивид (от лат. *individuum* – неделимый) – единичный представитель человеческого рода, отдельно взятый человек безотносительно к его реальным антропологическим и социальным особенностям.

Индивидуальность – своеобразное сочетание в человеке природного и социального.

Инкультурация – процесс освоения человеком – членом конкретного общества – основных черт и содержания культуры своего общества, менталитета, культурных образцов и стереотипов в поведении и мышлении.

Личность – человеческий индивид в аспекте его социальных качеств, формирующихся в процессе исторически конкретных видов деятельности и общественных отношений.

Социализация (лат. *socialis* – общественный) – процесс усвоения и активного воспроизводства индивидом социального опыта, системы социальных связей и отношений в его собственном опыте; это непреложная часть социокультурной жизни и универсальный фактор становления и развития личности как субъекта общества и культуры. В процессе и итоге социализации человек приобретает качества, ценности, убеждения, общественно одобряемые формы поведения, необходимые ему для нормальной жизнедеятельности в обществе, правильного взаимодействия со своим социокультурным окружением.

1. Проблема личности

Одной из центральных проблем культурологических исследований является *проблема личности*.

Традиционно *личность* понимается как «человеческий индивид в аспекте его социальных качеств, формирующихся в процессе исторически конкретных видов деятельности и общественных отношений, это динамичная, относительно устойчивая целостная система интеллектуальных, социально-культурных и морально-волевых качеств человека, выраженных в индивидуальных особенностях его сознания и деятельности»¹.

В своем первоначальном значении слово «личность» обозначало маску, роль, исполняющуюся актером в греческом театре. На Руси употреблялось слово «личина». Во многих языках есть выражение «потерять лицо», которое обозначает утрату своего места и статуса в определенной иерархии. Как в восточном, так и в западном мышлении сохранение своего «лица», т.е. личности – это

¹ Философский словарь/Под ред. И.Т. Фролова. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Политиздат, 1991. – С.222.

необходимая составляющая человеческого достоинства, без чего наша цивилизация потеряла бы право называться человеческой. В конце XX века это стало подлинной проблемой для сотен миллионов людей, ввиду тяжести социальных конфликтов и глобальных проблем человечества, которые могут стереть человека с лица земли.

Понятие личности следует отличать от понятий «индивид» (единичный представитель человеческого рода) и «индивидуальность» (совокупность черт, отличающих данного индивида от всех других).

Человек может считаться личностью, когда он способен самостоятельно принимать решения и нести за них ответственность перед обществом. Очевидно, что к новорожденному ребенку термин «личность» не употребим, хотя все люди появляются на свет как индивиды и как индивидуальности. Под последним понимается то, что в каждом новорожденном ребенке уникально неповторимым образом запечатлена вся его предыстория.

Итак, личность представляет собой единое целое, отдельные черты которого сложным образом переплетены. Причем одна и та же черта может приобретать различное значение в контексте других и у разных личностей выражаться по-разному.

Некоторые ученые сомневаются в том, что личности постоянно присущ устойчивый набор качеств. Исследования показывают, что только немногие из людей не меняют свой психологический портрет, сохраняют его на протяжении всей жизни. Но большинству людей все-таки свойственно меняться на разных возрастных этапах.

2. Культура и личность

Первые серьёзные научные исследования взаимосвязи личности и культуры начались в 30-х гг. XX столетия, было выдвинуто несколько различных подходов, имеющих целью отразить специфику взаимодействия культуры и личности, и разработан ряд методов для изучения характера этих взаимоотношений. Наиболее ранние попытки, в которых эти взаимоотношения стали предметом научного исследования, были предприняты этнографами, рассматривавшими человеческую психологию с точки зрения интересов своей научной дисциплины. Этнографы и психологи, увлеченные этой проблематикой, создали научную школу, которую так и назвали – «культура и личность».

Одна из основательниц школы американский этнопсихолог

М. Мид¹ и её коллеги стали изучать обычаи, обряды и верования людей, принадлежавших к разным культурам, с целью выявить особенности структуры их личности. Признавая роль врожденных биологических факторов в формировании личности, исследователи пришли к выводу о том, что все-таки определяющее влияние на нее оказывает культура. Личность формируется под воздействием сил, действующих в характерной культурной среде, и является следствием обучения и освоения ключевых психологических механизмов, функционирующих в культуре благодаря участию индивида в типичных для конкретной культуры условиях. Учёные этого направления предположили, что каждой культуре свойственен доминирующий тип личности – **базовая личность**.

По мнению Р. Линтона², **базовая личность** – особый тип интеграции человека в культурную среду. Такой тип включает в себя особенности социализации членов данной культуры и их индивидуально-личностные характеристики.

Это система главных, заданных природой, жизненных ориентиров, стремлений и тенденций, вокруг которых при жизни создаются целые иерархии различных мотиваций.

По определению А. Кардинера³, **базовая личность** – это техника размышлений, система безопасности (т.е. стиль жизни, посредством которого человек получает защиту, уважение, поддержку, одобрение), чувства, мотивирующие согласованность (т.е. чувство стыда или вины) и отношение к сверхъестественному. Базовая структура личности, передаваясь из поколения в поколение посредством воспитания, в какой-то мере определяет судьбу народа. Например, миролюбивый характер племени зуни, по мнению Кардинера, обусловлен закреплённым в структуре туземного общества сильным чувством стыда. Это чувство – результат жёсткого семейного воспитания: дети целиком зависят от настроения родителей, подвергаются наказанию за малейший проступок и т.д. По

¹ Мид Маргарет (1901 – 1978) американский этнограф, антрополог, общественный деятель. Исследовала отношения между различными возрастными группами в традиционных и современных обществах, детскую психологию с позиций так называемой этнопсихологической колы, проблему культуры и личности, типы национальных характеров.

² Линтон Ральф (1893 – 1953) – американский антрополог, один из лидеров американской культурной антропологии второй четверти XX в.

³ Кардинер Абрам (1891 – 1981) – американский психиатр и психоаналитик.

мере взросления страх перед наказанием трансформируется в страх не добиться успеха в социуме, что сопровождается чувством стыда за свои не одобряемые обществом поступки. Линтон объяснял агрессивность и воинственность туземцев из племени танала репрессивным характером культуры. Вождь и племенная верхушка подавляли любое проявление самостоятельности, жесточайшим образом преследуя тех, кто нарушал установленные нормы и правила поведения¹.

Интересно, что изменение социальной организации неизбежно ведёт за собой изменение базового типа личности. Это происходит, когда внедряются новые трудовые технологии, расширяются контакты с соседними племенами, заключаются межплеменные браки и т.п.

Позже понятие базовой личности дополнили понятием *модальной личности* – наиболее часто встречающийся в культуре тип личности, выявленный эмпирическим путём.

Выявить модальную личность у того или иного народа ученым помогали данные наблюдений, биографические сведения, результаты психологических тестов. Особой популярностью пользовались проективные тесты, основная сущность которых заключалась в следующем: интерпретируя неопределённые изображения, человек невольно раскрывает свой внутренний мир. К примеру, тест Роршаха (интерпретация причудливых чернильных пятен), тест незаконченных предложений и тест тематической апперцепции (ТАТ).

Э. Валлас с помощью этого теста провёл одно из самых ранних исследований модальной личности в общине американских индейцев тускарора. Валлас работал с 70 взрослыми индивидами. Он выявил следующие характерные особенности индейцев: бессознательная зависимость от других; страх быть отвергнутым соплеменниками; компенсаторное желание стать гипернезависимым, агрессивным, самодостаточным; неспособность реалистически оценивать окружающую среду, подверженность стереотипам. Данные, полученные Валласом, не поддавались однозначному объяснению. Тест, не свободный от влияния культуры, в которой появился, мог быть достоверным лишь для европейцев и американцев.

Во второй половине XX века доминирует кросскультурный подход в определении личности. В рамках данного подхода личность

¹ Этнология в США и Канаде. – М., 1989.

выступает в качестве самостоятельного и не обусловленного культурой явления и, соответственно, в качестве зависимой переменной в экспериментальных культурологических исследованиях. Независимыми переменными в этом случае будут две (или более) различные культуры, которые сравниваются между собой по параметрам, соответствующим исследуемым чертам или измерениям личности.

В отличие от этнографического, кросскультурный подход трактует личность как универсальную этическую категорию, феномен, которому должен придаваться равный масштаб и значение в любой рассматриваемой культуре. Это выражение универсальных и проявляющихся независимо от культуры черт, источник которых находится, с одной стороны, в биологических врожденных факторах, которые служат целям эволюции, а потому являются функцией адаптационных процессов, и на основе которых формируется генетическая предрасположенность к проявлению тех или иных личностных черт; и, с другой стороны, в вероятно существующих культурно-независимых принципах и механизмах обучения, под воздействием которых формируется личность.

Помимо поисков универсальных аспектов человеческой личности, выявляя культурно-специфические личностные черты, характеристики, представители кросскультурного психологического подхода рассматривают такое понятие, как культурно-специфическая **индигенная личность**. Под **индигенной личностью** понимается совокупность личностных черт и характеристик, присущая исключительно конкретной рассматриваемой культуре.

Еще один подход к пониманию характера взаимоотношений между культурой и личностью, получивший распространение в последние годы, известен под названием *культурная психология*. Для данного подхода характерно рассмотрение культуры и личности не как отдельных друг от друга феноменов, а как единой системы, элементы которой взаимно обуславливают и развивают друг друга.

Культурно-психологический подход основывается на предположении, что механизмы формирования личности не просто испытывают влияние со стороны культуры, а полностью обуславливаются ею. В то же время данный подход предполагает, что совокупность личностей, действующих согласованно, формирует культуру. Поэтому рассматривать такие феномены, как личность и культура необходимо в качестве динамической и

взаимообуславливающей системы, ни одна из сторон которой не может быть сведена к другой. Сторонники данного подхода считают, что поведение индивида не может объясняться путем механического использования установленных категорий и измеряемых показателей; необходимо, прежде всего, выяснить, несут ли какой-либо смысл данные категории, характеристики и измерения в рамках изучаемой культуры и каким образом они проявляются в условиях данной культуры.

В рамках культурно-психологического подхода установлено, что поскольку невозможно существование двух тождественных культур, личности, являющиеся носителями данных культур, также должны иметь фундаментальные отличия поскольку культура и личность взаимно обуславливают друг друга в пределах соответствующей культурной среды.

Социальные психологи, прежде всего, выделяют отношения и место человека в обществе. По их мнению, *личность есть совокупность социальных ролей человека, его взаимоотношений с другими людьми*. Известно, что вне общения личностью стать невозможно. Об этом говорят известные примеры детей-маугли, а также детей, слепоглухонемых от рождения. Пока не были созданы специальные методики их обучения, они не становились личностями и вообще разумными существами, хотя обладали совершенно нормальным мозгом.

Для *психологов-бихевиористов*¹ личность тождественна его опыту, под которым понимается совокупность всего того, чему он научился, получая ту или иную реакцию окружающих на свои поступки. Собственно следствия этого научения обуславливают последующие поступки человека и его потребности.

Для *психологов гуманистического направления* личность – это преимущественно «Самость», свободный выбор. По их мнению, то, каким человек будет в конечном результате, зависит от него самого, несмотря на безусловное влияние опыта и отношений с окружающими.

Поэтому личность – в первую очередь совокупность решений, выборов, которые человек совершил на протяжении всей жизни.

¹ Бихевиоризм (от англ. *behaviour* – «поведение») – направление в психологии, объясняющее поведение человека. Бихевиористы утверждают, что предметом изучения должно быть не сознание, а поведение человека и животных. Бихевиоризм изучает непосредственные связи стимулов и реакций (рефлексов).

Одной из наиболее ярких фигур гуманистического подхода к человеку является А. Маслоу¹. Он предложил свою модель личности, фокусируя внимание на потребностях, которые имеются у здоровых людей. А. Маслоу сформулировал иерархически-ступенчатое представление о потребностях:

- 1) физиологические (витальные: в дыхании, питье, пище, тепле и т.п.);
- 2) потребности в безопасности;
- 3) потребности в любви, привязанности и принадлежности к определенной социальной группе;
- 4) потребность в уважении и признании;
- 5) потребность в самоактуализации, которая представляет собой высший уровень иерархии мотивов (саморазвитие, самосовершенствование и влияние на других).

Высшим родом потребностей А. Маслоу считает самоактуализацию, тенденцию к реализации своих потенциальных способностей и непрерывное совершенствование их. Это потребность в творчестве и красоте.

Кроме того, А. Маслоу, изучая поведение и судьбы преуспевающих людей (А. Эйнштейна, Д. Рузвельта, Д. Карнеги и др.), сделал вывод о том, что преуспевающие достигают высшего уровня иерархии, дал описание личностных особенностей этих самоактуализирующихся людей, среди которых особенно выделил независимость, креативность, философское мировосприятие, демократичность в общении, продуктивность, самоуважение и уважение к другим; доброжелательность и терпимость; интерес к окружающему миру; стремление разобраться в себе.

В дальнейшем он видоизменил свою модель мотивации на основе идеи о качественном различии двух классов потребностей: потребностей нужды и потребностей развития.

Анализируя культуру сквозь призму основных потребностей человека, исходным пунктом своих исследований считал всесторонне развитую личность, стремящуюся к совершенству. Мерой

¹ Абрахам Маслоу (1908 – 1970) – видный американский психолог, основатель гуманистической психологии. Его теория иерархии потребностей нашла широкое применение в экономике, занимая важное место в построении теорий мотивации и поведения потребителей. «Пирамида Маслоу» в целом отражает эволюционный переход личности по мере удовлетворения от физиологически детерминированных потребностей к интеллектуальным.

совершенства культуры считал ее способность удовлетворять потребности человека и создавать условия реализации потенциальных способностей личности. Человек должен стать тем, кем может быть – это цель «положительного психоанализа» А. Маслоу. Предметом изучения А. Маслоу являются творчество, любовь, игра, высшие ценности бытия, экстатического состояния, высшие состояния сознания и их значение в функционировании культур. В целом гуманистическая концепция культуры и человека представляет собой общекультурную теорию, в центре которой развивающийся человек с его внутренним миром, полным переживаний, размышлений, чувств и стремлений.

Потребностно-мотивационные теории объясняют избирательность притяжения элементов среды в зависимости от потребностей личности и ее мотиваций, средств удовлетворения потребностей через социальные установки – аттитюды. Эта теория наиболее близка к социологическому пониманию личности, поскольку рассматривает ее как заряженную частицу, вступающую в сложное избирательное взаимодействие с другими. Она отвечает на вопрос, почему люди придумывают роли и как получается, что социальные игры разных людей оказываются довольно типичны.

Существуют и другие теории личности, предметом изучения которых является ее специфика и типология. К примеру, Р. Дарендорф¹, один из представителей конфликтологического направления в современной социологии, используя термин Аристотеля *homo politicus* (человек, участвующий в общественной жизни, в управлении, – в отличие от животного или раба), разработал свою современную типологию личностей.

Отмечая, что личность – это продукт развития культуры, социальных условий, он пользуется термином *homo sociologicus*, выделяя его типические виды:

- 1) *homo faber* – в традиционном обществе «человек трудящийся»: крестьянин, воин, политик – личность, несущая бремя (наделенная важной общественной функцией);
- 2) *homo consumer* – современный потребитель, личность, сформированная массовым обществом;
- 3) *homo universalis* – человек, способный заниматься разными видами деятельности, в концепции К. Маркса – меняющийся

¹ Ральф Густав Дарендорф (1929 – 2009) – англо-германский социолог, социальный философ, политолог и общественный деятель.

всевозможные занятия;

4) homo soveticus – человек, зависящий от государства.

Д. Рисмен¹, социолог из США, основываясь на специфике капитализма, разработал в 60-е гг. XX в. концепцию «одномерного человека». Под влиянием пропаганды, впитывая информационные социальные стереотипы, человек формирует упрощенные схемы черно-белого видения проблем (в России это, например, «простые люди» и «новые русские», «коммунисты» и «демократы»). Современное общество делает людей как бы одномерными, воспринимающими происходящее в плоскости примитивных альтернатив и противостояний, т.е. личностями с упрощенным социальным восприятием и грубым аппаратом интерпретации.

Такие исследователи, как Т. Адорно², К. Хорни³ и другие неомарксисты и неопрейдисты, в своих работах пришли к парадоксальным выводам: «нормальная» личность современного общества – это невротик. Давно разрушились системы общностей со своими общеустановленными неизменными ценностями, сегодня все социальные роли человека принуждают его «исполнять роли» в новой системе ценностей, предпочтений и стереотипов (дома, на работе, на отдыхе и т.д. все время приходится менять амплуа и социальные «маски»). При этом его Super Ego (сверх-Я, нормативная структура личности, совесть, мораль, значимая традиция, представления о должном) становится неопределенно-множественным, размытым.

Другие исследователи (И.С. Кон, М. Кон и др.) утверждают, что современный человек отвергает любую роль. Он становится «актером», способным к частым социальным перевоплощениям и играет множество ролей, не принимая их всерьез. Тот же, кто вживается в роль, становится невротиком, поскольку не может отвечать трансформирующимся запросам, выдвигаемым разнообразным окружением множества общностей, в которые он структурно и культурно вписан.

¹ Рисмен Дейвид (р. 1909) – американский социолог.

² Адорно Теодор (1903 – 1969) – немецкий философ, представитель франкфуртской школы, культуролог, социолог искусства. Центральным содержанием деятельности Адорно стало философское проникновение в сущность музыкальных произведений.

³ Хорни Карен (1885 – 1952) – немецко-американский психолог, представитель неопрейдизма.

Проявления современной жизни многообразны, люди вынуждены вращаться в различных сферах, каждой из которых присущи свои установки, а человеку, чтобы успеть в ногу со временем? необходимо им соответствовать.

Особое внимание исследователи уделяют взаимодействию, взаимоотношению элементов, составляющих любой социальный механизм. Механизм формирования целостной личности также основывается на взаимодействии, взаимопревращении процессов развития общества и личности. Сущностной основой понимания этого взаимодействия и социального механизма формирования индивида как личности в целом является закономерность взаимозависимости отношений и общества и личности следующего вида: человек – микрокосм истории общества. Понятно, что в самом общем случае человек является микрокосмом Вселенной, частью которой выступает общество в его динамике.

Данная закономерность четко выявляется в так называемом фрактальном¹ осмыслении явлений окружающего нас мира².

Язык фракталов фиксирует такое фундаментальное свойство реальных явлений, как самоподобие: мелкомасштабные структуры повторяют форму крупномасштабных. Так, в случае фиорда или кардиограммы самоподобие состоит в бесконечно прихотливых изгибах, а в случае кровеносных сосудов, морозных узоров или функционирования маркетинга – в бесконечно разнообразных ветвлениях³. Это свойство предвосхитил Г.В. Лейбниц, который в своей «Монадологии» писал: «...В нашей части материи существует целый мир творений, живых существ, животных, энтелехий, душ...

¹ Фрактал (лат. *fractus* – дробленный) – термин, означающий геометрическую фигуру, обладающую свойством самоподобия, т.е. составленную из нескольких частей, каждая из которых подобна всей фигуре целиком. В более широком смысле под фракталами понимают множества точек в евклидовом пространстве, имеющие дробную метрическую размерность, либо метрическую размерность, строго большую топологической. Следует отметить, что слово «фрактал» не является математическим термином и не имеет общепринятого строгого математического определения. Многие объекты в природе обладают фрактальными свойствами, например, побережья, облака, кроны деревьев, кровеносная система и система альвеол человека или животных.

² Волков Ю.Г., Мостовая И.В. Социология: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.И. Добренькова. – М.: Гардарики, 1998.

³ См.: Чайковский Ю.В. Излом творения // Химия и жизнь. 1993. №7; Юргенс Х., Пайтген Х.Ю., Заупе Д. Язык фракталов // В мире науки. 1990. №10.

Всякую часть материи можно представить наподобие сада, полного растений, и пруда, полного рыб. Но каждая ветвь растения, каждый член животного, каждая капля его соков есть опять такой же сад или такой же пруд»¹. Отсюда построенная им метафизика, в которой монада является микрокосмом Вселенной в миниатюре. И хотя наука, увлеченная концепцией атомизма, не пошла за Лейбницем, ныне она вновь вынуждена обратиться к его идеям. Можно сказать, что действительности адекватен синтез монадологии и атомизма.

Французский математик Б. Мандельброт² сумел формализовать самоподобие, введя понятие «фрактал» (от лат. *fractus* – сломанный). Фрактал представляет собою нелинейную структуру, которая сохраняет самоподобие при неограниченном изменении масштаба (перед нами пример математической идеализации). Ключевым здесь является сохраняющееся свойство нелинейности. Существенно при этом то, что фрактал имеет дробную, в пределе иррациональную размерность, благодаря чему он – способ организовать взаимодействие пространств разной природы и размерности (нейронные сети, индивиды в их взаимодействии и пр. – тоже фракталы). Фракталы – не просто раздел математики, но и «способ по-иному взглянуть на наш старый мир»³.

Согласно фрактальному подходу, завоевывающему все более прочные позиции в современной науке, индивиды, как монады, взаимодействуют между собой по типу резонанса, а общество образует совокупность этих монад, подобно тому, как Вселенная содержит в себе множество монад. Следовательно, человек – микрокосм общества – несет в себе потенциальное множество Я (личностей). Эта идея имеет длительную историю, хотя четко она выражена уже в юнговском учении об архетипах коллективного бессознательного⁴.

Первые модели бессознательного просматриваются уже в трудах А. Шопенгауэра, Ф. Ницше, Э. Гартмана, медиков-шеллингианцев и биологов-виталистов. Шопенгауэровская единая

¹ Цит. по: Чайковский Ю.В. Указ. соч. С.18.

² Бенуа Мандельброт (р. 1924) – французский математик. Основатель и ведущий исследователь в области фрактальной геометрии.

³ Mandelbrot B. The Fractal Geometry of Nature. Washington: W. Freeman and Company, 1982.

⁴ Волков Ю.Г., Мостовая И.В. Социология: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.И. Добренькова. – М.: Гардарики, 1998.

мировая воля у Ницше расслоилась на множество отдельных волевых устремлений, между которыми идет борьба за власть. По К. Юнгу, на поле психики разыгрывается битва между заряженными энергией комплексами, причем сознательное Я является самым сильным среди них. Впоследствии Юнг причислил комплексы как пучки ассоциаций к личностному, бессознательному, а характеристики особых «личностей» остались за архетипами коллективного бессознательного. В глубинную психологию Юнга вошли также бергсоновское понимание интеллекта и инстинкта и представления Л. Леви-Брюля о первобытном мышлении как мире «коллективных представлений» и «мистического соучастия»¹.

Согласно Юнгу, бессознательное многослойно: первый слой – это личностное бессознательное; он покоится на втором, врожденном и более глубоком слое – коллективном бессознательном. Последнее имеет всеобщую природу, ибо включает в себя «содержания и образы поведения, которые *cum grano salis* являются повсюду и у всех индивидов одними и теми же»². И если в личностно-бессознательном содержатся в основном эмоционально окрашенные комплексы, то таковыми в коллективном бессознательном выступают архетипы или пояснительное описание платоновского «эйдоса». Вот почему, согласно Юнгу, многое о духовном мире человека (душе) могут передать мифология, религия, алхимия, астрология, а не лабораторные исследования и психотерапевтическая практика.

Итак, анализируя феномены, *культура и личность*, большинство ученых пришло к выводу, что они неразрывно связаны.

3. Социализация и инкультурация

Прежде всего, культура формирует определенный тип личности. Исторические традиции, нормы и ценности, образцы поведения, свойственные конкретному обществу, специфика географического положения, доминирующие экономические модели – все богатство существования данной культуры – вот неполный перечень факторов, которые влияют на формирование личности в культуре. Зачастую общие черты духовного облика людей, живущих в данных конкретных исторических условиях, так или иначе проявляются в индивидуальных особенностях психики и жизненного опыта личности.

¹ Там же.

² Юнг К. Архетип и символ. – М., 1991, С.97 – 98.

С другой стороны, личность можно считать творцом культуры. Без личности невозможно обновление и преемственность культурных процессов, воспроизводство и распространение элементов культуры. Личность не просто приспосабливается к культуре, а создает свой собственный микромир.

Но для того, чтобы человек мог находиться в социуме, ему необходимо уметь приспосабливаться к окружающему обществу, иначе он обречен на устойчивую неспособность ладить с окружающими, изоляцию, мизантропию, и одиночество. Для этого человек с самого раннего детства усваивает принятые манеры поведения и образцы мышления, тем самым включается в окружающий мир. Это вхождение в мир осуществляется в форме усвоения индивидом необходимого количества знаний, норм, ценностей, навыков поведения, позволяющих ему быть полноправным членом общества.

Процесс освоения индивидом норм общественной жизни и культуры принято обозначать терминами «социализация» и «инкультурация». Они достаточно часто используются как синонимы, поскольку оба понятия отражают процесс усвоения культурных ценностей какого-либо общества и во многом совпадают друг с другом по содержанию (если рассматривать термин культура в широком смысле: как любую биологически ненаследуемую деятельность, закрепленную в материальных или духовных продуктах культуры).

Тем не менее большинство ученых, понимают культуру как исключительно человеческий способ бытия, который разделяет человека и всех других живых существ нашей планеты, считая рациональным различать эти термины, отмечая специфику каждого из них.

Термин *инкультурация* понимается как постепенное вовлечение человека в культуру, постепенную выработку навыков, манер, норм поведения, форм мышления и эмоциональной жизни, которые характерны для определенного типа культуры, для определенного исторического периода. *Социализацию* же сторонники данной точки зрения рассматривают как двусторонний процесс, включающий в себя, с одной стороны, усвоение индивидом социального опыта путем вхождения в социальную среду, в систему социальных связей, а с другой, – активное воспроизводство этой системы индивидом в его деятельности, процесс выработки

человеком социальных норм и правил общественной жизни для развития активного, полноценного члена общества, для формирования культурной личности.

Получая в повседневной практике информацию о самых разных сторонах общественной жизни, человек формируется как личность, социально и культурно адекватная обществу. Таким образом, происходит гармоничное вхождение индивида в социальную среду, усвоение им системы социокультурных ценностей общества, что позволяет ему успешно существовать в качестве полноценного гражданина.

Научно доказано, что в каждом обществе на первый план выдвигаются свои качества личности, формирование и развитие которых происходит, как правило, путем их целенаправленного воспитания, т.е. передачи норм, правил и типов поведения от старшего поколения к младшему. В культуре каждого народа сложились свои способы передачи социального опыта молодому поколению.

Так, например, можно выделить два противоположных по своему характеру стиля воспитания детей – японский и английский.

Если рассматривать воспитание в Японии с точки зрения европейского человека, то можно предположить, что японских детей невероятно балуют. В первые годы жизни им ничего не запрещают, не давая тем самым повода для плача и слез. Взрослые совершенно не реагируют на плохое поведение детей, словно не замечая его. Первые ограничения начинаются в школьные годы, но и тогда они вводятся постепенно. Только с 6–7 лет японский ребенок начинает подавлять в себе стихийные порывы, учится вести себя подобающим образом, уважать старших; чтить долг и быть преданным семье. С возрастом ограничение поведения значительно усиливается, но и тогда воспитатель чаще стремится использовать методы поощрения, а не наказания. Воспитывать там означает не ругать за совершенные плохие поступки, а, предвидя дурное, обучать правильному поведению. Даже при очевидном нарушении правил приличия воспитатель избегает прямого осуждения, чтобы не поставить ребенка в унижительное положение. Японских детей не порицают, а обучают конкретным навыкам поведения, всячески внушая им уверенность, что они способны научиться управлять собой, если приложат соответствующие усилия для этого. Японские традиции воспитания исходят из того, что чрезмерное давление на психику

ребенка может привести к обратному результату.

И совершенно противоположным образом строится процесс воспитания в Англии. Англичане считают, что чрезмерное проявление родительской любви и нежности приносит вред детскому характеру. По их мнению, баловать детей – значит портить их. Традиции английского воспитания требуют относиться к детям сдержанно, даже холодно. За совершение проступка ребенка ждет суровое наказание. Англичане с детства приучаются к самостоятельности и ответственности за свои поступки. Они рано становятся взрослыми, их не надо специально подготавливать к взрослой жизни. Уже в 16–17 лет, получив аттестат об окончании школы, дети устраиваются на работу, некоторые из них покидают родительский дом и живут отдельно.

Процесс инкультурации начинается с момента рождения, т.е. с приобретения ребенком первых навыков поведения и освоения речи, и продолжается всю жизнь. Этот процесс включает в себя формирование таких основополагающих человеческих навыков, как, например, типов общения с другими людьми, форм контроля за собственным поведением и эмоциями, способов удовлетворения потребностей, оценочного отношения к различным явлениям окружающего мира. Конечным результатом процесса инкультурации является культурная компетентность человека в языке, ценностях, традициях, обычаях своего культурного окружения.

Основоположник исследования процесса инкультурации, американский культурный антрополог М. Херсковиц¹ особенно подчеркивал в своих трудах, что процессы социализации и инкультурации проходят одновременно и без вхождения в культуру человек не может существовать и как член общества. При этом он выделял две стадии инкультурации, единство которых на групповом уровне обеспечивает нормальное функционирование и развитие культуры².

¹ Херсковиц Мелвилл Джин (1895 – 1963), американский антрополог, последовательный и яркий представитель теории культурного релятивизма, популярной в американской социальной антропологии. Основные тезисы этой теории: признание самостоятельности и полноценности каждой культуры и отрицание абсолютного значения европейско-американской системы моральных понятий.

² Садохин А.П. Межкультурная коммуникация: Учебное пособие. – М.: Альфа-М, ИНФРА, 2004.

- 1) первичную, которая охватывает детский и подростковый период, когда человек впервые осваивает самые необходимые общезначимые социокультурные нормы;
- 2) вторичную, при которой уже взрослый человек в течение жизни осваивает новые знания, навыки, социальные роли и т.д. (например, иммигранты, адаптирующиеся к новым условиям).

На первом этапе дети впервые осваивают самые общераспространенные, жизненно необходимые элементы своей культуры, приобретают навыки, необходимые для нормальной социокультурной жизни. Его основное содержание составляют воспитание и обучение, здесь отмечается превалирование роли взрослого в отношениях, связанных с трансляцией культурного опыта, вплоть до использования механизмов принуждения ребенка к постоянному выполнению определенных стереотипных форм активности. Для этого периода в любой культуре существуют специальные приспособления, которые минимизируют степень риска при использовании детьми полученных знаний и навыков в их повседневной практике. Ярким и показательным примером такого рода может служить феномен игры.

Игровые формы представляют собой универсальное средство инкультурации личности, поскольку выполняют сразу несколько функций:

- ❖ **обучающую**, заключающуюся в развитии таких умений и навыков, как память, внимание, восприятие информации различно модальности;
- ❖ **коммуникативную**, ориентированную на объединение разрозненного сообщества людей в коллектив и установление межличностных эмоциональных контактов;
- ❖ **развлекательную**, выражающуюся в создании благоприятной атмосферы в процессе общения;
- ❖ **релаксационную**, предполагающую снятие эмоционального напряжения, вызванного нагрузкой на нервную систему в различных сферах жизнедеятельности;
- ❖ **развивающую**, состоящую в гармоническом развитии психических и физиологических качеств человека;
- ❖ **воспитательную**, направленную на усвоение общественно значимых норм и принципов поведения в конкретных жизненных ситуациях¹.

¹ Садохин А.П. Межкультурная коммуникация: Учебное пособие. – М.: Альфа-

Как известно, маленькие дети играют в одиночку, не обращая внимания на остальных людей. Для них характерна уединенная самостоятельная игра. Затем они копируют поведение взрослых и других детей, не вступая с ними в контакт. Это так называемая параллельная игра. В возрасте около трех лет дети учатся согласовывать свое поведение с поведением других детей, играя в соответствии со своими желаниями, они учитывают и желания других участников игры. Это называется объединенной игрой. С четырех лет дети могут уже играть совместно, согласуя свои действия с поступками других.

Не последнюю роль в процессе первичной инкультурации играет овладение трудовыми навыками и воспитание ценностного отношения к труду и развитию способности к обучению. В результате ребенок на основе своего раннего детского опыта приобретает социально обязательные общекультурные знания и навыки. В данный период их приобретение и практическое освоение становятся ведущими в образе жизни и развитии его личности. Можно сказать, что в это время складываются предпосылки трансформации ребенка во взрослого человека, способного к адекватному участию в социокультурной жизни.

Вторичная стадия инкультурации касается взрослых людей, так как вхождение человека в культуру не заканчивается с достижением им совершеннолетия. Основные ее черты обусловлены правом индивида на самостоятельность в пределах, установленных в данном обществе. Он начинает комбинировать полученные знания и навыки для решения жизненно важных задач, расширяются его возможности принимать решения, которые могут иметь значимые последствия для него самого и для других, он получает право участвовать во взаимодействиях, результатами которых могут быть культурные изменения. Причем индивид во всех этих ситуациях сам должен контролировать степень индивидуального риска при выборе решений и действий.

В этот период инкультурация носит фрагментарный характер и проявляется в виде овладения некоторыми элементами культуры, возникающими в последнее время. Обычно такими элементами выступают какие-либо изобретения и открытия, существенно меняющие жизнь человека, или новые идеи, заимствованные из других культур.

В этот период главные усилия человека направлены на профессиональную подготовку. Необходимые знания и навыки в основном приобретаются в средних и высших учебных заведениях. На этой стадии также большое значение имеют освоение молодыми людьми их нового, взрослого статуса в семье, расширение круга их социальных контактов, осознание ими своего нового положения, накопление собственного жизненного опыта.

Таким образом, первый уровень инкультурации обеспечивает стабильность культуры, поскольку передача взрослым и повторение молодым поколением существующих культурных эталонов контролируют свободное проникновение в совместную жизнь людей случайных и новых составляющих. Второй уровень инкультурации дает членам общества возможность принять на себя ответственность за экспериментирование в культуре, за внесение в нее изменений различного масштаба. В целом же взаимодействие процессов инкультурации на этих двух уровнях способствует нормальному функционированию и формированию как личности, так и культурной среды.

Механизм инкультурации. Каждый человек на протяжении всей его жизни вынужден осваивать множество социальных ролей, поскольку процессы социализации и инкультурации продолжаются всю жизнь. Эти социальные роли заставляют человека придерживаться множества культурных норм, правил и стереотипов поведения. До глубокой старости человек меняет свои взгляды на жизнь, привычки, вкусы, правила поведения, роли и т.д. Все эти изменения происходят под непосредственным влиянием его социокультурного окружения, вне которого инкультурация невозможна.

В современных исследованиях процесса инкультурации все шире используется понятие «культурная трансмиссия», которое означает механизм передачи социокультурной информации какой-либо группы своим новым членам или поколениям. Обычно выделяют три способа культурной трансмиссии, т.е. передачи культурной информации, необходимой человеку для освоения:

- *вертикальная* трансмиссия, в процессе которой культурная информация, ценности, умения и т.п. передаются от родителей к детям;
- *горизонтальная* трансмиссия, при которой освоение культурного опыта и традиций осуществляется посредством

общения со сверстниками;

– *непрямая трансмиссия*, в соответствии с которой индивид получает необходимую социокультурную информацию путем обучения у окружающих его взрослых родственников, соседей, учителей, а также в специализированных институтах инкультурации (школах, вузах)¹.

Естественно, что разные этапы жизненного пути человека сопровождаются различными способами культурной трансмиссии. Так, например, в раннем детстве (до трех лет) ведущую роль в инкультурации играет семья, особенно забота матери о своем ребенке. Поскольку человеческому ребенку, для того чтобы выжить и подготовиться к самостоятельной жизни, необходима забота других людей, которые будут его кормить, одевать и любить (в отличие от других млекопитающих, довольно быстро овладевающих основными навыками, необходимыми для выживания). Поэтому отношения младенца с родителями, братьями, сестрами, родственниками являются определяющими в ранний период инкультурации.

Для возраста от 3 до 15 лет в инкультурации ребенка характерны такие факторы, как общение со сверстниками, школа, контакты с ранее неизвестными людьми. В это время дети обучаются работе с предметами с целью достижения какого-то практического результата. Они знакомятся со знаками и символами, а позже с понятиями, учатся создавать абстракции и идеальные образы. На основе чувства удовлетворенности или неудовлетворенности у них развивается эмоциональная сфера. Таким образом, постепенно окружающие ребенка общество и культура становятся для него единственно возможным миром существования, с которым он себя полностью идентифицирует.

Наряду с указанными способами культурной трансмиссии процесс инкультурации развивается в непосредственной взаимосвязи с его психологическими формами, к числу которых относятся имитация, идентификация, чувства стыда и вины.

Для развития всесторонней, гармоничной личности необходимо ее формирование во всех сферах жизнедеятельности: экономики, политики, права, нравственности, художественного творчества и др., которые находятся в тесной взаимосвязи.

Одну из главных ролей в развитии и воспитании личности

¹ Садохин А.П. Межкультурная коммуникация: Учебное пособие. – М.: Альфа-М, ИНФРА, 2004.

играет, как уже отмечалось, *семейно-бытовая сфера* и специализированная область обучения и воспитания подрастающих поколений. При этом, будучи одной из отраслей духовного производства, она имеет относительно самостоятельное значение. Несомненно, что под влиянием новых ценностей постиндустриального или информационного общества изменяются и семейно-брачные отношения и соответственно это ведет к формированию нового типа личности.

Отношения *общество – личность* характеризуются проникновением совокупности отношений общества во внутреннюю структуру личности с соответствующими субъективными преобразованиями и соответственно обратное воздействие личности на общество. Это единый процесс создания их новых отношений, которые становятся основой дальнейшего развития личности и общества. Фундаментом формирования новых отношений является образование качественно иной творческой предметной деятельности личности и ее проявление в общественных отношениях.

Экономические отношения выступают в качестве фундамента, на котором формируется личность. Техничко-производственные и производственно-экономические отношения в условиях научно-технического прогресса, компьютеризации и информатизации общества предполагают изменение роли и места личности в технологическом процессе и производстве в целом. Для целостного развития личности необходимо изменить процесс производства так, чтобы индивид вышел из него. Чтобы работник стал рядом с технологическим процессом, следует прежде всего изменить его труд, а именно увеличить долю творчества в жизнедеятельности и личности, и общества¹.

Формирование целостной, всесторонне развитой личности невозможно без обогащения его *духовного мира*. Духовные потребности личности являются способом существования духовного богатства, которое означает широкую образованность человека, знание им достижений науки и культуры. Традиционно считается, что центром духовного богатства является мировоззрение. В него входит: понимание мироздания, социума и человеческого мышления; осознание индивидом своего места в обществе и смысла собственной жизни; ориентация на определенный идеал; интерпретация

¹ Волков Ю.Г., Мостовая И.В. Социология: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.И. Добренькова. – М.: Гардарики, 1998.

моральных норм и ценностей, утвердившихся и утверждающихся в обществе.

Благодаря мощному воздействию средств массовой коммуникации сегодня все большую роль в формировании целостной личности приобретает *искусство*. Оно фиксирует в себе тысячелетний социальный опыт и знания о мире и по своей внутренней природе позволяет постичь этот мир.

Значимость искусства возрастает вследствие того, что день за днем человеком создаются новые формы. Художник предлагает новые способы видения окружающего мира; осваивая мир произведений искусства, человек начинает видеть действительность глазами художника. Искусство вовсе не отражает, подобно зеркалу, реальный мир: оно соединяет внутренний мир личности с многообразным миром неисчерпаемой Вселенной и стремится раскрыть тайны экзистенции, связанной с поисками смысла и человеческой жизни и самой Вселенной. В этом плане искусство весьма близко религии; действительно, оба эти феномена практически идентичны по многим своим функциям и воздействию на психику индивида.

Искусство является существенной частью социального механизма формирования личности либо вырабатывая в ней целостность и стремление к творчеству, либо вызывая желание разрушить мир и самого себя.



- 1. Определение понятия «искусство».**
- 2. Функции искусства.**
- 3. Проблемы генезиса искусства.**
- 4. Искусство и другие сферы культуры.**
- 5. Классификация искусств.**

Искусство – один из элементов культуры, интерпретируется в современной культурологии как степень совершенствования художественных технологий, результат человеческой деятельности и степень развития личности.

Катарсис – термин античной эстетики, служащий для обозначения одного из существенных моментов эстетического воздействия искусства на человека – очищение через сострадание и сопереживание.

Религия – одна из форм мировоззрения, а также соответствующее поведение и специфические действия (культ), основанные на вере в существование бога или богов, а также сверхъестественных сил. Наиболее ранние формы проявления религии – анимизм, тотемизм, фетишизм, магия. Исторические формы развития религии:

Синкретизм – 1) нерасчлененность, характеризующая неразвитое состояние какого-либо явления, например искусства на первоначальной стадии развития культуры; 2) смешение, неорганическое слияние разнородных элементов, например различных культов и религиозных систем в поздней античности (религиозный синкретизм периода эллинизма).

Синтез искусств – сочетание разных видов искусства, оказывающее многостороннее эстетическое воздействие. Единство компонентов синтеза искусств определяется единством идейно-художественного замысла.

Художественный образ – форма отражения (воспроизведения) объективной действительности в искусстве с позиций определенного эстетического идеала. Воплощение художественного образа в разных произведениях искусства осуществляется с помощью разных средств и материалов (слово, ритм, рисунок, цвет, пластика, мимика, киномонтаж и др.). С помощью художественного образа искусство осуществляет свою специфическую функцию – доставлять человеку эстетическое наслаждение и побуждать художника творить по законам красоты.

1. Определение понятия «искусство»

Специфика культуры на каждом историческом этапе развития наилучшим образом раскрывается через такой феномен, как искусство. Искусство является стержнем духовной культуры. Оно представляет собой образную летопись и память человечества.

Общение с искусством – один из главных источников обогащения духовной культуры личности, ее гармонического, всестороннего развития.

Обладая во многом общими с культурой функциями, искусство в тоже время имеет свою специфику. Если культура позволяет человеку реализовать его эстетические потребности в различных сферах деятельности во всей полноте их проявлений, то искусство направлено на удовлетворение художественных потребностей, тесно связанных с проявлениями человеческого духа.

Искусство – это одна из важнейших эстетических категорий, характеризующая особую форму общественного сознания, а также человеческой деятельности и ее продуктов. Задолго до науки и права искусство участвовало в познании окружающего мира и самого человека, гармонизации его с природой и социумом. Оно представляет собой развивающуюся систему, гибко реализующуюся в различных видах, жанрах, направлениях, стилях. Создание и функционирование произведений искусства осуществляется в рамках художественной культуры, которая объединяет в исторически изменяющееся целое художественное творчество, искусствознание, художественную критику и эстетику.

Выделяются различные определения понятия искусство, тесно связанные между собой. Все их можно свести к следующим подходам в понимании этого явления.

Во-первых, искусство – это специфический вид духовного отражения и освоения действительности.

Так, например, первобытное искусство зародилось и стало развиваться благодаря способности человека улавливать, выделять и воспроизводить различные формы, звуки, движения, обладающие для древнего человека определенной значимостью или ценностью.

Возникшее как необходимая разновидность активной приспособительной деятельности человека искусство было не только спецификой, но и первой формой человеческого познания мира. То, что было неизвестно и непонятно первобытному человеку отображалось в первых произведениях искусства, нередко содержащих элементы фантазии и мистики. Искусство, особым образом помогавшее людям осваивать окружающий мир и природу, объединяло их для совместной жизни и борьбы за существование, для совместного труда и охоты и т.д. Некоторые ученые считают, что процесс становления искусства был отражением процесса

становления самого человека, формирования его как личности.

Искусство неизменно отвечает на трансформацию интересов и требований человека изменением круга основных тем, усложнением своей структуры, появлением новых течений и направлений, обогащением языка. Формируясь, оно повинуется законам, управляющим развитием общества, отражает изменения в его социально-экономической структуре, в общественных отношениях. Художник осознанно или неосознанно выражает интересы определенных социальных слоев, групп, классов, партий, взгляды, настроения, мысли и чувства определенной культурно-исторической эпохи.

Но нельзя сказать, что это односторонний процесс, искусство, в свою очередь, оказывает на человека обратное воздействие, имея собственные внутренние закономерности развития и функционирования, свою художественно-эстетическую специфику, несводимую к тем или иным общественным функциям.

Во-вторых, искусство – это один из элементов культуры, в котором аккумулируются художественно-эстетические ценности. Безусловно, разделение ценностей на материальные и духовные и отнесение произведений искусства к духовным ценностям носит условный характер, поскольку в реальной жизни этого разделения не существует, ведь все произведения искусства, тяготея к духовной сфере культуры, в то же самое время являются ценностями материальными, иногда имеющими непосредственное практическое значение¹.

К примеру, существование архитектуры как в древние, так и в новейшие времена не отделимо от практических потребностей человека. В отношении жилых зданий и построек общественно-гражданского типа это очевидно. Однако справедливо и в отношении храмовых сооружений. Что собою представляют, например, произведения древнеегипетского зодчества – пирамиды? Эти величественные храмовые постройки создавались как жилища для умерших. Люди верили, что человек не умирает, а лишь переходит в другую жизнь – загробную. И в ней он также нуждается во всем, что окружало его в этом мире. Огромные размеры пирамиды не противоречили ее назначению. Ведь это было жилище не обыкновенного мертвого человека, а властителя всего египетского

¹ Культурология: Учеб для студ. техн. вузов/Н.Г. Багдасарьян, Г.В. Иванченко и др.; Под ред. Н.Г. Багдасарьян. – М., 2002.

царства – фараона. Пирамиды в своих размерах как бы соизмерялись с тем величием, к которому фараоны стремились в своей власти. В наше время пирамиды уже не воспринимаются в своем утилитарном значении. Они стали символом эпохи, их создавшей древнеегипетской государственности. Пережившие много веков, они сами стали символом времени, памятником истории и великого искусства древности¹.

Еще одним ярким примером единства пользы и красоты выступает Парфенон. Он был построен при афинском правителе Перикле, в 447 – 438 гг. до н.э. Сооружение должно было стать храмом богини Афины и в то же время иметь узко утилитарное назначение – быть хранилищем казны, своеобразным государственным банком. Статуя Афины была заказана самому выдающемуся скульптору того времени – Фидию. Он сделал ее из дерева, а снаружи всю покрыл золотом и слоновой костью. Таким образом, статуя служила и предметом культа, и «золотым фондом» государства.

Но само культовое назначение Парфенона, по существу, тоже имело практический характер. Подобно многим другим народам, древние греки верили, что боги, как и люди, нуждаются в земных домах, в жилищах. Парфенон и должен был стать таким жилищем божества. В честь богини Афины в ее «доме» устраивались различные культовые службы и празднества, проходившие как бы в ее «присутствии».

Все это относится к внехудожественному значению Парфенона. Однако Парфенон – это, прежде всего, произведение искусства, художественный памятник: в узком смысле этого слова – в честь победы греков над персами, и в широком смысле – памятник афинской государственности и афинской культуре.

В-третьих, в искусстве проявляются творческие способности человека.

Художественное творчество предполагает осознанную и целенаправленную культурную деятельность, но нельзя сводить искусство к техническому мастерству, когда произведение рассматривается только как сумма формальных приемов, содержанию же отводится лишь роль мотивировки.

Реализация характерного для искусства художественного

¹ Маймин Е.А. Эстетика – наука о прекрасном – М.: Просвещение, 1982. – С. 125.

способа мышления, мышления в образах, потребовала создания особого языка, средствами которого можно было бы осуществить художественное моделирование мира.

«Язык искусства представляет собой специальный, искусственно выработанный язык, организованный в соответствии с определенными общими правилами и законами, целью которых является сделать его универсальным и совершенным средством художественной коммуникации»¹. Это результат творчества многих поколений мастеров, вобравший в себя из художественного опыта развития искусства все самое лучшее и действенное – приемы, способы, средства выражения, выдержавшие проверку временем.

К примеру, как и во всяком искусстве, образ в архитектуре обладает своей спецификой. Образный язык в архитектуре отличается многозначностью и некоторой неопределенностью. Он обладает достоинством глубины, силы, но не точности. В качестве примера можно привести западно-европейский собор XII-XV вв., носящий название готический. Всем своим обликом готический собор по замыслу его творца и в соответствии с господствовавшими в те времена понятиями должен выражать идеальное стремление к небу, к богу. В отличие от греческого храма, открытого для человека, пронизанного чувством радости, готический собор основывается на идеологически заданных противоположностях. Это прежде всего контраст между интерьером, внутренним видом храма и его внешним обликом. Внутри – сумрак, мерцание свечей, наводящие на размышление о греховности и суетности земной жизни. Снаружи – неудержимый, стремительный полет ввысь, к небу всех шпилей и сводов собора.

В-четвертых, искусство – процесс освоения человеком художественных ценностей, доставляющих ему удовольствие, наслаждение.

«Наслаждение от художественных произведений – закономерное порождение восприятия эстетической организации звуков, форм, красок, движений. Но чувственное удовольствие можно считать лишь одной из граней более сложного эстетического восприятия»².

Искусство своим образным строем, своей специфической

¹ Самохвалова В.И. Культурология. – М.: Юрайт-Издат, 2002. – С. 100.

² Культурология: Учеб для студ. техн. вузов/Н.Г. Багдасарьян, Г.В. Иванченко и др.; Под ред. Н.Г. Багдасарьян. – М., 2002. – С. 150.

работой с формами действительности стремится воспроизвести, воплотить в своих формах красоту мира и привнести ее в человеческую жизнь.

В культуре существует сфера «эстетического» (от греч. *aisthetikos* – чувствующий, относящийся к чувственному восприятию), позволяющая обнаруживать сущность прекрасного и безобразного, возвышенного и низменного, трагического и комического.

С одной стороны, искусство обращено к миру высших духовных ценностей и стремится приобщить к ним обычного человека, формируя эстетические потребности и совершенствуя его внутренний мир. Но с другой стороны, искусство принадлежит миру материальному, который не всегда согласуется с миром духовных ценностей, а иногда даже противоречит ему. Поэтому искусство направлено на эстетизацию среды, в которой обитает человек.

В античной философии эстетическое воздействие искусства на человека обозначалось термином «катарсис» (греч. *katharsis* – очищение). Так, например, пифагорейцы лечили телесные недуги, очищали души от вредных страстей (гнева, страха, ревности) с помощью определенных музыкальных ладов. Аристотель, в свою очередь, понимал под катарсисом очищение через страх и сострадание. По его мнению, в психике человека под воздействием песнопений, музыки, античной трагедии возникают сильнейшие аффекты, плодом которых становится некое облегчение и очищение, связанное с удовольствием.

В-пятых, искусство – особый способ коммуникации: в нем закрепляется связь между человеком и обществом.

Искусство можно рассматривать как некий информационный код, благодаря которому передается особого рода информация от одного поколения к другому. Искусство позволяет человеку переноситься в другие эпохи и страны, общаться с другими поколениями, людьми (пусть даже вымышленными), в чьих образах художник отразил не только свои собственные представления, но и современные ему взгляды, настроения, чувства.

2. Функции искусства

Искусство отражает жизнь человека в нераздельности ее природных, социальных и личностных моментов, поэтому оно выполняет множество функций и отвечает разнообразным

потребностям человека, реализуя его художественные способности. Среди основных функций искусства можно назвать следующие:

Познавательная-эвристическая функция. Отражая действительность, искусство является одним из способов познания человеком окружающего мира. К примеру, практически единственным источником наших представлений о культуре Древней Греции так называемых «темных веков» являются поэмы «Илиада» и «Одиссея», автором которых считается Гомер, и не случайно этот исторический период носит его имя (Гомеровский период).

Из романов Достоевского можно узнать о жизни петербургского общества больше, чем из сочинений всех историков, экономистов, статистов той эпохи.

Задолго до науки искусство участвовало в познании окружающей действительности и самого человека, его природы, души, собственного внутреннего мира, их формирования и развития, гармонизации отношений с природой и социумом.

Но в отличие от науки, которую интересует мир, существующий сам по себе, объективно, искусство волнует (как уже отмечалось) мир человека и человек в мире, т.е. личностный аспект.

Аксиологическая функция, заключающаяся в оценке воздействия искусства на человека с точки зрения идеалов, общественных представлений о совершенстве духовного развития, о морали, на которые ориентируется художник.

В качестве примера можно привести представления о красоте, которые исторически изменчивы. В одно и то же время могут быть различные идеалы красоты. Еще Н.Г. Чернышевский отмечал, что представления о человеческой красоте у простого народа во многом несходны с представлениями о ней у господствующих классов. У простых людей эти представления всегда связывались, прежде всего, со здоровьем, способностью трудиться. Поэтому народным идеалом была не стройная белолицая красавица с тоненькими ручками, а краснощекая, цветущая, пышущая здоровьем, способностью трудиться. В период средневековья народные идеалы красоты находили свое выражение в произведениях фольклора, в художественных изделиях ремесленников, в то время как идеалы господствующих классов воплощались в рыцарской литературе.

Коммуникативная функция. Искусство – это знаковая система, имеющая свой исторически обусловленный язык, код, свои условности, и это особенность позволяет искусству быть одним из

универсальных средств связи и художественного общения. Общение посредством искусства делает эти коды и условности общедоступными, вводит их в арсенал художественной культуры человечества. Конечно, произведение искусства нельзя свести только к знаку или символу, однако знание особых специфических языков каждого вида искусства в разную историческую эпоху необходимо для того, чтобы адекватно воспринимать ту информацию, которая в них содержится.

Искусство издавна объединяло людей и помогало им общаться. Так, например, в древности разноязычные племена, заключая перемирие, устраивали танец, который своим ритмом сплачивал их. Искусство роднило и соединяло неаполитанцев, римлян, ломбардцев, когда в конце XVIII в. политики разделили Италию на мелкие графства и княжества. Именно искусство позволяло им чувствовать себя единой нацией. И в современном мире искусство прокладывает пути к взаимопониманию народов, оно – инструмент мирного сосуществования и сотрудничества.

Эстетическая функция. По своей природе искусство – это высшая форма освоения мира «по законам красоты». Искусство своим образным строем, своей специфической работой с формами действительности стремится воспроизвести, воплотить в своих формах красоту мира и привести ее в человеческую жизнь. Создавая новую, рукотворную красоту, искусство стало организацией и новым ощущением человеком полноты своих возможностей. Поиски гармонии и порядка сделали искусство средством воплощения общественной энергии и организации соответствия внешней гармонии мира и внутренней гармонии мира человека. Искусство как борьба гармонии с хаосом выступило организующим фактором на всех уровнях своего существования и функционирования, стало человеческим способом овладения действительностью с помощью образного осмысления ее, воспроизведения посредством построения ее общей, человечески ориентированной модели.

Не случайно индийский поэт Калидаса (V век) выделял четыре цели искусства: вызывать восхищение богов; создавать образы окружающего мира и человека; доставлять высокое удовольствие с помощью эстетических чувств: комизма, любви, сострадания, страха, ужаса; служить источником радости, счастья и красоты. Эстетическая функция – это специфическая способность искусства воспитывать художественные вкусы, ориентировать человека в мире ценностей,

активизировать творческий дух личности, желание и умение творить.

Гедонистическая функция, заключающаяся в том, что истинное искусство несет людям наслаждение, одухотворяет их. Еще древние греки отмечали особый, духовный характер эстетического наслаждения и отличали его от плотских удовлетворений.

Информационная функция заключается в возможности искусства передавать разнообразные сведения, служа специфическим каналом связи и обобществления индивидуального опыта отношений и личного присвоения обобществленного опыта. Информационные возможности искусства широки. Художественная информация всегда отличается оригинальностью, эмоциональной насыщенностью, эстетическим богатством.

Воспитательная функция. Без сомнения искусство – один из компонентов, формирующих целостную личность. В нем выражена вся совокупность человеческих отношений к миру – нормы и идеалы свободы, истин, добра, справедливости и красоты. Целостно воспринимая художественное произведение, активно сопереживая ему, зритель как бы становится соавтором. Таким образом искусство выступает способом интеллектуальной и эмоциональной сфер сознания в их гармоническом взаимодействии.

М.С. Каган, указывая на особое место, занимаемое искусством в культуре, выделяет пять функциональных ориентаций искусства: по отношению к природе, обществу, человеку, культуре и самому себе как специфически культурному явлению¹.

Функции искусства по отношению к человеку – развитие его духовного потенциала, «очеловечивание» в буквальном смысле слова. Произведения искусства не только доставляют эстетическое удовольствие, но и содействуют достижению духовного самоопределения личности, ее неповторимой индивидуальности.

Функции искусства по отношению к обществу – укрепление общественных связей между людьми через придание эстетического, эмоционально-действенного «облачения» различным социально-организационным действиям людей, а также через формирование сознания каждого члена общества в духе, отвечающем нуждам и идеалам этого общества².

Искусство воздействует и на саму природу, так как оно не

¹ Каган М.С. Эстетика как философская наука. – СПб., 1997. – С. 316 – 317.

² Балим Г.М., Рыжов В.П., Рыжов Ю.В. Проблемы системного анализа культуры. – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2003.

только изображает, но и преобразует ее – как в художественном воображении, так и в реальности.

По отношению к культуре искусство выполняет функции самосознания культуры, «зеркала» культуры как целого. Кроме того, искусство является «кодом» каждой конкретной культуры в процессе ее общения с другими культурами.

Наконец, функции искусства в его отношении к собственным потребностям – это саморегуляция художественного развития, вызванная потребностью эстетического самосовершенствования; поэтому искусству всегда приходится искать «золотую середину» между запросами современности и традициями классики.

В искусстве эстетическое получает эмоционально-чувственное наполнение, благодаря чему объективная реальность отображается и воспринимается в субъективной системе «опредмеченных» ценностей, идей, смыслов, т.е. формируется художественная картина мира. Кроме того, искусство «оказывается одновременно и частью той реальности, способ восприятия которой систематизируется человеческим сознанием и отражается последним в виде «картины мира», и специфическим, «художественным» инструментом самого процесса этой систематизации». Эта «двойственность» искусства – кажущаяся, на самом деле здесь имеет место не противопоставление, а взаимодополнительность разных аспектов одного целого¹.

3. Проблема генезиса искусства

Вопрос о происхождении искусства до сих пор решается неоднозначно. Традиционно выделяются следующие теории происхождения искусства:

- Религиозная (магическая) теория.
- Игровая теория.
- Эротическая теория (инстинкта украшения).
- Теория подражания (имитативная теория).
- Трудовая (марксистская).

Согласно *религиозной (магической)* концепции происхождения искусства, истоком искусства являются магические верования и обряды.

Многочисленные данные этнографии доказывают, что изображения, танцы и различного рода драматические действия имели исключительно важное и сугубо практическое значение. С

¹ Осокин Ю.В. Ментальность и искусство. Т.1. – М., 1999. С. 37.

ними были связаны ритуальные обряды, обеспечить успех охоты; возможно, что им приносились жертвы, связанные с культом тотема, т.е. зверя – покровителя племени. Сохранились рисунки, воспроизводящие инсценировку охоты, изображения людей в звериных масках, зверей, пронзенных стрелами и истекающих кровью. Даже татуировка и обычай носить всякого рода украшения вызывались отнюдь не стремлением «к свободной игре видимостью» – они либо диктовались необходимостью устрашать врагов, либо предохраняли кожу от укусов насекомых, либо опять-таки играли роль священных амулетов или свидетельствовали о подвигах охотника, – например, ожерелье из медвежьих зубов могло свидетельствовать о том, что носящий его принимал участие в охоте на медведя¹.

Приверженцем магической теории был, к примеру, А. Брейль² – английский исследователь первобытного искусства, который говорил о настоящей «цивилизации каменного века», проследив эволюцию первобытного искусства от простейших спиралей и отпечатков рук на глине до гравированных изображений животных на костях, камне и роге и полихромных (многоцветных) росписей в пещерах на огромных пространствах Европы и Азии.

Говоря о первобытном искусстве, необходимо иметь в виду, что сознание первобытного человека было *синкретично* (от греч. *synkretismos* – соединение), для него все формы культуры: и религия, и мораль, и искусство, и мифология, и т.д. (в последствии развившиеся в самостоятельные) существовали как единое целое.

Искусство становилось и средством общения между людьми и закрепляло свойственную ему способность давать обобщенную картину мира в художественных образах.

Достаточно распространенной является *игровая концепция* происхождения искусства.

¹ Дмитриева Н.А. Происхождение искусства <http://artyx.ru/> «ARTYX.RU: Всеобщая история искусств».

² Аббат Анри Эдуар Проспер Брейль (1877 – 1961) – французский археолог, антрополог, этнолог и геолог, специалист по палеолиту и по истории первобытного искусства. Доказал существование ориньякской эпохи верхнего палеолита Западной Европы, а также древнепалеолитических клетонских комплексов, характеризующихся отсутствием ручных рубил. Много сделал для изучения палеолитического пещерного искусства и первобытных наскальных изображений Африки, Северной Испании и Южной Франции.

Писавшие о первобытном искусстве К. Бюхер¹, А. Брейль и другие утверждали, что первобытные люди занимались «искусством для искусства», что первым и определяющим стимулом художественного творчества было врожденное стремление человека к игре.

Теория «игры» восходит к идеям Ф. Шиллера, И. Канта, по мнению которых, стремление к «свободной игре видимостью», свободной от какой-либо практической цели, от логической и моральной оценки – вот главный признак эстетического, художественного переживания.

Ф. Шиллер считал, что «эстетическое творческое побуждение незаметно строит посреди страшного царства сил и посреди священного царства законов третье, веселое царство игры и видимости, в котором оно снимает с человека оковы всяких отношений и освобождает его от всего, что зовется принуждением как в физическом, так и в моральном смысле»².

Но, пожалуй, наиболее законченно эта точка зрения выражена в книге голландского культуролога Й. Хейзинги³ «Homo Ludens. Опыт определения игрового элемента культуры». По мнению ученого, игра и искусство – это непринужденно-свободные и творческие деятельности. Игровое начало включено в жизнь как отдельного человека, так и в жизнь социума в целом, проявляясь в различных ритуалах, обрядах, присутствуя в празднествах. Й. Хейзинга отмечает существование игрового начала в самых разнообразных проявлениях

¹ Бюхер Карл (1874) – выдающийся немецкий экономист, автор многочисленных трудов по истории первобытной культуры, народного хозяйства и рабочего движения. Исследуя производительный процесс и технологию труда у диких народов, Бюхер пришел к тому выводу, что на первых ступенях своего развития работа, музыка и поэзия были органически связаны между собой, причем доминирующим и обуславливающим элементом являлась работа.

² Шиллер Ф. Статьи по эстетике. – М.-Л., 1935.

³ Йохан Хейзинга (1872 – 1945) – философ, историк, исследователь культуры, сторонник герменевтического подхода к истории. Он отрицает целесообразность абстрактно-теоретического осмысления культуры, считает несуществующими объективные законы истории и, следовательно, невозможным построение объективной и систематизированной исторической и культурологической теории. Цель и способ познания он видит в выявлении основных настроений и мировоззрения эпохи, которое достигается через «вживание» исследователя в духовную суть событий.

культуры: праве, философии, науке, религии, особо останавливаясь на соотношении игры и поэзии, игры и искусства. Ученый считает, что при помощи игры можно оценить все культурные явления, в том числе искусства, родственного ей по своей природе.

«Имитативная теория» происхождения искусства утверждает, что в искусстве проявляется инстинкт подражания. Античная и отчасти средневековая эстетика и теория искусства основывались на мимесисе (от греч. *mimesis* – подражание, воспроизведение). Однако сущность этого понятия трактовалась мыслителями того времени по-разному. Пифагорейцы полагали, что музыка подражает «гармонии небесных сфер», т.е. музыке, пронизывающей весь универсум¹. Античный мыслитель Демокрит считал, что искусство возникает из непосредственного подражания животным. Наблюдая за действиями животных, насекомых, птиц, люди научились «от паука – ткачеству и штопке, от ласточки – постройке домов, от певчих птиц – лебедя и соловья – пению». Наиболее подробно теория мимесиса была разработана Платоном и Аристотелем. Платон считал, что подражание составляет основу всякого творчества. Поэзия, например, может подражать истине и благу. Однако обычно искусства ограничиваются подражанием предметам и явлениям материального мира, и в этом Платон усматривал их несовершенство. Аристотель, рассматривая проблему мимесиса, считал, что в искусстве не просто создаются образы реально существующих предметов или явлений, но и заложен импульс к сравнению с ними.

Эротическая теория – это рассмотрение искусства как реализации «инстинкта украшения», средства полового привлечения.

Сторонники этой концепции (Ч. Дарвин², О. Вейнингер³ и др.)

¹ Краткий словарь по эстетике/Под ред. М.Ф. Овсянникова. – М.: Просвещение, 1983. – С. 90.

² Чарлз Роберт Дарвин (1809 – 1882) – английский натуралист и путешественник, одним из первых осознал и наглядно продемонстрировал, что все живые организмы эволюционируют во времени от общих предков. В своей теории основной движущей силой эволюции Дарвин назвал естественный отбор и неопределенную изменчивость.

³ Отто Вейнингер (1880 – 1903) – австрийский философ. В своей работе «Пол и характер» Вейнингер стремился обобщить значительный естественно-научный, прежде всего биологический, психологический материал, особенно касающийся биологии пола, где Вейнингер предвосхитил некоторые выводы гормональной медицины и сексологии и привлек внимание к

полагают, что искусство появилось как средство приманивания представителями одного пола особей другого пола, что украшательство использовалось для того, чтобы произвести наибольшее сексуальное впечатление. Определенные звуки, сопровождающие любовные похождения и животных, и человека, по мнению этих ученых, порождают музыку. С отзвуками этой теории мы встречаемся и сегодня: это, например, нательные украшения и раскраска тела в культуре племенных народов.

Сторонники *трудовой теории* полагают, что в качестве импульса для возникновения искусства выступает труд.

По их мнению, искусство и, в частности, изобразительное искусство у своих истоков было одной из сторон труда, развившегося до определенной ступени сознательности.

Поскольку чтобы быть в состоянии осуществлять сознательную цель, человек должен знать природный объект, с которым он имеет дело, должен постигнуть его закономерные свойства. Способность к знанию появляется не сразу: она принадлежит к тем «дремлющим силам», которые развиваются в человеке в процессе его воздействия на природу. По мнению К. Маркса, искусство возникает как проявление этой способности, возникает как раз тогда, когда труд уже отошел от первых животноеобразных инстинктивных форм труда, освободился от своей примитивной, инстинктивной формы. Только благодаря такой «школе», длившейся многие тысячелетия, выработались необходимая гибкость руки, верность глаза и способность обобщать видимое, выделяя в нем самые существенные и характерные черты, – т.е. все те качества, которые проявились в замечательных рисунках пещеры Альтамира. Если бы человек не упражнял и не изощрял свою руку, обрабатывая ради добывания пищи такой трудно поддающийся обработке материал, как камень, он не смог бы научиться рисовать: не овладев созданием утилитарных форм, не мог бы создавать форму художественную. Если бы многие и многие поколения не сосредоточивали способность мышления на поимке зверя – основного источника жизни первобытного человека, – им не пришло бы в голову изображать этого зверя¹.

малоисследованным тогда промежуточным сексуальным формам.

¹ Дмитриева Н.А. Происхождение искусства <http://artyx.ru/> «ARTYX.RU: Всеобщая история искусств».

4. Искусство и другие сферы культуры

Чтобы понять природу искусства, необходимо рассмотреть его в контексте всей человеческой культуры, элементом которой оно является наряду с религией, мифологией, моралью, философией, наукой, правом и другими его формами, с которыми оно имеет много сходного и различного.

Взаимодействие *искусства и политики* носит многосторонний характер. Прежде всего, это политика государства в отношении искусства и его деятелей: финансирование средств из государственного бюджета на развитие художественных институтов, возможное ограничение свободы творчества. Кроме того, это проведение идеологических установок через искусство с определенными целями. Примером может служить метод социалистического реализма, официально одобренный в качестве догмы (критерии: простота, доступность, массовость, народность, партийность, выражение интересов пролетариата), театрализация политической и общественной жизни, распространенная во время выборных кампаний, съездов, конференций, появление политизированных видов искусства. И наконец, – отношение творцов искусства к политическим событиям в стране.

Неразрывно связаны *искусство и философия*. Их взаимодействие имеет свои закономерности. Искусство – это своеобразный художественный взгляд «изнутри» в рамках какой-либо эпохи или типа культуры. Творец, обдумывая и создавая свои произведения, в той или иной форме передает нам свои чувства и свои представления о мире, отражающие мировоззренческие взгляды эпохи либо противостоящие им.

Так, например, художественным зеркалом XX в. считается модернизм. О кризисе искусства заговорили многие мыслители: немецкий философ О. Шпенглер¹, охарактеризовав разлад, крушение

¹ Освальд Арнольд Готтфрид Шпéнглер (1880 – 1936) – немецкий философ и культуролог. Предметом исследований Шпенглера была «морфология всемирной истории», то есть своеобразие мировых культур (или «духовных эпох»), рассматриваемых, как неповторимые органические формы, понимаемые с помощью аналогий. Решительно отвергая общепринятую условную периодизацию истории на «Древний мир – Средние века – Новое Время», Шпенглер предлагает другой взгляд на мировую историю – как на ряд независимых друг от друга культур, проживающих, подобно живым организмам, периоды зарождения, становления и умирания.

целостности человеческого бытия, конфликтность отношения человека к природе и другим людям, механизацию и утрату творческого начала в искусстве как «закат» европейской культуры; голландский культуролог Й. Хейзинга, усмотревший в утрате игрового начала современного искусства проявление кризисных явлений; испанский культуролог Х. Ортега-и-Гассет¹, увидевший в современной культуре тенденцию «дегуманизации искусства»; американский социолог П. Сорокин², отстаивавший на примере модернизма концепцию рождавшегося нового, идеационального или идеалистического, типа культуры. Пессимизм и тяжелые предчувствия пронизывают произведения А. Камю³ и Ж. Сартра⁴, С. Дали⁵, в кубизме изображение раскладывается на составляющие, в абсурдистском искусстве отрицается всякий смысл человеческой жизни, абстракционисты отказываются от воспроизведения предметности бытия, сюрреалисты в своих произведениях выводят из области подсознания чудовищных химер. Связь этих художественных явлений с широким распространением идей Ф. Ницше⁶, А. Шопенгауэра⁷, М. Хайдеггера¹ очевидна. В любом

¹ Хосé Ортега -и-Гассет (1883 – 1955) – испанский философ и социолог. В центре внимания Ортега-и-Гассета стояли социальные проблемы. В своих работах изложил основные принципы доктрины «массового общества», под которым он понимал духовную атмосферу, сложившуюся на Западе в результате кризиса буржуазной демократии, бюрократизации.

² Питири́м Алекса́ндрович Соро́кин (1889 – 1968) – русско-американский социолог и культуролог. Один из родоначальников теорий социальной стратификации и социальной мобильности.

³ Альбе́р Камю́ (1913 – 1960) – французский писатель и философ, представитель экзистенциализма, получил нарицательное имя при жизни «Совесть Запада». Лауреат Нобелевской премии по литературе 1957 г.

⁴ Жан-Поль Шарль Эма́р Сартр (1905 – 1980) – выдающийся французский философ, представитель атеистического экзистенциализма, писатель, драматург, педагог.

⁵ Сальвадо́р Дали́ (1904 – 1989) – испанский художник, живописец, график, скульптор, режиссёр. Один из самых известных представителей сюрреализма.

⁶ Фри́дрих Ви́льгельм Ни́цше (1844 – 1900) – немецкий философ, представитель философии жизни. В сочинениях, написанных в жанре философско-художественной прозы, выступал с анархической критикой культуры, проповедовал эстетический имморализм.

⁷ Шопенгауэ́р Артур (1788 – 1860) – немецкий философ-иррационалист. В его основном произведении «Мир как воля и представление» сущность мира и человека предстает как бессознательная «воля к жизни».

справочном пособии можно прочесть, что мировоззренческой основой модернизма являются иррационализм, психоанализ и экзистенциализм. Однако взаимосвязь философии и искусства значительно глубже: культура современной эпохи такова, что вместиться в рамки реалистического искусства она не может. Это и есть то опосредованное философское познание действительности, которое дает нам искусство².

Отношения между *искусством и религией* многоаспектны. Во-первых, как религия, так и искусство применяют знаки и символы, поскольку искусство и религия представляют собой символические системы культуры. «Произведения искусства и практика и обряды религии указывают на субъект-объектную действительность, которая не является непосредственно доступной восприятию человека и не выражается однозначным способом. Религиозные обряды и литургия – это сложная форма искусства, охватывающая значимый язык человечества, жесты, пение, музыку, танцы перед богом»³. У религиозного искусства свои закономерности; оно всегда символично, создается в соответствии с определенными канонами, т.е. регламентируется религиозными институтами, и чаще всего обезличено.

Так, например, в буддийской культуре символом Будды могут быть цветок лотоса (легенда повествует: как только принц Гаутама сделал свои первые шаги, в каждом из следов расцвел прекрасный цветок лотоса); лошадь, бык, лев и слон – воплощения Будды в других жизнях. Согласно канонам, в изображении Будды присутствуют 32 обязательных и 80 вторичных признаков-символов: пучок из волос на голове – ушниша – символ его мудрости, положение руки на уровне груди – символ бесстрашия и т.д.

В мусульманской архитектуре купол мечети – символ божественной красоты, башня минарета – символ божественного величия, письмена на стенах мечети – символ божественного имени

¹ Мэртин Хайдеггер (1889 – 1976) – немецкий философ. Создал учение о Бытии как об основополагающей и неопределимой, но всем причастной стихии мироздания. Известен также своеобразной поэтичностью своих текстов и использованием диалектного немецкого языка в серьезных трудах.

² Культурология: Учеб для студ. техн. вузов/Н.Г. Багдасарьян, Г.В. Иванченко и др.; Под ред. Н.Г. Багдасарьян. – М., 2002. – С. 156.

³ Поликарпов В.С. История искусства. Конспект лекций. – Ростов-на-Дону – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2001. – С. 25.

Аллаха.

В православной культуре церковь, построенная в виде продолговатого корабля – Ноев Ковчег, который «ведет нас по морю жизни к тихой пристани в Царстве Небесном»; в виде многоугольника (как бы звезды) означает, что «церковь, подобно путеводной звезде, сияет в этом мире».

Во-вторых, «религия и искусство оперируют языком символов, метафор, языком более эвокативным, экспрессивным и эмоциональным, чем информативным. В религии, подобно искусству, язык служит не только для передачи информации, но также и для выражения переживаний и формирования внутреннего мира. Литургия, как и искусство, использует слова литературным способом, т.е. метафорически и символически»¹. В-третьих, как религия, так и искусство являются одновременно и традиционными, и современными; иными словами, они ориентированы на настоящее и вместе с тем они представляют в наглядной форме прошлое с его историческими событиями. В-четвертых, религия вдохновляет искусство, доставляет ему новые идеи, содержание и новые цели. Поэтому в каждой культуре развивается сакральное искусство-архитектура, живопись, скульптура, музыка и литература, связанные органически с религией или выступающие ее культурным выражением»².

Иногда элементы культуры, взаимодействуя между собой, формируют самостоятельные феномены, каким, например, является *религиозное искусство*. В истории культуры имеются целые периоды полного подчинения искусства религиозному мировоззрению: это западно-европейское искусство эпохи Средневековья, буддийское и мусульманское искусство, греческое искусство доклассического периода и др. Характерная особенность искусства этих периодов в том, что оно приближает верующего к Богу.

Религия и культура³

«Религия пракультурна. Хатчисон писал: все философии имеют религиозное основание, все религии имеют философский смысл. На самом же деле – не только философии, но все человеческие институты, ибо все они

¹ Поликарпов В.С. История искусства. Конспект лекций. – Ростов-на-Дону – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2001. –С. 25.

² Там же. С.26.

³ Гарин И.И. Что такое этика, культура, религия? – М.: ТЕРРА-Книжный клуб, 2002. С. 716 – 721.

вышли из религии. Жрецы рабовладельческого Египта были единственными хранителями древнего знания, и в средневековой Европе Просвещение, как оно того не отрицало, рождалось в монашеских кельях. Достаточно сказать, что величайший ученый всех веков и народов Роджер Бэкон был монахом, как и математик Луллий, как и Мерсенн, как и Иоанн Креститель Реформации – Эразм Роттердамский.

«Не убий и не начинай войны; не помысли народ свой врагом других народов; не укради и не присваивай труда брата своего; ищи в науке только истину и не пользуйся ею во зло или ради корысти; уважай мысли и чувства братьев своих и все сотворенное ими сохрани и почитай; чти природу как мать свою и помощницу; пусть труд и мысли твои будут трудом и мыслями свободного творца, а не раба; пусть живет все живое, мыслится мыслимое; пусть свободным будет все, ибо все рождается свободным...» – да если бы от религии осталось только это, то одного этого хватило бы, чтобы говорить о высочайшей культуре. <...>

Не представляет сомнений, что религия – явление культуры, что многотысячелетняя история человечества в основном развивалась в рамках различных религий. Это касается и морали, и обычаев, и обрядов, а также музыки, архитектуры, изобразительных и прикладных искусств. Поэтому изучение религий как культурных явлений составляет необходимую часть образованности каждого человека. <...>

Преподавателям необходимо воспитывать уважение и терпимость к верованиям и убеждениям человека. <...>».

Еще одна сфера, неразрывно связанная с искусством – это *наука*. Наука как и искусство познает действительность, и это ее главная функция. Но в отличие от научного художественное познание выражено эмоционально, а не языком понятий и умозаключений. Развиваясь во взаимосвязи с другими формами общественного сознания, искусство использует добытые наукой знания о природе, обществе и человеке, а потому, в свою очередь, делает общедоступными важнейшие открытия научной мысли.

В XX в. человек, оснащенный новейшими компьютерными технологиями и современной техникой, становится более рациональным. Еще в античности, когда еще не существовало дифференцированного разделения на сферы культуры, греческий термин «*techne*» означал и «науку», и «ремесло», и «искусство». Аристотель, противопоставляя науку, искусство, с одной стороны, и ремесло, с другой, утверждал, что ремесло основано на привычках, на подражании одного мастера другому, а наука и искусство имеют свои определенные методы и принципы построения. Наука опирается на логическую систему доказательств, тогда как искусство, включающее элементы удовольствия, в строгости мышления не нуждается. «Цель

науки можно обозначить как стремление к познанию мира рациональными методами, а для искусства познание, отражение действительности – это только одна из его граней наряду с другими – эстетическими, оценочными, игровыми, гедонистическими и др. Для науки характерны: непротиворечивое, строгое мышление, наднациональный характер; для искусства: мышление нестрогое, метафорическое, опирающееся на чувственные образы, включающее индивидуальность художника и национальные особенности его культуры»¹.

«На современном уровне познания можно утверждать, что сама природа искусства (художественного мышления) позволяет успешно соревноваться писателям (и другим представителям искусства) с учеными специалистами в предвидении будущего, в том числе и в узко специальных вопросах»².

В современную эпоху появляются виды искусства, являющиеся синтезом искусства и техники, поэтому проблема их соотношения сегодня очень актуальна. Благодаря технике расширяются выразительные возможности искусства. Театральные представления уже давно не ограничиваются только игрой актера и мастерством режиссера, сегодня они уже не возможны без сложного светового и музыкального оформления. Появляется новый электронный способ звукоизвлечения в музыке.

В результате стихийного формирования визуальных и функциональных свойств окружающего мира возникает новый вид искусства – **дизайн**³, который стремится охватить все аспекты окружающей человека среды, которая обусловлена промышленным производством. В последнее время весьма распространенным видом дизайна является **Web-дизайн**⁴. И это неудивительно, ведь развитие

¹ Культурология: Учеб для студ. техн. вузов/Н.Г. Багдасарьян, Г.В. Иванченко и др.; Под ред. Н.Г. Багдасарьян. – М., 2002. – С. 159.

² Поликарпов В.С. История искусства. Конспект лекций. Ростов-на-Дону – Таганрог: Изд-во ТРТУ, 2001. – С. 32.

³ Дизи́йн (англ. – *design*, от итал. *disegno* – обозначивание) – это творческая деятельность, целью которой является определение формальных качеств промышленных изделий. Эти качества включают и внешние черты изделия, но главным образом те структурные и функциональные взаимосвязи, которые превращают изделие в единое целое как с точки зрения потребителя, так и с точки зрения изготовителя.

⁴ Веб-дизайн (от англ. *Web design*) – отрасль веб-разработки и разновидность дизайна, в задачи которой входит проектирование пользовательских веб-

продуктов Интернет-бизнеса является весьма удобным как для реализации экономических интересов различных компаний, так и для реализации художественных замыслов самого дизайнера. Кроме того, это относительно новое направление в дизайне, которое все больше требует появления новых специалистов.

Таким образом, взаимодействие искусства и техники, приводящее к появлению новых синтетических жанров и видов, способствует расширению рамок традиционной художественной культуры.

5. Классификация искусств

Искусство существует и развивается как система взаимосвязанных между собой видов, многообразие которых обусловлено многогранностью самого реального мира, отображаемого в процессе художественного творчества.

Виды искусства – это исторически сложившиеся формы творческой деятельности, обладающие способностью художественной реализации жизненного содержания и различающиеся по способам ее материального воплощения (слово в литературе, звук в музыке, пластические и колористические материалы в изобразительном искусстве и т.д.).

Виды и роды искусства в свою очередь включают в себя различные типы произведений на основании устойчивых общих черт. Эти типы называются жанрами. Наиболее распространенным принципом выделения различных жанров является тематический, на основе области действительности, отражаемой в произведении (бытовой, авантюрный, исторический, любовный, батальный, натюрморт, портрет, пейзаж и т.д.). Другим основанием деления может выступать ведущая эстетически-эмоциональная доминанта (трагедия, комедия, фарс, мелодрама, ода и др.), тип композиции (сонет, рондо, триптих и т.д.) или объем и общая структура произведения (роман, повесть, рассказ, миниатюра, эпопея и др.). Жанры исторически формируются, развиваются, отмирают. В разные эпохи и в разных художественных направлениях границы между жанрами бывают более строгими (например в классицизме), в других

интерфейсов для сайтов или веб-предложений. Веб-дизайнеры проектируют логическую структуру веб-страниц, продумывают наиболее удобные решения подачи информации, а также занимаются художественным оформлением веб-проекта.

– менее (романтизм) или даже условными (реализм). В современном искусстве наблюдается тенденция отрицания жанра как устойчивой формы художественного творчества (постмодернизм).

В целом искусство можно классифицировать по разным основаниям, следуя различным принципам классификации. Рассматривая *материальное бытие художественной формы*, различают искусства **пространственные, временные и синтетические, пространственно-временные**.

«Из девяти муз Аполлона семь покровительствовали искусствам – различным жанрам литературы, театру, музыке... А ведь есть еще живопись, архитектура, скульптура. Что отличает один вид искусства от другого? Их отличают отношение к пространству, времени и особенности художественного языка каждого вида искусства.

Какие же отношения у искусства с пространством и временем?

Звучит музыка... Занимает ли она место в пространстве? Именно музыка, а не музыкальные инструменты? Нет. А во времени? Остается ли неизменным музыкальное произведение во времени? Чтобы услышать мелодию полностью, нужно время. Звуки во времени изменяются, иначе не будет музыки, а будет один бесконечный звук. Значит, музыка – искусство, живущее во времени, но не в пространстве. Вы читаете стихи, рассказ, пьесу. Не сама книга, а то, о чем рассказывается в ней, имеет место в реальном пространстве?

Литература – тоже временное искусство.

А картина художника... Вот «Троица» А. Рублева. Уже более 500 лет три ангела сидят за трапезой. Все в ту же сторону склонены их головы, все в той же последовательности расположены фигуры.

Со временем может измениться наше отношение к картине, но картина не изменяется сама по себе. Она создавалась во времени, а как искусство существует в пространстве. <...>

Мы рассматриваем картину в изображенном пространстве и в реальном пространстве полотна. Живопись – искусство пространственное. Думаю, убеждать, что скульптура и архитектура – тоже пространственные виды искусства, нет особой нужды. А кино, театр? Эти виды искусства и пространственные, и временные, т.е. пространственно-временные.

Включаем начало бетховенской «Quasi una Fantasia» – сонаты, известной под названием «Лунной». Зазвучали низкие, глубокие аккорды, и, как капли, прозрачные и чистые, к этим низким звукам присоединяются звуки высокие, серебряные. Серебряные не по цвету, а по звучанию.

«Лунная ночь на Днепре» – картина А. Куинджи. Темно-зеленой мглой залиты земля и небо. Чуть-чуть обозначаются в этой мгле земной рельеф и края облаков. Их не было бы видно, если бы не пронзительно прекрасный серебряно-зеленоватый свет луны и такой же блик на воде.

А вот известные строки А. Пушкина:

*Тиха украинская ночь.
Прозрачно небо. Звезды блещут
Своей дремоты превозмочь
Не хочет воздух. Чуть трепещут
Сребристых тополей листы.
Луна спокойно с высоты
Над Белой Церковью сияет
И пышных гетманов сады,
И старый замок озаряет.
И тихо, тихо все кругом...*

Три лунные ночи: в музыке, живописи и литературе. Почему лунные ночи? На картине изображена лунная ночь, в литературном произведении также описана лунная ночь. А музыка? Она ведь ничего не изображает и не описывает, откуда же взялась лунная ночь?

«Лунной» свою сонату Бетховен не называл. Ее назвали так слушатели, потому, что настроение, возникающее под воздействием этой музыки, напоминает чувство, вызываемое лунным светом. Все три лунные ночи в рассмотренных произведениях искусства вызывают ощущение грустной торжественности и сияния. То же чувство обычно вызывает и красота лунной ночи в реальной жизни. Но как же разные виды искусства вызвали в нас этот единый отклик? Музыка – с помощью звуков, живопись – цветом, поэзия – словом. Разный «строительный материал» у различных искусств, разный художественный язык.

Давайте теперь обратимся к литературе, скульптуре, музыке и посмотрим, как они, используя разный художественный язык, говорят нам об одном и том же.

Раскроем «Слово о полку Игореве»: «С раннего утра до вечера, с вечера до света летят стрелы каленые, гремят сабли о шлемы, трещат копыта булатные в поле неизвестном среди земли Половецкой. Черна земля под копытами косями была посеяна, а кровью полита; горем взошли они по Русской земле!..

Тут разлучились братья на берегу быстрой Каялы; тут кровавого вина не доставало; тут пир закончили храбрые русичи; сватов напоили, а сами полегли за землю Русскую. Никнет трава от жалости, а дерево с тоской к земле приклонилось».

Битва и смерть. Звон оружия, красная кровь, торжественные слова, торжественный ритм речи. Глубокая скорбь по убитым...

Слушаем Моцарта, его «Реквием», написанный под впечатлением разразившейся эпидемии чумы. Торжественные и скорбные звуки. Суровые, полные мрачного величия и грозной мощи хоры рисуют картину гибели людей. И слышатся контрастные мотивы – скорбная, глубокого содержания мелодия полна жалобы. И сочувствия. Музыка проникнута подлинной человечностью.

Перед нами памятник советским гражданам и военнопленным солдатам и офицерам Советской Армии, расстрелянным немецкими фашистами. Это монументальная скульптурная композиция из 11 бронзовых фигур, застывших над оврагом – местом гибели свыше 100 тысяч граждан Киева и военнопленных

в Бабьем Яру.

О глубокой скорби, великом горе и трагической гибели людей рассказывают авторы памятника. Сраженный пулями фашистов, на тела убитых падает юноша. Свой смертный час встречает женщина, в отчаянии заломив руки за голову. Но откуда возникает чувство торжественности? Посмотрите, в каком выразительном ритме расположены фигуры матроса, заслонившего собой старую женщину, и солдата, крепко сжавшего кулаки, не склонившего головы перед врагами. А впереди – коммунист-подпольщик смело смотрит в глаза смерти, в его взгляде – решительность, твердость духа, уверенность в торжестве правого дела. И завершает композицию памятника исполненная драматизма скульптура молодой матери с ребенком – символ всепобеждающей жизни.

Три разных вида искусства рассказывают нам о смерти, и в каждом произведении – скорбь и торжественность. И три разных художественных языка: в «Слове о полку Игореве» – слова, речь; в «Реквиеме» Моцарта – звуки, музыка; в памятнике у Бабьего Яра – объем, пространство, ритм в расположении фигур»¹.

К **пространственным** видам искусства относят: живопись, графику, скульптуру, декоративное искусство, архитектуру и фотографию, для этой группы искусств существенным является пространственное построение в раскрытии художественного образа.

Архитектура (от греч. *architektonike*) – монументальный вид искусства, целью которого является создание сооружений и зданий, необходимых для жизни и деятельности человечества, отвечая утилитарным и духовным потребностям людей. Формы архитектурных сооружений зависят от географических и климатических условий, от характера ландшафта, интенсивности солнечного света, сейсмической безопасности и т.д.

Архитектура теснее, чем другие искусства, связана с развитием производительных сил, с развитием техники. Архитектура способна объединяться с монументальной живописью, скульптурой, декоративным и другими видами искусства. Основа архитектурной композиции – объемно-пространственная структура, органическая взаимосвязь элементов здания или ансамбля зданий.

Важной и наиболее сложной формой архитектуры является градостроительство – создание архитектурных ансамблей, органично связанных со сложными пространственными решениями.

Скульптура (лат. *sculpture*, от *sculpo* – вырезаю, высекаю),

¹ Кузнецова Л.С. Беседы об изобразительном искусстве и архитектуре. О языке архитектуры, скульптуры, живописи. – К.: Рад. шк., 1989. – С. 28 – 35.

ваяние, пластика – вид изобразительного искусства, произведения которого имеют объемно-пространственную форму, трехмерны и осязаемы.

Скульптура может быть разделена на виды – *станковую*, рассчитанную на осмотр с близко расстояния и предназначена для украшения внутренних помещений, *монументальную* (памятники, монументы, мемориалы), использующуюся для украшения улиц и площадей города, обозначения исторически важных мест, событий и т.п., *монументально-декоративную* скульптуру (кариатиды, атланты), *мелкую пластику*, использующуюся для украшения быта (нэцкэ, народная игрушка и т.д). В скульптуре воспроизводится реальный мир, но основным объектом изображения является человек, через внешний облик которого передается его внутренний мир, характер, психологическое состояние, а также человеческое тело, передача движения (голова, бюст, торс, статуя, скульптурная группа). Изображения животного мира составляют анималистический жанр скульптуры.

Материалами скульптуры являются камень (мрамор, известняк, песчаник, гранит и др.), дерево, кость, металл (бронза, медь, железо и др.), глина и обожженная глина (керамика – терракота, майолика, фаянс, фарфор и др.), гипс.

Живопись – вид изобразительного искусства, произведения которого создаются на плоскости посредством цветных материалов. Живопись так же как и скульптуру подразделяют на станковую, монументальную.

Монументальная живопись – стенные росписи, панно, плафоны и другие произведения, служащие украшением архитектуры и выступающие частью единого ансамбля.носителем монументальной живописи является неподвижная архитектурная основа или специальная конструкция. По технике монументальной живописи различают фреску, мозаику, витраж и др.

Станковая живопись – род живописи, произведения которого имеют самостоятельное значение и воспринимаются независимо от окружения. Основной формой станковой живописи является картина, отделенная рамой от окружающей обстановки. В станковой живописи используются различные техники: живопись восковыми красками, темпера, масляная живопись, а также (тяготеющие к графике) акварель, гуашь, пастель.

Особыми видами живописи являются: иконопись, миниатюра,

декорационная живопись, диорама и панорама.

В современной живописи существуют следующие жанры: портрет, исторический, мифологический, батальный, бытовой, пейзаж, натюрморт, анималистический жанр.

Графика – искусство рисунка. Графическое изображение, как правило, состоит из линий, штрихов, точек и т.д. По своей природе графическое изображение условнее живописного, хотя изобразительно-выразительные средства графики во многом те же, что и у живописи. В отличие от живописи цвет в графике преимущественно один (обычно черный), но существует графика, прибегающая и к помощи другого цвета. В графике используется также рисунок пятнами. Художники-графики могут создавать не только отдельные листы, но и целые серии рисунков, объединенных общей темой. Не прибегая к помощи цвета, графика – искусство необычайно лаконичное – своими скупыми средствами может дать и действительно дает не менее значительные в идейно-эстетическом отношении картины жизни, чем живопись.

Графику можно делить на станковую и прикладную. *Станковая графика*, например гравюра, имеет самостоятельное значение. К *прикладной* относятся те жанры графики, которые связаны с другими видами деятельности или творчества, например промышленная графика или иллюстрация. К жанрам графики относятся все виды графического рисунка – книжная иллюстрация, плакат, карикатура, промышленная графика и т.д. Каждый из этих жанров отличается большой глубиной проникновения в изображаемое явление.

Гравюрой называют отпечаток на бумаге, полученный с обработанной особым образом печатной доски. Печатной доской могут служить и деревянная дощечка, и металлическая пластинка и гладкий камень. Художник собственноручно наносит изображение на эту печатную форму и соответствующим образом ее обрабатывает. В зависимости от материала и способа его обработки различают разные виды, или техники, гравюры: офорт, литография, ксилография и т.д. Но сама по себе доска имеет лишь подсобное значение: целью художника является отпечаток на бумаге – оттиск, или, как его иногда называют, эстамп. Правда эстампом считается не каждый оттиск, а лишь тот, который напечатан под непосредственным наблюдением автора и носит не прикладной, иллюстративный, а самостоятельный, как принято говорить, станковый характер.

Главным ее качеством является тиражность – возможность

сделать с одной печатной доски много оттисков.

Декоративно-прикладное искусство – раздел декоративного искусства; охватывает ряд отраслей творчества, которые посвящены созданию художественных изделий, предназначенных главным образом для быта. Произведениями декоративно-прикладного искусства могут быть: различная утварь, мебель, ткани, орудия труда, средства передвижения, а также одежда и всякого рода украшения. Наряду с делением произведений декоративно-прикладного искусства по их практическому назначению в научной литературе со 2-й половины XIX в. утвердилась классификация отраслей декоративно-прикладного искусства по материалу (металл, керамика, текстиль, дерево) или по технике выполнения (резьба, роспись, вышивка, набойка, литьё, чеканка, интарсия и т.д.). Эта классификация обусловлена важной ролью конструктивно-технологического начала в декоративно-прикладном искусстве и его непосредственной связью с производством. Эстетически насыщая среду, окружающую человека, произведения декоративно-прикладного искусства в то же время как бы поглощаются ею, так как обычно воспринимаются во взаимосвязи с её архитектурно-пространственным решением, с входящими в неё др. предметами или их комплексами (сервиз, гарнитур мебели, костюм, набор ювелирных изделий).

Важной составляющей декоративно-прикладного искусства являются народно-художественные промыслы – форма организации художественного труда, основанного на коллективном творчестве, развивающем культурную местную традицию и ориентированном на продажу промысловых изделий.

Ключевая творческая идея традиционных промыслов – утверждение единства природного и человеческого мира.

Основными народными промыслами России являются: резьба по дереву (Богородская, Абрамцево-кудринская); роспись по дереву (Хохломская, Городецкая, Полхов-Майданская, Мезенская); декорирование изделий из бересты – тиснение по бересте, роспись; художественная обработка камня – обработка камня твердой и мягкой породы; резьба по кости (Холмогорская, Тобольская. Хотьковская); миниатюрная живопись на папье-маше (Федоскинская миниатюра, Палехская миниатюра, Мстерская миниатюра, Холуйская миниатюра); художественная обработка металла (Великоустюжское черневое серебро, Ростовская финифть, Жостовская роспись по

металлу); народная керамика (Гжельская керамика, Скопинская керамика, Дымковская игрушка, Каргопольская игрушка); кружевоплетение (Вологодское кружево, Михайловское кружево); роспись по ткани (Павловские платки и шали); вышивка (Владимирская, Цветная перевить, Золотошвейная вышивка).

Фотография (гр. phos (photos) – свет+grafa – пишу) – искусство, воспроизводящее на плоскости, посредством линий и теней, самым совершенным образом и без возможностей ошибки, контур и форму передаваемого ею предмета.

Специфическая особенность фотоискусства – органическое взаимодействие в нем творческого и технологического процессов. Фотоискусство сложилось на рубеже XIX-XX вв. в результате взаимодействия художественной мысли и прогресса фотографической науки и техники. Его возникновение было исторически подготовлено развитием живописи, ориентированной на зеркальное точное изображение видимого мира и использовавшей для достижения этой цели открытия геометрической оптики (перспектива) и оптические приборы (камера – обскура).

Специфика фотоискусства состоит в том, что оно дает изобразительный образ документального значения.

Фотография дает образ художественно выразительный и с достоверностью запечатлевающий в застывшем изображении существенный момент действительности.

Жизненные факты в фотографии почти без дополнительной обработки переносятся из сферы действительности в сферу художественную.

К временным видам искусства относят музыку и словесное искусство. В них ключевое значение приобретает развертывающаяся во времени композиция.

Художественная литература – это один из видов искусства, заключающийся в способности отражения действительности посредством слова, вызывающего в сознании наглядные образы. Как известно, слово – не единственный знак, который вызывает в человеке наглядные представления. Это наблюдается и в пиктографическом письме, и в символической живописи. Художественная же литература располагает только словом. В этом ее ограниченность по сравнению с другими видами искусства, но в этом и ее сила, поскольку слово способно отражать не только то, что непосредственно можно видеть, слышать, но и переживания, чувства,

стремления и т.д. Слово обладает огромной силой обобщения, способностью передать тончайшие движения души, различные социальные процессы. Слово связывается обычно в нашем сознании с представлением о передаваемом им понятии. Но в художественной литературе слово порождает образ, т.е. живую картину действительности, в которой перед читателем оживают реальные люди с их жизненными проблемами, мыслями, поисками и заблуждениями.

Произведения художественной литературы очень многообразны и по выбору изображаемых явлений действительности, и по способам изображения действительности, и по характеру отношения автора к изображаемому, и по преобладанию объективного или субъективного начал в изображении, и по расположению частей (композиции), и по форме словесного выражения, и по многим другим признакам, по которым произведения художественной литературы либо сходятся друг с другом, либо отличаются друг от друга.

Самое общее деление произведений художественной литературы – это деление на роды. Родов насчитывается три: *эпос, лирика, драма*. Внутри родов художественной литературы выделяются ее виды (роман – вид эпоса). Виды литературы в свою очередь подразделяются на жанры, определяемые преимущественно тематикой произведения (например, роман бытовой, психологический, исторический, научно-фантастический).

Эпос (греч. *epos* – слово, речь, рассказ) – род художественной литературы, основными признаками которого считаются изображение событий, внешних по отношению к автору, и повествование как типичная форма словесного выражения. Основными признаками эпоса как рода художественной литературы выступают события, действия как предмет изображения (иначе говоря – событийность) и повествование как типичная форма словесного выражения.

Виды эпической литературы по объему принято подразделять на крупные (роман), средние (повесть, житие, поэма), малые (рассказ, или новелла, баллада, очерк) и самые малые (басня, анекдот).

Деление это весьма условно, так как объем произведения любого вида и жанра не имеет строго очерченных пределов.

Роман (фр. *roman* от *conte roman* – рассказ на романском языке) – наиболее сложный по строению и значительный по объему вид эпической литературы. В сравнении с другими видами эпоса в романе

больше действующих лиц, больше линий взаимосвязей между ними, больше событий, важных для героев, определяющих их судьбу. Время действия в романе значительно, а если оно относительно невелико, то насыщено внешними происшествиями или внутренними конфликтами или тем и другим вместе. Роман, как правило, пишется прозой, но может быть и роман в стихах («Евгений Онегин» А. Пушкина).

Повесть отличается от романа меньшим количеством героев, описываемых событий; действие повести по сравнению с действием романа более ограничено во времени и в пространстве. Поэтому повесть, как правило, короче романа. Границы, четко отделяющей повесть от романа, нет. Например, «Рудин» был задуман Тургеневым как повесть и первоначально был опубликован с подзаголовком «Повесть», но впоследствии самим автором был определен как роман.

Житие – вид эпической словесности, в наши дни ограниченный религиозной сферой, но в былые времена очень распространенный. Жития или агиография (греч. *hagios* – святой + *grapho*) – это жизнеописания людей, причисленных церковью к лику святых. В построении и содержании житий было много условностей, общих мест: будущий святой (или святая) рождался у добродетельных и благочестивых родителей, с детства отличался любовью к Богу, много молился, преодолевал дьявольские искушения, удалялся от всего мирского, творил чудеса, нередко претерпевал мучения от врагов христианства и принимал мученическую смерть.

Повесть-биография, обладая основными признаками художественной повести, посвящается реальному лицу и его окружению. В повести-биографии сочетаются черты художественной (образность) и научной (историческая достоверность фактов) словесности. Художественная биография может быть значительной по объему, охвату событий и кругу изображаемых людей. Тогда она соотносится уже не с повестью, а с романом («Кюхля» Ю.Н. Тынянова, о Кюхельбекере).

Повесть-автобиография – художественное повествование автора о собственной жизни и людях, с которыми свела его жизнь. Примером может служить «Повесть о жизни» Паустовского. Она соотносима не только с романом, но и с романом-эпопеей.

Повести-автобиографии, а также дневники, записки, в которых идет речь о реальных людях и событиях, обобщенно называются

мемуарами (фр. *memoire* от лат. *memoria* – память, воспоминания).

Поэма (греч. *poiēta* – создание, творение), говоря несколько упрощенно, это повесть в стихах. В основе поэмы лежит повествование о событии или событиях, по мере развертывания которого создаются образы главных и второстепенных персонажей, что и делает поэму видом эпической словесности. Однако в поэме в большей или меньшей степени всегда присутствует открытая субъективная авторская оценка изображаемого, непосредственное выражение авторских чувств и мыслей.

Рассказ, или **новелла** (итал. *novella* – новость) соотносится с повестью приблизительно так же, как повесть с романом. В рассказе, сравнительно с повестью, еще более ограничено количество действующих лиц и событий, сужено время и место действия. Нередко рассказ содержит повествование об одном каком-либо происшествии в жизни героя (или двух, трех героев), которое случилось в очень короткое время в одном каком-то месте.

Баллада (от итал. *ballare* – плясать) – рассказ в стихах, стихотворное повествование о каком-либо событии, случае. Прекрасные баллады на исторические темы писал А.К. Толстой, особенно известна его баллада «Василий Шибанов».

Басня – короткий рассказ, заканчивающийся нравоучительным выводом – «моралью». Иногда «мораль» предшествует рассказу (например, в басне Крылова «Волк и Ягненок»). Рассказ в басне ведется, как правило, в иносказательной форме; действующими лицами чаще всего выступают аллегорические животные, но могут выступать и люди (например, в басне Крылова «Демьянова уха»).

Анекдот (греч. *anekdotos* – неизданный). Этот термин мы воспринимаем прежде всего как обозначение короткого устного шуточного рассказа с неожиданным, остроумным концом. В этом смысле анекдот – вид фольклора, народной словесности. Но анекдот – это и один из видов книжной эпической словесности.

Лирика (греч. *lyrikos* – музыкальный, напевный; от *lyra* – древнегреческий струнный музыкальный инструмент, символ поэтического творчества, вдохновения) – род художественной словесности, основным признаком которого считается изображение духовной жизни человека, мира его идей, чувств, отраженных в душевном состоянии, субъективном переживании какого-то определенного момента.

Дума – стихотворение-размышление на исторические,

философские, нравственные и другие темы. Исторические думы писал Рылеев, думы писали Кольцов, Лермонтов «*Печально я гляжу на наше поколение*», Фет.

Идиллия (греч. *eidyllion* – изображение, картинка) – стихотворение, изображающее безмятежную жизнь пастухов и пастушек, земледельцев, рыбаков на лоне прекрасной природы. Авторами идиллий были Сумароков, Княжнин, Жуковский, Гнедич.

Мадригал (итал. *madrigale* от позднелат. *matricale* – песня на родном языке) – короткое стихотворение, обращенное обычно к женщине и содержащее комплимент, похвалу, лестную оценку. По содержанию мадригал противоположен эпиграмме. Изящные мадригалы создавались уже в конце XVIII в. Мадригалы писали многие поэты, в том числе Пушкин и Лермонтов.

Ода (греч. *odē* – песнь) – торжественное стихотворение в честь какого-либо важного события, лица или на особо значительную тему. Оды писались высоким стилем, с обилием тропов и риторических фигур. В России оды писали многие поэты XVIII – н. XIX вв. Наиболее прославились как одописцы Ломоносов и Державин.

Послание – стихотворное обращение к какому-либо лицу или группе лиц. Тематика и эмоциональная окраска посланий очень разнообразны. Фонвизин написал сатирическое «Послание к слугам моим». Поэты второй половины XVIII – первой половины XIX вв. нередко по различным поводам обращались к своим друзьям (а иногда и недругам) в стихах, порой весьма пространных.

Эклога (греч. *ekloge* – выбор) – стихотворение, близкое по содержанию к идиллии. Отличается от нее, в частности, тем, что воспроизводит диалоги персонажей. Первые эклоги на русском языке написал Сумароков.

Элегия (греч. *elegos* – жалобный напев флейты) – стихотворение, проникнутое настроением задумчивости, мечтательности, грусти, скорби. Расцвет элегии приходится на конец XVIII – начало XIX вв. Она заняла в русской поэзии гораздо более прочное место, чем идиллия и эклога. Элегии писали Батюшков, Жуковский, Пушкин, Лермонтов и многие другие поэты.

Эпиграмма (греч. *epigramma* – надпись) – короткое стихотворение, в остроумной форме высмеивающее какое-либо лицо, реже группу лиц или общественное явление. Эмоциональный диапазон эпиграмм очень велик – от гневного обличения до дружеской насмешки. Эпиграмма без особых изменений дожила до

наших дней. А первые русские эпитаграммы написали Кантемир, Тредиаковский, Ломоносов, Сумароков.

Эпитафия – стихотворная надгробная надпись или короткое стихотворение, посвященное умершему. Эпитафия может быть условной, т.е. изображать надпись на несуществующей могиле мнимого покойника.

Условная эпитафия имеет чаще всего сатирический характер, высмеивает какое-либо конкретное лицо, группу лиц, сословие или типичные общечеловеческие пороки.

Известны и шуточные эпитафии, посвященные авторами самим себе. Например, «Моя эпитафия» Пушкина, написанная в 1815 г.:

*Здесь Пушкин погребен: он с музой молодою,
С любовью, леностью провел веселый век,
Не делал доброго, однако ж был душою,
Ей-Богу, добрый человек.*

Драма (греч. *drama* – действие) – род художественной словесности, основными признаками которого считаются диалогическая форма и наглядное изображение действия. Если эпос повествует о людях, событиях, в которых они участвуют, и обстановке, в которой эти события происходят, если лирика выражает переживание человека, то драма показывает события и раскрывает характеры действующих лиц не через авторские оценки, а через их собственные высказывания (диалоги, реплики, монологи) и поступки. Действие в драматическом произведении организуется как происходящее в настоящем времени, как бы перед глазами читателя или зрителя. Особенность драмы как рода художественной словесности состоит в том, что драматическое произведение (пьеса) предназначается для постановки на сцене и полностью раскрывает свое содержание и особенности формы только в театральном представлении.

Трагедия (греч. *tragos* – козел + *odē*) – драматическое произведение, в основе которого лежит глубокий неразрешимый конфликт, заканчивающийся чаще всего гибелью героя. Типичный конфликт трагедии классицизма – борьба героя между чувством и долгом. Первые русские трагедии создавались в рамках поэтики классицизма, их авторами были Сумароков, М. Херасков, В. Озеров, Княжнин.

Комедия (греч. *komos* – веселая толпа + *odē*) – драматическое произведение, по содержанию противоположное трагедии. Комедия

изображает жизненные положения и характеры, вызывающие смех. Если комедия строится преимущественно на смешных ситуациях, положениях, ее называют «комедией положений», если на изображении характеров – «комедией характеров». Четкой границы между этими жанрами комедии, конечно, нет. В жанровом отношении различают также комедии сатирические («Недоросль» Фонвизина, «Ревизор» Гоголя), «высокие», близкие к драме («Горе от ума» Грибоедова), лирические («Вишневый сад» Чехова). Особый жанр развлекательной комедии представляет собой *водевиль* (франц. *vaudeville*) – пьеса бытового содержания с занимательным развитием действия, в которой остроумный диалог чередуется с песенками-куплетами и танцами.

Драма в узком смысле слова – драматическое произведение с острым, но разрешимым конфликтом, не ведущим к катастрофе. Драма занимает среднее положение между трагедией и комедией, и это делает ее открытой для любой тематики, позволяет сочетать трагическое и комическое.

Музыка (от греч. *musike* – букв. – искусство муз) – вид искусства, в котором средством воплощения художественных образов служат определенным образом организованные музыкальные звуки. Основные элементы и выразительные средства музыки – лад, ритм, метр, темп, громкостная динамика, тембр, мелодия, гармония, полифония, инструментовка. Музыка фиксируется в нотной записи и реализуется в процессе исполнения.

Принято разделение музыки на светскую и духовную. Основная область духовной музыки – культовая. С европейской культовой музыкой (обычно называемой церковной) связано развитие европейской музыкальной теории нотного письма, музыкальной педагогики. По исполнительским средствам музыка подразделяется на вокальную (пение), инструментальную и вокально-инструментальную. Музыка нередко соединяется с хореографией, театральным искусством, кино. Различают музыку одноголосную (монодия) и многоголосную (гомофония, полифония). Музыка подразделяется:

- на роды и виды – театральная (опера и т.п.), симфоническая, камерная и др.;
- на жанры – песня, хорал, танец, марш, симфония, сюита, соната и др.

Музыкальным произведениям свойственны определенные,

относительно устойчивые типичные структуры. Музыка использует, в качестве средства воплощения действительности и человеческих чувств, звуковые образы.

Музыка в звуковых образах обобщенно выражает существенные процессы жизни. Эмоциональное переживание и окрашенная чувством идея, выражаемые через звуки особого рода, в основе которых лежат интонации человеческой речи, – такова природа музыкального образа.

Третью группу представляют **пространственно-временные виды**, которые называются также синтетическими или зрелищными искусствами (театр, кино, танец, эстрадно-цирковое искусство).

Хореография (гр. *choreia* – пляска + *grapho* – пишу) – вид искусства, материалом которого являются движения и позы человеческого тела, поэтически осмысленные, организованные во времени и пространстве, составляющие художественную систему.

Танец взаимодействует с музыкой, вместе с ней образуя музыкально-хореографический образ. В этом союзе каждый компонент зависит от другого: музыка диктует танцу собственные закономерности и одновременно испытывает воздействие со стороны танца. В ряде случаев танец может исполняться без музыки – в сопровождении хлопков, выстукивание каблуками и т. п.

Истоками танца стали: имитация трудовых процессов; ритуальные торжества и обряды, пластическая сторона которых имела определенную регламентацию и семантику; пляска стихийно выражающая в движениях кульминацию эмоционального состояния человека.

Танец всегда, во все времена, был связан с жизнью и бытом людей. Поэтому каждый танец отвечает характеру, духу того народа, у которого он зародился.

Народный танец – танец определенной национальности, народности или региона. **Сценический танец** – один из основных видов танца, предназначенный для зрителей и предполагающий создание хореографического образа на сцене.

Театр – вид искусства, художественно осваивающий мир через драматическое действие, осуществляемое творческим коллективом.

Основа театра – драматургия. Синтетичность театрального искусства определяет его коллективный характер: в спектакле объединяются творческие усилия драматурга, режиссера, художника, композитора, хореографа, актера.

Театральные постановки подразделяются по жанрам: *драма, трагедия, комедия, мюзикл и т.д.*

Театральное искусство уходит своими корнями в глубокую древность. Его важнейшие элементы существовали уже в первобытных обрядах, в тотемических плясках, в копировании повадок животных и т.д.

Кино – искусство воспроизведения на экране запечатленных на пленку движущихся изображений, создающих впечатление живой действительности. Кино – изобретение XX в. Его появление определено достижениями науки и техники в области оптики, электротехники и фототехники, химии и т.д.

Кино передает динамику эпохи, работая временем как средством выразительности, кино способно передать смену различных событий в их внутренней логике.

Кино – это синтетическое искусство, в него включены органические элементы, такие как литература (сценарий, песни), живопись (мультфильм, декорации в художественном фильме), театральное искусство (игра актеров), музыка, которая служит средством дополнения зрительного образа.

Кино можно условно подразделить на научно-документальное и художественное. Определены также жанры кино: драма, трагедия, фантастика, комедия, историческое и т.д.

Цирк (лат. *circus* – круглый) – зрелищное искусство, демонстрируемое, как правило, на круглой, во всем мире одинаковой, тринадцатиметровой в диаметре арене (*манеже*). Цирк формировался, широко используя художественные приемы площадных зрелищ: батальные героические сцены (пантомимы), комические буффонадные интермедии, дрессировку животных, атлетические игры, показ фокусов, акробатических и гимнастических приемов, мастерство хождения по канату и т.д.

Как и всякое искусство, цирк стремится к созданию своими специфическими средствами художественных образов – от героических до подчеркнуто комических, гротесковых (в клоунаде).

Искусство, так же как и другие сферы культуры, не стоит на месте, появляются новые его виды, например: боди-арт (искусство росписи тела); авто-арт (искусство росписи автомобилей); искусство инсталляции; компьютерная графика (3D-графика, веб-графика); пинап (PinUp) – от англ. pin-up приколоть, прикрепить к стене (фотография красотицы, кинозвезды, эстрадной певицы, вырезанная из

журнала и прикрепленная на стену); почтовое искусство (изготовление почтовых открыток); визуальная поэзия (вид искусства, соединяющий в себе словесное и зрительное творчество стихотворения, чьи строки образуют декоративные или наделенные эмблематическим смыслом фигуры и знаки) и т.д.

Понимать искусство¹

«Итак, жизнь – самая большая ценность, какой обладает человек. Если сравните жизнь с драгоценным дворцом со многими залами, которые тянутся бесконечными анфиладами, которые все щедро разнообразны и все не похожи друг на друга, то самый большой зал в этом дворце, настоящий «тронный зал», – это зал, в котором царствует искусство. Это зал удивительных волшебств. И первое волшебство, которое он совершает, происходит не только с самим обладателем дворца, но и со всеми в него приглашенными на торжество.

Это зал бесконечных празднеств, которые делают всю жизнь человека интереснее, торжественнее, веселее, значительнее... Я не знаю, какими эпитетами еще выразить свой восторг перед искусством, перед его произведениями, перед той ролью, которую оно играет в жизни человечества. И самая большая ценность, которой награждает человека искусство, – это ценность доброты. Награжденный даром понимать искусство человек становится нравственно лучше, а следовательно, и счастливее. Да, счастливее! Ибо, награжденный через искусство даром доброго понимания мира, окружающих его людей, прошлого и далекого, человек легче дружит с другими людьми, с другими культурами, с другими национальностями, ему легче жить. <...>

Лев Толстой говорил об «объединяющем начале» искусства и придавал этому его качеству первостепенное значение. Благодаря своей образной форме искусство наилучшим способом приобщает человека к человечеству: заставляет с большим вниманием и пониманием относиться к чужой боли, к чужой радости. Оно делает эту чужую боль и радость в значительной мере своими... Искусство в самом глубоком смысле этого слова человечно. Оно идет от человека и ведет к человеку – к самому живому, доброму, к самому лучшему в нем. Оно служит единению человеческих душ. <...>

Искусство освещает и одновременно освящает жизнь человека. И снова повторяю: оно делает его добрее, а следовательно, счастливее.

Но понимать произведения искусства далеко не просто. Этому надо учиться – учиться долго, всю жизнь. Ибо остановки в расширении своего понимания искусства не может быть. Может быть только отступление назад – в тьму непонимания. Ведь искусство сталкивает нас все время с новыми и новыми явлениями, и в этом громадная щедрость искусства. <...>

Весь вопрос только в том, что нельзя понять сразу сложное, не поняв ранее более простое. Во всяком понимании – научном или художественном – нельзя перескакивать через ступени. К пониманию классической музыки надо

¹ Лихачев Д.С. Письма о добром. – СПб.: Logos, 2006. – С. 131 – 147.

быть подготовленным знанием основ музыкального искусства. То же в живописи или в поэзии. Нельзя овладеть высшей математикой, не зная элементарной.

Искренность в отношении к искусству – это первое условие его понимания, но первое условие – еще не все. Для понимания искусства нужны еще знания. Фактические сведения по истории искусства, по истории памятника и биографические сведения о его создателе помогают эстетическому восприятию искусства, оставляя его свободным. Они не принуждают читателя, зрителя или слушателя к какой-то определенной оценке или определенному отношению к произведению искусства, но, как бы «комментируя» его, облегчают понимание.

Фактические сведения нужны прежде всего для того, чтобы восприятие произведения искусства совершалось в исторической перспективе, было пронизано историзмом, ибо эстетическое отношение к памятнику всегда и историческое. <...>

Знания раскрывают нам двери, но войти в них мы должны сами. И особенно хочется подчеркнуть значение деталей. Иногда мелочь позволяет нам проникнуть в главное. Как важно знать, для чего писалась или рисовалась та или иная вещь! <...>

Всегда, чтобы понимать произведения искусства, надо знать условия творчества, цели творчества, личность художника и эпоху. Искусство нельзя поймать голыми руками. Зритель, слушатель, читатели должны быть «вооружены» – вооружены знаниями, сведениями. <...>

Вооружайтесь знаниями! Недаром говорится: знание – это сила. Но это не только сила в науке, это сила в искусстве. Искусство недоступно бессильному.

Оружие знания – мирное оружие».

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Введение</i>	<i>3</i>
<i>Тема №1. Культурная картина мира</i>	<i>4</i>
<i>Тема №2. Культура и цивилизация</i>	<i>34</i>
<i>Тема №3. Культура и личность</i>	<i>66</i>
<i>Тема №4. Искусство как феномен культуры</i>	<i>88</i>

**Дедюлина Марина Анатольевна
Папченко Елена Викторовна
Помигуева Екатерина Анатольевна**

Конспект лекций по культурологии

Учебное пособие

Ответственный за выпуск

Папченко Е.В.

Редактор

Надточий З.И.

ЛР №020565 от 23 июня 1997 г. Подписано к печати 09.11.2009 г.

Формат 60x84^{1/16}. Бумага офсетная.

Офсетная печать. Усл. п.л. – 7,5. Уч. изд. л. – 7,3.

Заказ № . Тираж 100 экз.

«С»

Издательство Технологического института
Южного федерального университета
ГСП 17А, Таганрог, 28, Некрасовский, 44

Типография Технологического института
Южного федерального университета
ГСП 17А, Таганрог, 28, Энгельса, 1