

Министерство образования Республики Беларусь  
УЧРЕЖДЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
«ГРОДНЕНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ ЯНКИ КУПАЛЫ»

**О.Э.Проценко, М.Я.Колоцей**

**ÈÑÒÎ ÐÈВ АÎ ÑÒÎ ×Í ÕÕ ÑÈААВÍ  
Ñ ÄÐÄÄÍ ÄÉØÈÕ ÄÐÄÌ ÄÍ  
ÄÎ ÈÎ Í ÕÀ XVIII á.**

Учебно-методическое пособие  
для студентов специальности  
D 210301 — История

Гродно 2002

УДК 94(075.8)  
ББК 63.3(49)=Сл.  
К60

Рецензенты: кандидат исторических наук, доцент М.В.Мартен;  
кандидат исторических наук, доцент Н.В.Павлюченко.

Рекомендовано советом исторического факультета ГрГУ им. Я.Купалы.

**Проценко О.Э.**

К60 История восточных славян с древнейших времен до конца  
XVIII в.: Учеб.-метод. пособие / О.Э.Проценко, М.Я.Колоцей. –  
Гродно: ГрГУ, 2002. – 115 с.

ISBN 985-417-387-9

В издании с учетом новых методологических подходов и новейших публикаций источников и литературы рассматриваются основные проблемы истории восточных славян с древнейших времен до конца XVIII в., содержатся научно-методические рекомендации, которые определяют направление изучения тем.

УДК 94(075.8)  
ББК 63.3(49)=Сл.

## ВВЕДЕНИЕ

Славяне – крупнейшая в Европе группа народов, связанных родственными происхождением, общностью территории проживания, близостью языка, культуры, традиций.

Восточные славяне – русские, украинцы и белорусы – приемники политического и культурного наследия Древнерусского государства – Киевской Руси. Их история и в дальнейшем тесно взаимосвязана: в противостоянии формирующегося Московского государства и Великого княжества Литовского, в образовании и развитии единого русского государства и огромной Российской империи...

Глобальные перемены, затронувшие в последнее десятилетие все стороны жизни народов России, Украины и Беларуси, потребовали от специалистов-историков более пристального внимания к проблемам восточного славянства. В их изучении на смену традиционным взглядам все активнее пробиваются новые точки зрения, вводятся свежие комплексы источников, меняются тематические приоритеты. Авторы настоящего издания постарались учесть в этом смысле все новации, охватывающие современную науку, оставаясь при этом верными своему видению указанного исторического периода в судьбах восточных славян.

В учебно-методическом пособии содержательно излагаются ключевые темы восточнославянской истории с древнейших времен до конца XVIII в. Особое место занимают источники и монографическая литература, публикации в исторической периодике, предложенные по темам. В пособии приводятся выдержки из источников и работ историков, отражающие различные взгляды на одни и те же события и явления, что ориентирует студентов на самостоятельную работу. Кроме того, предлагаются контрольные вопросы по курсу и основная учебная литература.

Темы 1 – 11 подготовлены кандидатом исторических наук, доцентом О.Э.Проценко, темы 12 – 19 – кандидатом исторических наук, доцентом М.Я.Колоцей.

## ТЕМА 1. ВОСТОЧНЫЕ СЛАВЯНЕ В ДРЕВНОСТИ

1. Письменные источники о восточных славянах.
2. Расселение восточных славян по Повести временных лет.
3. Занятия восточных славян.

### Источники и литература

Повесть временных лет. – Ч. 1. (любое издание).

Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до конца XV в. – М.: Соцэкгиз, 1960. – Док. 2 – 4, 10, 11, 17, 19.

Данилевский Н.И. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX – XII в.). – М.: Алгоритм, 1998.

Ляпушкин И.И. Славяне Восточной Европы накануне образования древнерусского государства. – Л.: Наука, 1967.

Петрухин В.Я. Славяне. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 1997.

Рыбаков Б.А. Первые века русской истории. – М.: Изд-во АН СССР, 1964.

Седов В.В. Восточные славяне в VI – XIII в. – М.: Наука, 1982.

Тихомиров М.Н. Древняя Русь. – М.: Наука, 1975.

Третьяков П.Н. Восточнославянские племена. – М.: Изд-во АН СССР, 1953.

Вопрос о времени появления славян на Балканском полуострове, в Центральной и Восточной Европе принадлежит к числу самых дискуссионных в исторической науке – и в первую очередь из-за малочисленности источников. Многие исследователи полагают, что на большей части территории Восточной Европы славяне появляются в *VII – VIII в. н.э.* Археолог И.И.Ляпушкин высказал предположение, что продвигались они двумя путями: Приднепровье заселялось выходцами с Карпат, а Север – с побережья Балтийского моря. Соседи называли славян *венетами*. Под этим именем они были известны римским писателям *Плинию, Тациту, Птолемею*.

Византийские писатели VI в. н.э., оставившие сведения о славянах, также не знали названий славянских племен и союзов. Им было известно старое собирательное имя славян – венеды, или *венеты* (применительно к восточной части венетов – анты), и новое название – *склавины, славяне, словене*, которое применялось первоначально лишь к населению окраин венетской земли, а в последствии, в IX – X в., стало общим, собирательным

названием. Почему именно с VI в. византийцы начинают писать о славянах? С чем это было связано?

Сведения византийских писателей *Маврикия Стратега* и *Прокония Кесарийского* о славянских племенах VI в. требуют критического отношения. Византийцы не знали основной территории славян на Днепре, Днестре, Висле, а могли наблюдать лишь тех переселенцев, которые находились вблизи Византийской империи, на левом берегу Дуная.

Повесть временных лет рисует картину расселения крупных восточнославянских племенных групп. Летописец Нестор опирался на Священное писание – Библию. Славяне, по его представлениям, были одним из тех народов, которые были рассеяны по земле после Вавилонского столпотворения. Согласно летописи, в среднем течении Днепра жили *поляне* и *древляне*. К северу от них, по течению р.Север – *северяне*, у оз.Ильмень и в бассейне р.Волхов – *ильменские словене*, между Припятью и Западной Двиной – *дреговичи*, на водоразделе Днепра, Западной Двины и Волги обитали племена *кривичей*. Далее всех на восток, в бассейн р.Оки, продвинулись *вятичи*. По берегам р.Полоты проживали *полочане*, по Сожу – *радимичи*. Проанализируйте названия славянских племенных союзов. С чем они связаны? Каким образом данные археологии подтверждают сведения летописи?

Большая часть территории, занятой славянами, была покрыта дремучим лесом со множеством рек и болот. Почва на севере не отличалась плодородием, климат был суров, что не благоприятствовало возникновению крупных очагов земледелия. Создание небольших пашенных участков требовало огромного труда. Земледельцы рубили и сжигали деревья, выкорчевывали пни и распахивали пашню. Удобренную золой почву использовали до ее истощения, а затем забрасывали до тех пор, пока на ней не восстановится полностью естественный травяной покров.

Славяне выращивали пшеницу и просо. На севере культивировали рожь. Хлеб был главной пищей людей, отчего зерно называли *житом*. Основными сельскохозяйственными орудиями были плуг (на юге), соха (на севере), серп, коса, деревянный цеп, каменные ручные жернова. Для изготовления сельскохозяйственных орудий славяне использовали железо. Его добывали из железной руды, залежи которой часто обнаруживали в болотах.

Люди разводили домашний скот – лошадей, коз, овец, свиней, охотились на пушного зверя, лосей, кабанов, дикую

птицу. Реки и озера изобиловали рыбой, в лесах роились пчелы. Рыболовство и бортничество занимали важное место в жизни племени. Развитию рыболовства способствовало то обстоятельство, что поселения обычно располагались по берегам рек. Что касается бортничества, то славяне не просто собирали мед диких пчел, но и ухаживали за дуплами – **«бортями»**. Среди товаров, которые славяне вывозили в соседние страны, современники прежде всего называли пушнину и мед. Шкурки куницы и белки с древних времен служили эквивалентом обмена.

Торговля с окрестными племенами и в особенности войны вели к разложению родоплеменного строя славян. Однако раскопки славянских городищ VIII – IX в. показывают, что существенное неравенство у славян было еще незначительным. Какие выводы о жилище и образе жизни восточных славян можно сделать на основе данных нижеприведенных источников?

#### **Прокопий Кесарийский о славянах и антах**

*«Живут они в жалких хижинах, на большом расстоянии друг от друга, и все они часто меняют места жительства. Вступая в битву, большинство из них идет на врага со щитами и дротиками в руках, панцирей же они никогда не надевают; иные не носят ни рубашек (хитонов), ни плащей, а одни только штаны, подтянутые широким поясом на бедрах, и в таком виде идут на сражение с врагами. У тех и других один и тот же язык, достаточно варварский. И по внешнему виду они не отличаются друг от друга. Они очень высокого роста и огромной силы. Цвет кожи и волос у них очень белый».*

#### **Маврикий Стратег о славянах и антах**

*«Племена славян и антов сходны по своему образу жизни, по своим нравам, по своей любви к свободе; их никоим образом нельзя склонить к рабству или подчинению в своей стране. Они многочисленны, выносливы, легко переносят жару, холод, дождь, наготу, недостаток в пище. К прибывающим к ним иноземцам они относятся ласково...*

*У них большое количество разнообразного скота и плодов земных, лежащих в кучах, в особенности, проса и пшеницы. Скромность их женщин превышает всякую человеческую природу, так что большинство их считает смерть мужа своей смертью и добровольно удушают себя, не считая пребывание во вдовстве за жизнь.*

*Они селятся в лесах, у неудобопроходимых рек, болот и озер, устраивают в своих жилищах много выходов вследствие случаю-*

*щихся с ними..... опасностей. Необходимые для себя вещи они зарывают в тайниках, ничем лишним открыто не владеют и ведут жизнь бродячую».*

## ТЕМА 2. РАЗВИТИЕ ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

1. Язычество на Руси и причины введения христианства.
2. Русь в системе европейских государств XI – первой трети XII в.

### Источники и литература

- Повесть временных лет. – Ч. 1. (любое издание).  
Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до конца XV в. – М.: Соцэргиз, 1960. – Док. 29 – 31, 34.  
Будовниц И.У. Общественно-политическая мысль Древней Руси. – М.: Изд-во АН СССР, 1960.  
Даркевич В.П. Единство и многообразие древнерусской культуры // Вопросы истории. – 1997. – № 4.  
Егоров В.Л. Русь и ее южные соседи в X – XIII в. // Отечественная история. – 1994. – № 6.  
Как была крещена Русь. – М.: Политиздат, 1990.  
Международные связи России до XVII в. / Под ред. Зимина А.А., Пашуто В.Т. – М.: Мысль, 1961.  
Назаренко А.В. О династических связях Ярослава Мудрого // Отечественная история. – 1994. – № 4 – 5.  
Перхавко В.Б. Связи Древней Руси со славянскими странами. – М.: Знание, 1987.  
Петрухин В.Я. Славяне. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 1997.  
Рапов О.М. Русская церковь в IX – первой трети XII в. Принятие христианства. – М.: Наука, 1998.  
Рыбаков Б.А. Язычество древней Руси. – М.: Наука, 1987.  
Филист Г.М. Введение христианства на Руси. – Мн.: Беларусь, 1988.

### Рефераты

1. Культура и общественная мысль восточных славян.
2. Быт восточных славян.

Восточные славяне были *язычниками*, обожествляющими силы природы и умерших предков. Среди сил природы солнце

и огонь занимали главное место. Богом молний был *Перун*. *Даждьбог* олицетворял солнце. Солнечными богами были также *Ярило* и *Хорс*, богом огня – *Сварог*, ветра и бури – *Стрибог*. Покровителем скота считался *Велес*, божеством плодородия – *Семаргл*. *Мокошь* была единственным женским божеством в этом пантеоне и, очевидно, олицетворяла собой женское начало природы и женскую часть хозяйства (стрижку овец, прядение и т.д.). Славяне воздвигали деревянные изваяния своих богов на открытых местах посреди «*капищ*». Каждый род чтит *щура*, мистического предка-основателя рода. Священными почитались рощи, озера и реки, населенные лешими, водяными и русалками.

С развитием государственности, усложнением общественной жизни и социальной структуры общества язычество как религиозная система оказывалось неспособным идеологически обосновать происходящие перемены. Налицо было противоречие между установившимся государственным единством и очень разнородными языческими культурами отдельных восточнославянских народностей. Единому государству должен был соответствовать единый культ. Почему? Помимо этого языческое мировоззрение негативно отражалось на внешнеполитических связях Руси, мешало заключению династических браков, срывало развитие торговли с христианским миром. Каким образом князь *Владимир* попытался превратить язычество в государственную религию?

С принятием христианства Русью связан ряд версий. Так называемая «*болгарская*» версия состоит в том, что Владимир, стремясь якобы добиться независимости от *Константинополя* и *Рима*, обратился за поддержкой к Болгарии (на ее территории находилось Орхидское архиепископство). После же того, как в 1037 Болгария лишилась церковной самостоятельности, Русская церковь перешла под юрисдикцию Константинопольской патриархии. «*Византийская*» версия реконструирует крещение Руси следующим образом. В сентябре 987 г. византийские императоры *Василий* и *Константин* обратились к киевскому князю за военной помощью для подавления мятежа в одной из своих провинций. Владимир потребовал за это отдать ему в жены их сестру *Анну*. Византийцы ответили согласием, выставив в качестве дополнительного условия крещение Владимира. Поддав мятеж, но не дождавшись невесты, князь захватил византийскую крепость *Херсонес*. В конце концов царевна прибыла, и в 988 – 989 г. христианство стало государственной религией

Руси. Почему религиозный выбор Руси оказался именно таким? Стояла ли в это время Русь перед каким-либо религиозным выбором?

В *XI – XII* в. Русь стала в один ряд с крупнейшими христианскими державами средневековой Европы, о чем свидетельствовали браки представителей киевской династии. Сам Ярослав Мудрый был женат на дочери шведского короля Олафа – Индигерде. Сыну Изяславу Ярослав сосватал дочь польского короля Мешко II, сыну Святославу – дочь немецкого графа Леопольда фон Штаде. Младший из трех Ярославичей, Всеволод, женился на византийской принцессе, родственнице императора Константина Мономаха. Среди дочерей Ярослава старшая Агмунда – Анастасия стала венгерской королевой, Елизавета – норвежской, Анна – французской. Брак Анны оказался несчастливым, и она бежала от мужа к графу Раулю II Валуа. Королевская власть во Франции находилась в состоянии упадка, и король Генрих I не мог вернуть жену.

Венцом матримониальных успехов киевского дома был брак Ефросиньи, дочери Всеволода Ярославича, с германским императором Генрихом V. Брак был недолгим. После шумного бракоразводного процесса Ефросинья вернулась в Киев. Брат ее, Владимир Мономах, женился на англосаксонской принцессе Гите. Какое значение для средневековых государств имели династические браки?

Русь рано стала торговать с другими странами. Уже Святослав Игоревич в мотивировке своего стремления на Дунай отметил заинтересованность Руси в торговле с *Чехией* – «Русь получает от Чех серебро и кони». Источники говорят о торговых связях Руси с *Краковом*. О торговле с немецкими землями упоминают ранние таможенные уставы, фиксирующие пошлины для русских купцов. Важнейшим центром торговли Руси с германскими государствами был *Регенсбург*, где была образована особая корпорация купцов, торгующих с Русью, – так называемых *русариев*. О чем свидетельствуют эти факты?

На Русь отовсюду иноземные купцы везли свои товары: из Византии – дорогие ткани, церковную утварь, драгоценные камни, золотую и серебряную посуду, украшения; из стран Кавказа, Персии, Прикаспия – благовония и пряности, бисер, который так ценили русские женщины, и вино; из Фландрии – тонкие сукна. В торговых делах участвовали и представители княжеских домов: они либо доверяли свои товары купцам, либо имели своих торговых представителей в многочисленных

торговых караванах, которые под усиленной охраной шли из русских земель во все концы света.

### ТЕМА 3. РУССКАЯ ПРАВДА И ФОРМИРОВАНИЕ ФЕОДАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

1. История создания Русской Правды.
2. Сельская община на Руси по Русской Правде.
3. Русская Правда о категориях населения.

#### Источники и литература

Русская Правда (любое издание).

Тихомиров М.Н. Пособие для изучения Русской Правды. – М.: Изд-во МГУ, 1953.

Греков Б.Д. Киевская Русь. – М.: Госполитиздат, 1953. – Гл. 3 – 5.

Зимин А.А. Холопы Древней Руси // История СССР. – 1965. – № 6.

Зимин А.А. Холопы на Руси с древнейших времен до конца XV века. – М.: Наука, 1973.

Ключевский В.О. Соч.: В 9 т.– М.: Мысль, 1987. – Т. 1. Курс русской истории. – Лекц. XIII – XIV.

Скрынников Р.Г. История Российская IX – XVII в. – М.: Изд-во «Весь мир», 1997.

Смирнов И.И. Очерки социально-экономических отношений Руси XII – XIII в. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1963.

Черепнин Л.В. Общественно-политические отношения в Древней Руси и Русская Правда // Древнерусское государство и его международное значение. – М.: Наука, 1965.

**Русская Правда** – сборник судебных установлений Древнерусского государства, действовавших на Руси в XI – XIII в. Сохранилось свыше 100 списков (рукописный текст, восходящий к письменному оригиналу) Русской Правды. Так как они различны по времени возникновения, объему и содержанию, то их можно сгруппировать в три основные редакции: **Краткая Правда, Пространная Правда и Сокращенная Правда**. Каждая из редакций – это самостоятельный памятник, отражающий определенный этап в развитии русского законодательства.

Слово «правда» имеет несколько значений. Оно употреблялось в смысле истины, правосудия, суда. В данном случае «*правда*» означает «*закон*».

Русская Правда Краткой редакции сохранилась в двух списках – *Академическом* и *Археологическом* – и помещена в *Новгородской летописи* после известия о победе Ярослава Мудрого над киевским князем Святополком Окаянным. По своему составу эта «грамота Ярослава» представляет собой компиляцию, включая *Древнейшую Правду*, названную в оригинале «*Правдой Русьской*» (первые 17 статей), за ней идет «*Правда установлена Русьской земли*» сыновей Ярослава Мудрого (статьи 18 – 41), а после Правды Ярославичей – «*Покоя Вируный*» (устав вирнику – сборщику вир) и, наконец, «*Устав Мостьников*» – о плате мастерам за ремонт старого или постройку нового моста. Правда Ярославичей, по предположению академика М.Н.Тихомирова, была составлена в связи с волной народных восстаний, прокатившихся по стране в *1068 – 1071* г. С событиями *1113* г. в Киеве связано и появление знаменитого «*Устава Владимира Мономаха*» (статьи 53 – 121), вошедшего в Пространную Правду.

По Русской Правде хорошо просматривается социальная структура общества, хотя здесь и не все ясно. Многие исследователи считали, что основным крестьянским населением страны были *смерды*. Русская же Правда, говоря об общинниках, постоянно употребляет термин «*люди*».

Значительное место закон уделяет *рабам*. Они были известны под разными названиями – *челядь* (челядин), *холоп* (роба). В XII в. из широкого понятия «челядь» выделяются два новых: «*закуп*» и «*обельный*», т.е. «полный», холоп. Определите по тексту документа источники обельного холопства. «Холоп обельный» противопоставляется в XII в. «холопу» вообще. Термин «холоп» типичен для Пространной Правды. Видимо, новый термин «холоп» какое-то время существовал с прежним – «челядин».

Часто упоминается «*закуп*» – разорившийся дружинник, пошедший в долговую кабалу к князю или его дружиннику. Он получал какую-то ссуду (купу) и работал в счет процентов с суммы долга. Вернув купу, он мог, теоретически, выкупиться на волю.

Русская Правда называет еще некоторые категории населения – *рядович* (работающий по ряду – договору) и *изгой*. По мнению В.Б.Кобринина, изгой – это человек, лишившийся своего социального статуса. Так, князьями-изгоями называли князей, не имевших собственного княжества. Изгой Русской Правды – это,

видимо, люди, порвавшие со своей общиной, а также, возможно, холопы, отпущенные на волю.

В источниках содержится немало упоминаний о древнерусской общине – *верви*. Это была, видимо, уже не родовая община. В ней выделялись отдельные экономически самостоятельные семьи: Русская Правда подробно разбирает случаи, когда община помогает попавшему в беду своему члену, а когда он сам должен платить, «а людем не надобе». Найдите эти статьи. Русская Правда в основном регламентировала отношения, возникающие при столкновении общины и княжеского (боярского) хозяйства. Иными словами Русская Правда достаточно односторонне позволяет судить об общине. Сама же вервь, по мнению В.Б.Кобриня, продолжала жить по нормам обычного права и не испытывала в отличие от недавно возникшего феодального землевладения потребности в кодификации. Почему?

Защищая жизнь и имущество знатных людей, закон предусматривал штрафы, разоряющие всю общину. Почему все виры в законах Ярослава измеряются на вес серебра? Что еще, судя по Русской Правде, служило жителям Киевской Руси в качестве денег?

При изучении Русской Правды необходимо учитывать, что все печатные издания ее являются результатом научной археографической обработки. В подлинниках Краткой Правды текст написан сплошь, без разделения на слова и статьи. В Пространной Правде некоторые статьи имеют заголовки, выделенные *киноварью*. Но эти заголовки далеко не всегда раскрывают содержание помещенного под ними текста. Все это крайне затрудняет чтение и понимание документа. Поэтому исследователи при издании текста сделали свою разбивку на статьи. Следует, однако, иметь в виду, что по вопросу о разделении на статьи ученые не пришли к единому мнению. Поэтому в разных изданиях один и тот же список Русской Правды насчитывает разное число статей. Имеются расхождения в транскрипции отдельных слов, в расстановке знаков препинания, а следовательно, и в понимании текста.

### **Скрынников Р.Г. о Русской Правде**

*«Летописное известие о том, что Ярослав дал Правду новгородцам, по-видимому, имеет реальную основу. Присутствие князя с войском в Южной Руси само по себе гарантировало безопасность гридней, ябедников и мечников. В Новгороде ситуация была иной. Новгородский посадник и его люди, присланные из Киева, должны были обеспечить сбор дани в пользу Киева. При любом удобном*

*случае новгородцы старались порвать зависимость и прекратить уплату дани. Ярослав много лет княжил в Новгороде и сам отказался платить дань отцу – киевскому князю. Давая Правду Новгороду, Ярослав ставил под защиту нового закона своих людей в Новгороде и одновременно старался внушить новгородцам, что перед лицом закона все равны. В списке лиц, попадавших под действие статьи о 40 гривнах штрафа, вслед за изгоями записаны «словене». Под словенями законодатели подразумевали ильменских словен – жителей Новгородской земли. Закон защищал не все новгородское население. За смердов – сельских «словен» полагался небольшой штраф. В то же время Правда «нарочитых мужей» (знать славянского происхождения – О.П.), воинов из новгородской тысячи и пр., приравнивала к русинам из Южной Руси».*

#### **ТЕМА 4. СОЦИАЛЬНАЯ БОРЬБА В КИЕВСКОЙ РУСИ В XI – НАЧАЛЕ XII В. ПО ПОВЕСТИ ВРЕМЕННЫХ ЛЕТ**

1. Особенности народных движений в Северо-Восточной Руси.
2. Киевские восстания 1068 и 1113 годов.
3. Последствия социальных движений.

#### **Источники и литература**

Материалы по истории СССР для семинарских и практических занятий. – М.: Высш. шк., 1987. – Док. 3.

Повесть временных лет. – Ч. 1 (любое издание).

Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до конца XV в. – М.: Соцэкгиз, 1960. – Док. 29 – 30.

Греков Б.Д. Киевская Русь. – М.: Госполитиздат, 1953. – Гл. 5.

Мавродин В.В. Народные восстания в древней Руси в XI – XIII в. – М.: Наука, 1961.

Рапов О.М. О датировке народных восстаний на Руси XI в. в Повести временных лет // История СССР. – 1979. – № 2.

Романов Б.А. Люди и нравы древней Руси. – М.-Л.: Наука, 1966.

Рыбаков Б.А. Первые века русской истории. – М.: Изд-во АН СССР, 1964.

Тихомиров М.Н. Крестьянские и городские восстания на Руси XI – XII в. – М.-Л.: Госполитиздат, 1955.

Фроянов И.Я. Древняя Русь. – СПб.: Изд-во ЛГУ, 1995.

Утверждение *феодалного строя* у восточных славян сопровождалось усилением социальной борьбы. Документов того времени очень немногочисленны. По сравнению с другими источниками несколько подробнее говорится о социальных движениях в *Повести временных лет* или *Начальной* летописи – летописном своде, составленном в Киеве в начале XII в. В основе свода лежат летописи более раннего времени, народные сказания и исторические песни. В него включены также некоторые юридические документы и сведения, заимствованные у греческих авторов.

Наиболее раннее летописное известие о восстании смердов относится к **1024** г. Летопись очень скупо говорит под этим годом о движении в *Суздальской земле*, где поводом к открытому возмущению людей послужил голод. Основной движущей силой и этого и последующих движений были крестьяне-смерды и городские низы, выступавшие прежде всего против «*старой чади*» – т.е. верхушки феодализирующегося общества. Во главе восставших стояли *волхвы* – языческие жрецы. Княжеской дружине с большим трудом удалось расправиться с повстанцами и их предводителями.

Восстание **1071** г. в *Ростовской земле* и на *Белоозере* также имело определенно выраженную религиозную окраску.

На дальних северо-восточных окраинах авторитет православных миссионеров оспаривали языческие волхвы. В **1071** г. князь *Святослав* послал в Ростовскую землю воеводу *Яна Вышатича* для сбора дани. Ростовскую землю поразил сильный голод, и воеводе трудно было выполнить поручение князя. Неподалеку от Белоозера Ян наткнулся на толпу голодных людей, которая направлялась из Ярославля на север и по пути грабила «лучших жен». Во главе толпы шли *волхвы*. Они убили священника, сопровождавшего Яна, а затем, будучи приведены к воеводе, затеяли с ним спор о вере. По приказу воеводы кудесники были повешены на дереве. В *Новгороде* при князе *Глебе* народ едва не убил местного епископа по наущению волхва. Положение спасли князь и его дружина, собравшиеся на епископском дворе. Прения о вере закончились в Новгороде совершенно так же, как и в Ростовской земле. Волхв был убит князем.

Даже после крещения русское население еще очень долгое время оставалось в массе языческим или же придерживалось двоеверия. Светские власти употребляли средства насилия против языческой стихии. Со временем церковь пустила глубокие корни на русской почве. Христианская проповедь способствовала упро-

чению авторитета княжеской власти. Что такое двоеверие? Чем можно объяснить живучесть языческих верований на Руси?

Устанавливая причины и непосредственный повод к **Киевскому** восстанию **1068 г.**, следует обратить внимание на значение, которое имело поражение от половцев, понесенное воеводой **Коснячко** и **Ярославичами** при р. **Альте**. Однако причины напряженности в Киеве не ограничивались этим. Народное недовольство проявилось еще до этого, о чем свидетельствует наличие в темницах киевлян, заключенных туда ранее. Не случайна боязнь князя **Изяслава** выдать «людям» оружие и коней для продолжения борьбы с половцами. В ходе начавшегося восстания, когда Изяслав и его брат **Всеволод** бежали, князем киевским был провозглашен находившийся в киевской темнице полоцкий князь **Всеслав**. О чем это может свидетельствовать? Каким образом Всеслав оказался в Киеве? Только через семь месяцев, с помощью польских наемников вернувшись в Киев, Изяслав жестоко отомстит киевлянам.

В отличие от Северо-Восточной Руси социальный состав восставших в Киеве более сложен. Вместе с «людьем» на «торговищах» кричали и «гости» – торговцы, купцы, торговавшие с Византией и греками. Власть князя не ущемляла их личные достоинства, права и свободы, они не терпели такой нужды, как народ, в голодные периоды. И поэтому они, естественно, были заинтересованы только в изгнании половцев с русских земель, т.к. после поражения Изяслава на Альте основной торговый путь «из Варяг в Греки» стал не безопасен. Вот почему они освобождали из «порубов» «дружину свою» и Всеслава. Вот почему они грозились отступить в «Греческую землю».

Самое мощное восстание произошло в **1113 г.** в Киеве. 16 апреля 1113 г. умер киевский князь **Святополк**. По словам летописца, тысяцкий и дружина рассчитывали передать власть сыну Святополка. Но киевское **вече** не разделяло намерений своих бояр, склоняясь к кандидатуре **Владимира Мономаха**. Чем объясняется огромная популярность на Руси этого князя? Начался спор, кого из князей следует пригласить в Киев. Прения на вече послужили толчком к мятежу в городе. Святослава в Киеве не любили. Автор киевского летописного свода 1095 г. не побоялся обличить жадность князя и его окружения. Именно при Святославе пышным цветом расцвело ростовщичество. Сам князь не брезговал им.

Мятеж в Киеве имел главной своей причиной борьбу за власть, стремление «посадить на стол» Мономаха – это мнение

И.Я.Фроянова. Р.Г.Скрынников добавляет, что мятежники стремились избавиться от долгов, ограбив своих кредиторов. Торговые люди рассчитывали покончить с богатыми конкурентами.

Социальные движения на Руси имели серьезные последствия. По мнению М.Н.Тихомирова, создание Правды Ярославичей находилось в тесной связи с восстаниями конца 60 – начала 70 г. XI в.

Оказавшись в Киеве, Мономах поспешил ввести ряд законов, облегчавших положение должников. От ростовщичества одинаково страдали и имущие верхи, и низы общества. Имущие принуждены были платить огромные проценты. Простые люди, получив в долг имущество (купу), попадали под власть кредиторов, становясь закупами. По Уставу Мономаха, закупы получили право уходить от господина чтобы заработать деньги и освободиться от зависимости. Отныне заимодавец не мог обратит закупа в своего раба. Прежний ростовщический процент (треть суммы долга в год) был запрещен и установлен максимум – 20 % годовых. Снижение ростовщических процентов и ограничение всевластия заимодавцев в отношении должников и закупов должно было предотвратить повторение выступлений и успокоить недовольных.

В результате восстаний горожан значительно усилилась их роль в политической жизни не только городов, но и княжеств всей Русской земли. В Киеве восстания 1068 и 1113 г. едва не привели к установлению вечевого строя, аналогичного тому, который стал с течением времени господствовать в Новгороде. Большую роль начинают играть вечевые сходы, решающие важные дела, приглашающие и изгоняющие князей, оказывающие им поддержку или, наоборот, враждебные им.

## **ТЕМА 5. ПРЕДПОСЫЛКИ ПЕРЕХОДА РУСИ К РАЗДРОБЛЕННОСТИ**

1. Социально-экономические предпосылки раздробленности.
2. Политические предпосылки.
3. Особенности политического управления на Руси в удельный период.

### **Источники и литература**

Слово о полку Игореве (любое издание).

- Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до конца XV в. – М.: Соцэкгиз, 1960. – Док. 32 – 44, 52, 54 – 59.
- Алексеев Л.В. Полоцкая земля. – М.: Наука, 1966.
- Алексеев Л.В. Смоленская земля в IX – XIII в. – М.: Наука. 1980.
- Древнерусские княжества X – XIII в. – М.: Наука. 1975.
- Кучкин В.А. Формирование государственной территории Северо-Восточной Руси в X – XIV в. – М.: Наука. 1984.
- Никольская Т.М. Земля вятичей. – М.: Наука, 1981.
- Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII – XIII в. – М.: Наука. 1982.
- Тихомиров М.Н. Древнерусское государство. – М.: Политиздат, 1956.
- Толочко П.П. Киев и Киевская земля в эпоху феодальной раздробленности. – Киев: Украина, 1980.
- Феннел Дж. Кризис средневековой Руси. 1200 – 1304. – М.: Прогресс, 1989.
- Фроянов И.Я., Дворниченко А.Ю. Города-государства Древней Руси. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1988.
- Янин В.Л. Проблемы социальной организации Новгородской республики // История СССР. – 1970. – № 1.

В конце XI – начале XII в. единое Древнерусское государство распалось на целый ряд отдельных полусамостоятельных земель. Начался период феодальной раздробленности, или, по определению некоторых историков, *удельный период*. Ошибочно представлять феодальную раздробленность как некую феодальную анархию. Произошел скорее не распад Древнерусского государства, а превращение его в своеобразную федерацию княжеств во главе с великим князем Киевским, хотя власть его, по мнению В.Б.Кобринина, все время слабела и была скорее номинальной.

Процесс раздробленности характерен не только для Руси. Это объективный исторический этап, связанный с общим ходом как экономического, так и социально-политического развития. При господстве натурального хозяйства не существовали и не могли существовать прочные экономические связи между отдельными землями. Немаловажной причиной перехода к феодальной раздробленности были возникновение и рост крупной феодальной земельной собственности. Основой экономической мощи господствующего класса становится теперь не дань, а *эксплуатация* феодально-зависимых крестьян *внутри* боярских вотчин.

Рост крупного феодального землевладения, дальнейшее развитие земледелия и ремесла, приносивших все больший доход знати, усиливали сепаратизм местных князей. Страх перед возможными социальными движениями – результат усиления эксплуатации зависимого населения – заставлял крупных землевладельцев создавать дружины. Владение же вооруженными отрядами придавало еще большую реальность независимости крупнейших вотчинников.

В XII в. умножилось количество городов на Руси. Хотя общая численность городского населения была по-прежнему невелика, роль горожан в политической жизни княжеств была очень значительна *благодаря вечевым традициям*. Рост городов и втягивавшихся в орбиту их влияния отдельных земель делали их более независимыми от Киева. Вместо одного центра появилось несколько.

Большие перемены принесла эпоха *крестовых походов*. Благодаря крестоносцам Запад проложил себе новые пути на Восток. Киев утратил роль посредника в торговле Европы со странами Востока. Нашествие половцев затруднило движение торговых караванов из Киева в Царьград и крымские города. Разгром Константинополя крестоносцами в **1204** г. усугубил положение. Киев все больше утрачивал значение столицы государства – старейшего и самого богатого из русских городов, собирающего дань со всей Руси.

Одной из важнейших политических предпосылок раздробленности был также *обычай наследования* в княжеских семьях. После смерти Ярослава Мудрого (**1054** г.) основными его наследниками стали трое старших сыновей, создав своего рода *триумвират Ярославичей*. Союз этот оказался непрочным. Начались бесконечные усобицы. В **1097** г. в г. *Любече* по инициативе Владимира Мономаха собрался княжеский съезд, где был принят совершенно новый принцип организации власти на Руси: *«каждо да держати отчину свою»*. Что означал этот принцип? Почему он закреплял раздробленность страны?

Из большого числа княжеств, на которые распалось Древнерусское государство, наиболее крупными были Владимиро-Суздальское, Галицко-Волынское княжества и Новгородская земля. Развиваясь как феодальные государства, эти образования представляли по сути своей разные виды государственности, возникшие на обломках Киевской Руси. Для Владимиро-Суздальского княжества стала характерной сильная княжеская власть, генетически связанная с утвердившимся позднее на

северо-востоке самодержавием. В каких обстоятельствах укреплялась княжеская власть в этом регионе? Какова была политика князей? В чем заключалась причина усобиц, начавшихся накануне монголо-татарского вторжения?

Для Галицко-Волынского княжества было свойственно противостояние традиционно сильного боярства и княжеской власти. В чем заключалась разница в развитии Галиции и Волыни? Какое влияние оказывала на развитие данной территории близость западной границы Руси?

В Новгородских землях установился *республиканский* строй. Его история начинается в **1136** г., когда новгородцы изгнали из города князя Всеволода Мстиславича. Низшей ступенью организации и управления в Новгороде было объединение соседей – «*уличан*» с выборными старостами во главе. Пять городских районов – «*концов*» – образовывали самоуправляющиеся территориально-административные и политические единицы. В «концах» собирались свои вече, избиравшие кончанских старост.

Высшим органом власти, представлявшим все «концы», считалось городское народное собрание – *вече*. В последнее время исследователи склоняются к тому, что вече не являлось собранием всего новгородского населения. На вече собирались владельцы городских усадеб в количестве не более 400 – 500 человек. Вече рассматривало важнейшие вопросы внутренней и внешней политики, избирало *посадника* и *тысяцкого*. Какие вопросы находились в компетенции этих должностных лиц? С **1156** г. новгородская знать добилась права избирать *архиепископа*.

Приглашаемый новгородцами князь заключал «ряд» – договор, в соответствии с которым он не имел права вмешиваться во внутригородские дела, сменять посадника и тысяцкого, жить в Новгороде (княжеский двор размещался в пригороде – в *Городище*), устраивать пиры и охоту вне договора, приобретать земли на окраинах Новгородской земли, участвовать в торговых операциях. Подумайте, какова была роль князя в Новгороде? Почему новгородцы, управляющие республикой самостоятельно, не отказались от княжеского правления совсем? Новгородцы по своей воле приглашали князя. Однако чаще всего на княжеском столе Новгорода в XII – XIII в. сидели представители Владимирского княжеского рода. Какими причинами это вызывалось?

Иноземные нашествия XIII столетия ознаменовали рубеж, отделивший древнерусский период от последующих эпох истории восточных славян. Общеизвестно, что одной из причин,

обусловивших поражение Руси, были противоречия между различными ее политическими центрами и различными князьями. Но даже если допустить, что все государства Древней Руси в 1237 г. вдруг объединились бы под единой властью и выступили против монголов, все равно численное превосходство осталось бы у последних, поскольку Батый привлек на Русь не менее **140 тыс.** воинов, что намного превосходило силы любой тогдашней европейской страны. Разгром Руси, таким образом, был предопределен историческими обстоятельствами.

## **ТЕМА 6. ОБЪЕДИНИТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС В РУССКИХ ЗЕМЛЯХ В XIV – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XV в.**

1. Причины возвышения Москвы.
2. Соперничество Москвы и Твери.
3. Походы князя Ольгерда и их последствия.

### **Источники и литература**

Сказания и повести о Куликовской битве. – Л.: Наука. 1982.  
Хрестоматия по истории СССР с древнейших времен до конца XV в. – М.: Соцэкгиз, 1960. – Док. 102 – 109.

Абрамович Г.В. Князья Шуйские и Российский трон. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1991.

Борисов Н.С. Русская церковь в политической борьбе XIV – XV веков. – М.: Изд-во МГУ, 1986.

Горский А.А. К вопросу о причинах «возвышения» Москвы // Отечественная история. – 1997. – № 1.

Горский А.А. Московско-ордынский конфликт начала 80-х годов XIV в. // Отечественная история. – 1998. – № 4.

Зимин А.А. Витязь на распутье: Феодальная война в России XV в. – М.: Мысль, 1991.

Кучкин В.А. Первый московский князь Даниил Александрович // Отечественная история. – 1995. – № 1.

Кучкин В.А. Русь под владычеством Орды // Преподавание истории в школе. – 1993. – № 3.

Сахаров А.М. Образование и развитие Российского государства в XIV – XV в. – М.: Высшая школа, 1969.

Скрынников Р.Г. Государство и церковь на Руси: XIV – XV в. – Новосибирск: Наука, 1991.

Юрганов А.Л. Удельно-вотчинная система и традиции наследования власти и собственности в средневековой России // Отечественная история. – 1996. – № 3.

### Рефераты

1. Куликовская битва и ее историческое значение.
2. Феодалная война второй четверти XV в. и ее последствия.

Первоначально казалось, что наибольшие шансы стать центром объединения Русских земель имела Галицко-Волынская Русь, так как это княжество доминировало в политической жизни домонгольской Руси наряду с Владимиро-Суздальским. Оно мало пострадало от монголо-татарского нашествия и долгое время находилось в относительной независимости от Орды.

Однако ряд неблагоприятных факторов подрывал могущество княжества. Это и сильная аристократическая оппозиция княжеской власти, которая существовала в княжестве, и большие затраты на войны, которые Даниил Галицкий вынужден был вести, чтобы сохранить княжеский титул. Сказывалось также постоянное давление, которое испытывало княжество со стороны западных соседей.

Другим центром объединения могло стать Великое княжество Литовское, возникшее в XIII в., которое объединило значительную часть Русских земель. Объединение шло различными путями: соглашение с русскими князьями и боярством, заключение династических браков, ведение завоевательных войн. Однако после заключения уний с Польшей (**1385, 1401, 1413**) и принятия католичества (**1387**) Литва все больше подпадала под польское влияние, а в ее Русских землях усилились национальные и религиозные противоречия.

Москва не имела безоговорочных шансов на главенство. Обычно, говоря о причинах возвышения Москвы, называют удобство ее географического положения, естественную защиту границ княжества, удобное расположение на торговых путях, плодородные земли и пр. Но многие из этих факторов могут быть поставлены под сомнение. Так, *А.А.Зимин* утверждает, что с точки зрения развития торговли Москва имела гораздо менее удобное положение, чем стоявшие на Волге Тверь, Галич, Кострома, Ярославль. Московское княжество уступало многим своим соседям в природных ресурсах, количество плодородной пашни и

запасов леса были ограничены. А.А.Зимин считает, что тезис о защищенности московских рубежей также можно поставить под сомнение.

В борьбе со своими соперниками московские князья одержали верх потому, что вели более *гибкую* и, как оказалось, дальновидную политику в отношении Орды, привлекли на свою сторону митрополита всея Руси. К тому же Москва пользовалась выгодами особенной заселенности своего края – итогом миграций населения, искавшего в московском залестье более защищенные места проживания. У московских князей никогда не оказывалось много детей и укоренилось правило наделять перед смертью старших сыновей большим уделом. Так отчасти умерялись отрицательные следствия бытующей политической традиции семейных разделов наследственной территории княжества. Кроме того, политическое значение старейшего князя усиливалось принадлежавшим ему правом «*знать Орду*», т.е. сноситься с ханом, чеканить монету и др. Но без организации противоборства с татарами и Куликовской победы, сделавшей Москву *символом* национальной независимости, все эти предпосылки едва ли приобрели бы новое качество.

Соперничество Москвы и Твери началось в годы правления Юрия Даниловича. Оба княжества возникли в XIII в. Тверское в **1247** г. получил младший брат А.Невского **Ярослав**, Московское – в **1276** г. младший сын А.Невского Даниил. Ярослав и Даниил стали родоначальниками тверской и московской княжеских династий. Род А.Невского был ослаблен многократными разделами отчины и внутренними распрями. Старшие сыновья его умерли, и ярлык на Владимирское великое княжение Орда передала в род Ярослава Тверского. Какую роль в управлении Русью играл ярлык на княжение?

В отношении Орды Тверь проводила более независимую политику, чем другие княжества. Помимо собственных средств, тверские князья располагали ресурсами Владимирского великого княжества. Москва значительно отставала от Твери, и ее князья, не рассчитывая одолеть тверичей своими силами, возлагали надежды на Орду. Князь Юрий Данилович (**1303 – 1325**) в течение двух лет жил в Сарае, прежде чем добился своего. Женившись на сестре хана Узбека **Кончаке**, он получил ярлык на великокняжеский стол. Тверской князь Михаил отказался подчиниться воле ордынцев, разбил дружину Юрия и захватил в плен Кончаку. Вскоре Кончака умерла, а Юрий Данилович обвинил тверского князя в том, что тот ее отравил. Михаил

Тверской был вызван в Орду и там казнен. В 1318 г. Юрий занял Владимир и княжил там до 1324 г., когда был заколот в Орде сыном погибшего тверского князя. Оцените тактику, избранную тверскими и московскими князьями в борьбе за великое княжение. Какими способами правители двух княжеств добивались поставленных целей?

Юрию Даниловичу наследовал его брат **Иван I Данилович Калита (1325 – 1340)**. При нем борьба между Москвой и Тверью разгорелась с новой силой. В 1327 г. в Твери вспыхнуло восстание против ордынцев. В чем была причина восстания? Иван Калита принял активное участие в подавлении народного движения, вместе с ордынским войском пойдя на Тверь. В результате последовавшего погрома Тверская земля на несколько десятилетий оказалась вне политического процесса на Руси.

Новый виток конфликта начинается с конца 60-х годов XIV в. Он связан с борьбой великого князя **Дмитрия Ивановича (1359 – 1389)** с тверским князем **Михаилом Александровичем**, вступившим в союз с великим князем литовским **Ольгердом (1345 – 1377)**. Ольгерд, стремившийся к распространению своей власти на Северо-Восточную Русь, понимал, что достичь этого возможно, лишь покорив Москву. Тверской же князь Михаил рассчитывал на помощь своего зятя Ольгерда в борьбе с Москвою. Подумайте, имело ли Тверское княжество во второй половине XIV в. шансы на установление первенства на Руси. Обоснуйте свою точку зрения.

В 1368 г. князь Дмитрий пригласил в Москву тверского князя Михаила. Прибывшего тверича бросили в тюрьму, а затем продиктовали условия мира. Тотчас по возвращении в Тверь Михаил обратился за помощью в Литву. Вскоре Ольгерд вторгся в пределы Московского княжества (так называемая «**первая литовщина**»). Литовский князь разбил передовой отряд Дмитрия и неожиданно появился под стенами Москвы. Спасли столицу Московского княжества белокаменные стены, строительство которых было завершено незадолго до этого. Три дня стоял Ольгерд под стенами Москвы, разграбил окрестности и ушел в Литву.

Ответ московского князя не заставил себя ждать. Дмитрий нанес ответный удар, разорив Тверские земли.

В 1370 г. Ольгерд вновь напал на Москву («**другая литовщина**»). Дмитрий Иванович вновь укрылся за стенами белокаменного города, но на этот раз для удара в тыл Ольгерду было собрано войско под командованием союзника Дмитрия,

Владимира Серпуховского. Опасаясь разгрома своего войска, Ольгерд подписал с Москвой перемирие.

Тверской князь попытался действовать через Орду, прося себе ярлык на великое княжение, но и здесь его постигла неудача. Почему, получив ярлык в Орде, Михаил Тверской не сумел им воспользоваться?

Летом 1372 г. Ольгерд, вняв просьбам Михаила, опять пошел на Москву. И снова было заключено перемирие, крупное сражение так и не состоялось. В 1375 г. Михаил вновь добился в Орде ярлыка на великое княжение. В ответ Дмитрий Иванович во главе московских войск и военных сил, собравшихся из многих русских земель, осадил Тверь. Тверской князь был вынужден отказаться от претензий на великое княжение, признать старейшинство московского князя, обязаться не вступать без его ведома в сношения с Ордой и Литвой, помогать московскому князю в борьбе с его врагами. Подобные же договоры о признании старейшинства московского князя были заключены Дмитрием с рязанским и другими князьями.

С объединением в единое целое «Великого княжения Владимирского» с Московским княжеством Москва утвердила за собой роль и значение *территориального и национального* центра формировавшегося Русского государства. Еще при Дмитрие Ивановиче к Москве были присоединены Дмитров, Стародуб, Углич, Кострома, обширные территории в Заволжье, в районе Белоозера и ряд верхнеокских мелких княжеств. Успехи Москвы в государственно-политическом объединении русских земель были закреплены не только Куликовской победой, но и победой над коалицией удельных князей, пытавшихся в ходе развязанной ими во второй четверти XV в. феодальной войны восстановить рушившиеся порядки феодальной раздробленности.

**Ярлык ордынского правителя Едигея великому князю Василию I:** *«От Едигея поклон Василью да и много поклонов. Как те поклоны придут к тебе, царев ярлык: слышанье учинилось такое, что неправо у тебя чинят в городах, послы царевы и купцы из Орды к вам приезжают, а вы послов и купцов на смех поднимаете, великую обиду и истому им чините – это недобро. А прежде вы улусом были царевым, и страх держали, и пошлины платили, и послов царевых чтили, и купцов держали без истомы и без обиды. Как царь Темир-Котлуй сел на царство, а ты улусу своему государем стал, с того времени у царя в Орде не бывал, царя в очи не видел и князей его, ни бояр своих, ни иного кого не присылал, ни сына, ни брата, ни с каким словом. А потом ШАдибек восемь лет*

*царствовал, и у него ты также не бывал и никого не присылал, и Шадибеково царство также минуло. А ныне Булат-Салтан сел на царство, и уже третий год царствует. Также ты сам не бывал, ни брата своего не присылал, ни боярина. И мы улуса твоего сами своим очами не видели, только слухом слышали. А что твои грамоты к нам в Орду присылал, то все лгал: что собирал в твоей державе с двух сох по рублю, куда то серебро девал? Было бы добро, если бы дань была отдана по старине и правде.....».*

## **ТЕМА 7. УКРАИНСКИЕ ЗЕМЛИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIV – ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XVI в.**

1. Политические условия развития украинских земель.
2. Внутриполитические противоречия конца XIV – первой половине XV в.
3. Начало оппозиционных движений.

### **Источники и литература**

Хрестоматия по истории южных и западных славян: В 3 т. – Мн.: Университетское, 1987. – Т. 1. – С. 218.

Аркас М.М. Історія України – Русі. – Одеса, 1994.

Беляева С.А. Южнорусские земли во второй половине XIII – XIV в. – Киев: Наука. 1982.

Грушевські М. Історія України – Русі. Соч.: В 11 т., 12 кн. – Т. II. – Київ: Наук. думка, 1992.

Ефименко А.Я. Історія України та ее народу. – Київ: Містечтво, 1992.

Ивакин Г.Ю. Киев и Киевская земля в XIII – XV в. – Киев: Наука, 1982.

Карамзин Н.М. История государства Российского. Соч.: В 12 т. – М.: Наука. 1991. – Т. 4. – С. 122 – 127.

Ключевский В.О. Соч.: В 9 т. Т. 3. Курс русской истории. – М.: Мысль. 1988. – Лекц. XLV.

Король В.Ю. Історія України. – Київ: Феміна, 1995.

Котляр М.Ф. Галицкая Русь XIII – XV в. – Киев: Наука, 1971.

Кром М.М. Православные князья в Великом княжестве Литовском в начале XVI в. // Отечественная история. – 1992. – № 4.

Пашуто В.Т., Флоря Б.Н., Хорошевич А.Л. Древнерусское население и исторические судьбы восточного славянства. – М.: Мысль. 1982.

Субтельний О. Україна: Історія. – Київ: Либідь, 1992.

Шабульдо Ф.М. Земли Юго-Западной Руси в составе Великого княжества Литовского. – Киев: Наука, 1982.

### Рефераты

1. Социально-экономическое развитие украинских земель в XIV – XVI в.

2. Магдебургское право и его роль в истории украинских городов.

Начиная с XIV в., все большую роль в истории Восточной Европы начинает играть Великое княжество Литовское (ВКЛ), подчинившее себе огромные территории, в том числе Южную и Юго-Западную Русь. Уже при великом князе литовском *Гедемине (1316 – 1341)* влияние ВКЛ распространялось на Киевскую, Галицкую и Волынскую земли. Его преемники захватили еще ряд будущих украинских земель. Способы присоединения этих земель были различны. Конечно, имел место и прямой захват, но нередко русские феодалы признавали добровольно власть литовских князей. Причиной тому были неблагоприятные внешнеполитические условия. С одной стороны, русским землям угрожала агрессия немецких рыцарских орденов, с другой – ордынское иго. Раздробленность и усобицы в Северо-Восточной Руси делали ее бессильной помочь западным и юго-западным частям Руси. Поэтому русские феодалы искали в ВКЛ защиты от внешней угрозы, тем более, что литовские князья не были вассалами Орды и тем самым ордынское иго не распространялось на его территорию. Подумайте, насколько оправданы были чаяния русских феодалов?

Русские земли в составе ВКЛ (в документах XIV – XVI в. территории с украинским, белорусским и русским населением в составе Литвы и Польши называются *«русская земля»*, *«русинь»*), более многочисленнее, чем литовские, и стоявшие на более высокой ступени развития, оказывали существенное влияние на характер социальных отношений и культуру этого государства. Феодалная знать ВКЛ, за исключением великих князей, состояла в основном не из литовцев, а из русских. Поэтому русские князья и бояре участвовали здесь в решении политических вопросов, в дипломатических переговорах.

Русское право также вошло в литовское законодательство. Русская Правда была действующим сводом законов на терри-

тории ВКЛ и послужила одним из источников для Судебника великого князя Казимира (1468). Русский язык в его западном варианте – т.н. «*русская мова*» – стал господствующим языком ВКЛ. Он послужил основой для формирования в дальнейшем украинского и белорусского языков.

Украинские земли переживали трудные времена. Сложная историческая судьба выпала населению Закарпатья и Северной Буковины. Еще в XI в. Закарпатье было захвачено Венгрией. Северная Буковина, часть Галицко-Волинского княжества, в 1340 г. вошла в состав Молдавского княжества, попавшего в начале XVI в. под власть Турции.

Наследниками Гедемина в ВКЛ в результате междоусобной борьбы стали его сыновья Ольгерд и Кейстут. Старшим считался Ольгерд, даже называвший себя королем. При Ольгерде (1345 – 1377) литовцы захватили историческое ядро Руси – земли Чернигова, Переяславля, Киева (1362), а также большую часть Галицко-Волинского княжества. Еще ранее в Галицко-Волинской Руси закончилась русская династия – после загадочной смерти в 1323 г. двух последних князей – правителей Льва и Андрея Юрьевичей – и началась упорная борьба за эти земли. Борьба, в которой принимали участие Польша, Венгрия и Литва, продолжалась 40 лет. В результате польские феодалы захватили Галицкую землю (1349) и часть Западной Волыни – Холм и Белз (1377), а литовские – большую часть Волыни – Владимир, Луцк, Кременец и др. Окончательное завоевание Галиции, однако, произошло позднее. Галицкие бояре, поддерживаемые Литвой, активно сопротивлялись полякам.

После смерти в 1377 г. Ольгерда начались новые усобицы. Кейстут в 1381 г. отобрал было великокняжеский стол у сына Ольгерда – *Ягайло* (начало княжения в ВКЛ – 1377 г.; король польский с 1386 г.), но Ягайло вскоре вернул себе великокняжескую власть, а затем заманил Кейстута для переговоров и убил. Борьбу продолжил сын Кейстута – *Витовт*.

Междоусобицы ослабляли силы Литовского государства, усиливалась опасность со стороны Тевтонского ордена. После того, как Русь одержала победу на Куликовом поле, Ягайло решил заключить союз с Москвой. Однако поход Тохтамыша на Москву нарушил эти планы. Ослабленная Северо-Восточная Русь уже не могла быть сильным союзником, в котором Ягайло был заинтересован. Поэтому он обратил свои взоры на Запад. В кругах польских феодалов созрел план объединения двух государств, что создавало бы возможность как для совместного

отпора Ордену, так и захвата Польшей украинских земель и подчинения ей всего Великого княжества Литовского.

В **1385** г. в селении *Крево* была заключена уния. Ягайло принял католичество и женился на наследнице польского престола королеве Ядвига, став одновременно королем польским и великим князем литовским. Католичество было объявлено государственной религией в ВКЛ. Подумайте, как это должно было отразиться на отношениях Руси и Литвы.

Конец XIV – XV в. характеризуется важными политическими событиями. В **1392** г. литовские феодалы добились заключения новой унии – *Островской*, – по которой Ягайло оставался польским королем, а в Литве великим князем был избран *Витовт (1392 – 1430)*. Человек выдающегося ума и энергии, Витовт сознательно поставил перед собой цель обезопасить свое государство от претензий Польши, отстояв самостоятельное существование ВКЛ. Для этого необходимо было прежде всего укреплять государство как внутри, так и извне. Внутреннего единства он достиг тем, что путем ловкой политики если и не уничтожил полностью уделы, то во всяком случае существенно их сократил. Витовт ликвидировал крупные удельные княжества – Новгород-Северское, Владимирское, Киевское, Подольское. Эти меры способствовали централизации власти, хотя оставались мелкие удельные княжества. К концу правления Витовта в южнорусских землях вместо удельных князей появились великокняжеские наместники.

Прекращение усобиц положительно сказалось на отпоре западным рыцарям. В **1409** г. началась так называемая Великая война Королевства Польского и ВКЛ против Тевтонского ордена. Победа в Грюнвальдской битве (**15 июня 1410 г.**) привела к усилению ВКЛ. В 1413 г. в местечке *Городло* (Восточная Пруссия) была заключена *Городельская уния*, согласно которой закреплялась независимость ВКЛ. Теперь требовалось лишь взаимное согласие литовских и польских феодалов при выборе как польского короля, так и великого князя литовского. Эта уния была личной, а не государственной (В.Б.Кобрин). Польша и ВКЛ продолжали существовать как отдельные государства. Однако одним из условий Городельской унии было то, что на высшие государственные должности в ВКЛ допускались только католики. Это способствовало переходу украинских феодалов в католичество.

Витовт много сделал для безопасности Южной Руси. При нем над степью господствовали не татары, а великий князь

литовский. Только после завоевания Константинополя турками в 1453 г. Крымская орда становится настоящим бедствием для украинских земель. В чем это заключается?

Политическая жизнь Южной Руси оставалась достаточно самостоятельной. Киев и далее играл роль центра южнорусских территорий. Хотя Витовт и посадил в Киеве своего наместника, оттеснив удельного князя Володимира Ольгердовича, стремление к «своему» правлению здесь было таким сильным, что после смерти Витовта в Киев вскоре вернулся сын Володимира – Александр, или Олелько, и его сыновья Олельковичи. Это были абсолютно обрусевшие князья православной веры, пользовавшиеся поддержкой киевлян.

Однако *Казимир Ягайлович (1440 – 1492)*, великий князь литовский и король польский (с 1447 г.) не признал прав Олельковичей и посадил в Киеве своего наместника. Киевское княжество в 1471 г. было преобразовано в киевское воеводство. Гнет литовских и польских феодалов усиливался, и спустя 10 лет *Михаил Олелькович* объединяет вокруг себя группу украинских феодалов с целью вооруженного выступления против литовского господства. Заговор был раскрыт, а его организаторы – Михаил Олелькович и Иван Гольшанский 30 августа 1481 г. были публично казнены в Киеве. Подумайте, почему подобное движение было обречено на неудачу.

Под натиском католицизма православное население Литвы все чаще обращало взоры в сторону единой Руси, которая с 80-х годов XV в. начинает борьбу за возвращение Чернигово-Северских земель. Она завершилась в 1503 г. (после войны 1500 – 1503 г.) победой России. Согласно договору, заключенному в Москве, к России отошли Чернигов, Новгород-Северский, Брянск и другие города.

Новая попытка Южной Руси отделиться от Литвы произошла спустя четверть века после заговора Олельковичей. Во главе нового южнорусского политического движения оказались уже не удельные князья (их почти не осталось), а местный вельможа из знатных татарских выходцев – князь *Михаил Глинский*, объединивший вокруг себя недовольных. Он сознательно ставил перед собой цель – отделить Южную Русь от Литвы и объединить ее с Русским государством (1508). Но и эта попытка окончилась неудачно.

Все эти попытки украинских земель отделиться от Литвы не носили характер масштабных народных движений: для этого не было достаточно подготовленной почвы. Литовское

государство мало вмешивалось в жизнь отдельных областей, в том числе и таких отдаленных, как южнорусские. Литовские князья в различных документах повторяли: «Мы старины не рухаем, а новины не уводим», – т.е. не нарушаем старых обычаев и не вводим новых, и старались придерживаться этого правила. Огромные изменения в положении украинских земель произошли после подписания *Люблинской унии (1569)*, которая объединила Литву и Польшу в единое государство.

## ТЕМА 8. ЗАВЕРШЕНИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ РУССКИХ ЗЕМЕЛЬ ВОКРУГ МОСКВЫ. СВЕРЖЕНИЕ ОРДЫНСКОГО ИГА

1. Присоединение к Московскому государству Новгорода и других земель.
2. Распад Золотой Орды.
3. Свержение ордынского ига.

### Источники и литература

Московская повесть о походе Ивана III Васильевича на Новгород // Памятники литературы Древней Руси: Вторая половина XV века. – М.: Худож. лит., 1982. – С. 376 – 403.

Новгородская повесть о походе Ивана III Васильевича на Новгород // Памятники литературы Древней Руси: Вторая половина XV века. – М.: Худож. лит., 1982. – С. 404 – 409.

Повесть о стоянии на Угре // Памятники литературы Древней Руси: Вторая половина XV века. – М.: Худож. лит., 1982. – С. 514 – 521.

Алексеев Ю.Г. Государь всяя Руси. – Новосибирск: Наука, 1991.

Алексеев Ю.Г. Освобождение Руси от ордынского ига. – Л.: Наука, 1989.

Бернадский В.Н. Новгород и Новгородские земли в XV в. – М.-Л.: Мысль, 1961.

Горский А.А. О времени и обстоятельствах освобождения Москвы от власти Орды // Вопросы истории. – 1997. – № 5.

Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и ее падение. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1950.

Зимин А.А. Витязь на распутье – М.: Мысль, 1991.

Зимин А.А. Россия на рубеже XV – XVI столетий. – М.: Мысль, 1982.

Каргалов В.В. Конец ордынского ига. – М.: Наука, 1984.

Петров В.А. Марфа Борецкая // Вопросы истории. – 1994. – № 12.

Янин В.Л. Из истории новгородско-московских отношений в XV в. // Отечественная история. – 1995. – № 3.

Объединительный процесс на Руси завершился ликвидацией в *последней трети XV – первой половине XVI в.* сохранявших еще (подчас уже иллюзорную) независимость земель и княжеств.

Иван III (1462 – 1505) еще при жизни слепого отца стал его соправителем. Взойдя на трон, Иван III все силы употребил на то, чтобы расширить свои владения и подчинить себе все русские земли. Для достижения этой цели он использовал любые средства – насилие, деньги, династические браки. В середине – второй половине 60-х годов XV в. окончательно утратило суверенитет Ярославское княжество, князья которого давно уже были *«подручниками»* московских правителей. В 1474 г. еще спокойнее были ликвидированы остатки независимости Ростовского княжества: у тамошних князей были выкуплены остатки их княжеских прав. Подумайте, о чем свидетельствует легкость присоединения территорий княжеств к Москве?

Самым крупным препятствием на пути объединительного процесса оставалось существование сильной и независимой Новгородской республики. Боярская верхушка Новгорода стремилась сохранить свою власть неразделенной и поэтому упорно сопротивлялась натиску как со стороны Москвы, так и со стороны «молодых» людей. После реформы посадничьего управления (1410) вся власть в городе перешла к боярам и вечевой строй потерял былое значение. В 70-е годы XV в. часть новгородской знати во главе с *Борецкими* взяла курс на переход Новгорода «под руку» великого князя литовского. В ответ на эти действия Иван III в 1471 г. предпринял поход против Новгорода. Под началом Москвы собрались войска со всех подвластных ей земель. Поход принял характер общерусского ополчения против отступников к *«латинству»*, как интерпретировали этот поход московские летописцы. В решающем сражении на реке *Шелонь* новгородцы потерпели поражение. Иван расправился со многими представителями новгородской знати, отобрав у них земли и отправив их самих в центральные районы страны.

Какую цель преследовали конфискации земельных владений новгородских бояр и их переселение?

В результате событий 1471 г. потерпела поражение анти-московская группировка, но Новгород оставался пока независимым. Иван же III стремился к полному его присоединению. Это произошло в **1478 г.**, когда Новгородская республика была ликвидирована. Однако сила традиции новгородской вольности была настолько значительна, что Москве пришлось пойти на некоторые уступки. Иван III обещал не **«выводить»** больше никого в другие земли, сохранить местные судебные обычаи, не привлекать новгородцев к несению военной службы в «Низовой земле».

Объединительную политику продолжал и преемник Ивана III его сын Василий III (1505 – 1533). При нем завершается процесс политического объединения русских земель (см. таблицу) и создания единого государства.

Дата	Присоединенная территория
1463 г.	Ярославское княжество
1472 г.	Пермская земля (по Каме, Вычегде, Печоре)
1474 г.	Ростовское княжество
1478 г.	Новгород
1485 г.	Тверь
1487 – 1494 гг.	Новосильское, Одоевское, Воротыское, Белевское и другие западные русские княжества
1489 г.	Вятская земля
1483, 1499 – 1500 гг.	Югорская земля у реки Печоры и Уральских гор
1503 г.	Чернигово-Северская земля (от верхнего течения Оки и Десны до нижнего течения Сожа и верхнего Днепра)
1510 г.	Псков
1514 г.	Смоленск
1521 г.	Рязанское княжество

В начале XIV в. ордынские владения распались на Кок-Орду (Синюю Орду), в нее вошли земли в бассейне реки Урал и нынешний Северный Казахстан, и на Ак-Орду (Белая Орда) в

бассейне реки Волги и Дона, с владениями на Северном Кавказе и в Крыму. Современники называли Белую Орду Волжской Ордой. Впоследствии в историографии за ней утвердилось название Золотая Орда.

Со второй половины XIV в. начали проявляться признаки феодального дробления и общего ослабления Золотой Орды. Вспомните, каковы общие причины и предпосылки этого процесса. Внутри Орды стали выделяться самостоятельные и полусамостоятельные «орды». Затяжные усобицы между соперничавшими группировками феодальной знати сопровождались калейдоскопической сменой ханов или же одновременным правлением двух враждовавших ханов. Ни Мамай, ни Тохтамыш, ни Едигей не смогли остановить процесса усилившегося внутреннего распада улуса Джучи.

Золотая Орда распалась на отдельные полусамостоятельные улусы, которые в зависимости от успехов или неудач тех или иных ханов то временно объединялись под одной властью, то снова обособлялись, взаимно ослабляя друг друга в военных столкновениях. К середине XV в. в нескольких больших улусах утвердились свои ханские династии, и Золотая Орда как единое целое окончательно прекратила свое существование.

Самым большим и сильным улусом была **Большая Орда**, которая образовалась в 30-е годы XV в. в степях между Волгой и Днепром. Хан Большой Орды Сейид-Мухаммед пытался стать преемником великодержавной политики золотоордынских ханов.

В 1443 г. получило самостоятельность **Крымское ханство**. Крымский хан Хаджи-Гирей открыто выступал против Сейид-Мухаммеда. В 1455 г. войско Большой Орды было разгромлено, ее владения значительно сократились. Преемники Сейид-Мухаммеда Махмуд и Ахмат (Ахмед-хан) отошли со своими кочевьями к Волге. Однако война между Крымским ханством и Большой Ордой продолжалась. Где-то на Дону в 1465 г. произошла решительная битва. Махмуд потерпел поражение, которое стоило ему ханского престола. Против Махмуда восстал его брат Ахмат. Махмуд бежал в Астрахань, где образовалось самостоятельное **Астраханское ханство**.

Ахмату удалось сначала добиться крупных успехов в борьбе с Крымским ханством. Новый крымский хан Менгли-Гирей вынужден был бежать в Турцию, на крымский престол Ахмат посадил своего сына Джанибека. Однако турецкий султан помог Гирею возвратиться. Соперничество Крыма и Большой Орды

возобновилось. С 1475 г. Крымское ханство окончательно превращается в вассала Османской империи и проводника турецкой политики.

Кроме этих крупнейших улусов, на обломках Золотой Орды образовалось еще несколько самостоятельных государственных объединений. В начале 20-х годов XVI в. в бассейне Иртыша и Тобола возникло так называемое *Сибирское царство*, а в степях Прикаспия – *Ногайская Орда*. На территории бывшей Волжско-Камской Булгарии, на Северной Волге, в непосредственной близости от русских рубежей, обосновался со своей многочисленной ордой Улуг-Мухаммед, основавший *Казанское ханство*.

Татарское иго над Русью доживало последние годы. В то время как Русь шаг за шагом преодолевала раздробленность, Орда переживала распад. Однако после кровавой борьбы со своей знатью *Ахмату*, хану Большой Орды, удалось возродить сильную ханскую власть. На короткое время Большая Орда подчинила себе территории ряда улусов, в том числе Крым. Так как Москва уже несколько лет не платила дань татарам, Ахмат решил сокрушить Русь.

Поводом к столкновению послужила отправка в Москву ордынских послов. Иван III не только не оказал послам должных почестей, но и растоптал ханскую басму, а послов, всех, кроме одного, велел казнить. Оставшемуся в живых послу он, по легенде, приказал: *«Ступай, объяви хану, что случилось с его басмою и послами. И с ним то же случится, если он не оставит Русь в покое!»*.

В ответ на оскорбления, нанесенные Московским государем, ордынское войско двинулось к границам Руси. Хан Ахмат рассчитывал на то, что конфликт внутри Русского государства не позволит Ивану III оказать достойное сопротивление. Помните, о каком конфликте идет речь? Помимо этого, он рассчитывал на союз с *Казимиром IV*, заинтересованным в расширении своих владений за счет Русских земель.

Основные силы русской и ордынской армии сосредоточились у притока Оки, реки *Угры*. Однако в сражение не вступала ни одна, ни другая сторона. Очевидным является тот факт, что Иван III и Ахмат проявили в «стоянии на реке Угре» нерешительность. С чем это связано в каждом конкретном случае?

В октябре 1480 г. Ахмат дважды пытался перейти Угру, но русские войска твердо стояли на своем берегу. Хан Ахмат так и не дождался помощи Казимира IV, так как союзник Москвы

крымский хан Менгли-Гирей напал на владения Казимира и тот вынужден был оборонять собственные земли.

**11 ноября 1480** г., так и не вступив в сражение со стоявшими на другом берегу Угры русскими силами, Ахмат увел свои войска и вскоре погиб. Так ордынское иго, продолжавшееся более двух веков, закончилось.

#### **А.А.Зимин о титуле великого князя Руси.**

*«Строительство единого Русского государства отразилось на изменении титулатуры великого князя. Еще в 1435 г. великий князь был «владимирским», которому подчинялся и Новгород («будет князь великий Владимирьскыи, Новгороду Великому и всеа Русии»). В докончании от 31 августа 1449 г. с Казимиром IV появляется уже более пространнный титул: «московьскыи, и новгородскыи, и ростовьскыи, и пермьскыи, и иных». Но княжеств, присоединенных к Москве, становилось все больше и больше, и титул не успевал их поглощать. После падения ордынского ига упоминание о Великом княжестве Владимирском становилось как бы одиозным, ибо напоминало о тех временах, когда ярлык на Великое княжество Владимирское выдавался в Орде. В 1485 г. присоединено было Великое княжество Тверское. Накануне этого под влиянием титула московских митрополитов и московский великий князь начинает называться «великим князем всеа Руси». Это было итогом объединения Руси и программой на будущее».*

### **ТЕМА 9. ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ В СЕРЕДИНЕ XVI в.**

1. Начало деятельности Земских соборов.
2. Реформы центрального управления.
3. Перестройка местного управления.

#### **Источники и литература**

Послания Ивана Грозного. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1951.  
Хрестоматия по истории СССР. XVI – XVII в. – М.: Соцэкгиз, 1962. – Док. 24, 27, 30, 35.

Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России. – Л.: Наука, 1988.

Зимин А.А. Реформы Ивана Грозного. – М.: Соцэкгиз, 1960.

Каштанов С.М. Социально-политическая история России конца XV – первой половины XVI в. – М.: Наука, 1967.

Леонтьев А.К. Образование приказной системы управления в Русском государстве. – М.: Мысль, 1961.

Носов Н.Е. Становление сословно-представительных учреждений в России. – М.: Изд-во АН СССР, 1969.

Скрынников Р.Г. Иван Грозный. – М.: Наука, 1983.

Солодкий Я.Г. Засечный приказ // Вопросы истории. – 1999. – № 11 – 12.

Тихомиров М.Н. Россия в XVI столетии. – М.: Изд-во АН СССР, 1962.

Филюшкин А.И. Термины «царь» и «царство» на Руси // Вопросы истории. – 1997. – № 2.

Хорошкевич А.Л. Царский титул Ивана IV и боярский мятеж 1553 // Отечественная история. – 1994. – № 3.

Черепнин Л.В. Земские соборы Русского государства XVI – XVII в. – М.: Наука, 1978.

Шмидт С.О. Становление российского самодержавия. – М.: Мысль, 1973.

В середине XVI в. существенно меняется форма Российского государства. На смену раннефеодальной монархии приходит *сословно-представительная*. Причиной возникновения сословно-представительной монархии являлась относительная слабость монарха, который стремился к установлению самодержавия, но был вынужден делить власть с Боярской думой. Из-за неразвитости таких необходимых атрибутов абсолютизма, как разветвленный бюрократический аппарат, постоянная армия и полиция (все эти институты оформятся только в XVIII столетии), цари правили страной вместе с феодальной аристократией и посредством феодальной аристократии. Не только на рубеже XV и XVI вв., но и в дальнейшем (вплоть до XVII столетия) отношения московских государей с нею в значительной мере учитывали древнерусский обычай совета князя с дружиной, в трансформированном виде доживший до эпохи единого государства и воплотившийся в деятельности *Боярской думы*, в практике «сидения царя с бояры». Важнейшие вопросы внешней и внутренней политики решались по формуле: «*царь указал, а бояре приговорили*». В поддержании политических привилегий феодальной аристократии большую роль играл институт *местничества*, в соответствии с которым назначения на государственные должности должны были учитывать служебную родословную.

Царь Иван IV, ведя борьбу с боярской аристократией, не доверял Боярской думе и все больше опирался на так называемую «Ближнюю думу», в которую входили особо приближенные к царю лица.

Наиболее специфическим органом государственной власти данного периода явились *Земские соборы*. Важной причиной их созыва было обострение социальной борьбы. Требовалось создать некоторую видимость того, что к государственному управлению привлекаются не только бояре, но также дворяне, посадское население, а иногда даже государственные крестьяне, стрельцы, казаки (так было при созыве Земского собора в 1613 г.).

Земские соборы созывались в наиболее острые моменты. Первый собор, названный *Собором примирения*, был созван в 1549 г. В какой обстановке собрался собор? С чем связано его название?

В Земские соборы входили царь, Боярская дума, верхи духовенства (Освященный собор) в полном составе. Они составляли как бы верхнюю палату, члены которой не избирались, а участвовали в ней в соответствии со своим положением. Нижняя палата была представлена выборными людьми от дворянства, дьяков, верхов посада. Выборы в нижнюю палату проводились не всегда. Иногда, при срочном созыве собора, они приглашались царем или должностными лицами на местах.

В большинстве случаев заседания и обсуждения вопросов проходили по сословиям. Бояре и духовенство, как правило, заседали отдельно от остальных сословных представителей. Решения соборов оформлялись в специальных протоколах, которые назывались *соборными актами*. Они скреплялись печатями царя, патриарха (митрополита до 1589 г.) и высших чинов. Продолжительность заседаний Земских соборов зависела от обстоятельств и существа обсуждавшихся вопросов. Иногда эти заседания продолжались несколько часов, но в ряде случаев Земские соборы функционировали непрерывно по несколько лет. Проанализируйте, являлись ли Земские соборы лишь совещательными органами при царе? Можно ли их отнести к высшим органам власти? Расцвет соборной практики приходится на первые десятилетия XVII в., когда потрясенная Смутой верховная власть нуждалась в постоянной политической поддержке. Во второй половине XVII в. в связи с развитием абсолютизма деятельность Земских соборов замирает – в них отпала необходимость. Земские соборы должны были служить опорой

царской власти, являясь как форма представительства помещиков и посадского населения своего рода противовесом феодальной аристократии.

С конца XV в. в России идет процесс формирования органов центрального управления – *приказов*. Родоначальницей приказов являлась *Казна* – орган управления, выполнявший еще при Иване III функцию канцелярии государя. Со временем из Казны начали вычлениваться *избы*, занимавшиеся управлением отдельных отраслей хозяйства и постепенно трансформировавшиеся в приказы. Завершение приказной реформы приходится на время правления *Избранной рады* – неформального правительства, сложившегося около 1549 г. Возглавлял этот правительственный кружок *Алексей Федорович Адашев*, талантливый политический деятель из богатого, но не особо знатного рода. Избранная рада в середине XVI в. провела ряд серьезных реформ, направленных на централизацию государства. Подумайте, почему Избранная рада получила название «правительство компромисса», а проведенные ею реформы – «реформы компромисса»?

В формирующихся приказах власть сосредоточивалась главным образом в руках *дьяков*, происходивших, как правило, из дворян. К числу важнейших органов управления относились прежде всего приказы, ведавшие вооруженными силами и их обеспечением: Разрядный приказ (центральное ведомство по делам дворянского войска), Поместный приказ (ведавший поместным землевладением), Стрелецкий, Пушкарский приказы и др. Делами о «лихих людях» занимался Разбойный приказ, многообразными внешнеполитическими вопросами – Посольский. Большой приход ведал сбором важнейших общегосударственных налогов. Земский приказ выполнял полицейские функции в Москве. Особое значение имел Челобитный приказ, возглавлявшийся Адашевым. Этот приказ, разбиравший «челобитья», т.е. прошения и жалобы, в известной мере контролировал деятельность других центральных ведомств. По мере присоединения к Русскому государству новых территорий возникли новые приказы, создаваемые уже не по отраслевому, а по территориальному принципу – Казанский, Сибирский.....

Укрепление боеспособности вооруженных сил также составило важную часть преобразований Избранной рады. В 1550 г. было создано стрелецкое войско, являвшееся зародышем постоянной армии. В том же году на время военных походов стали ограничивать местничество при назначении на командные

должности. В московском уезде испоместили «избранную тысячу» дворян, призванных образовать ядро царской армии. В 1556 г. было издано «Уложение о службе», определявшее порядок ратного служения феодалов. Вотчины в отношении службы были приравнены к поместьям, и вотчиннику предписывалось служить на тех же принципах, что и помещику. В феодальной России были распространены две формы крупного землевладения: вотчина и (с XV в.) поместье. Они различались по объему владельческих прав. Вотчинник мог распоряжаться своей землей: завещать, продавать, дарить. Помещику земля предоставлялась при условии несения службы в пользу вышестоявшего земельного собственника (князя, боярина, церковного владыки). Поместьем нельзя было распорядиться без разрешения этого собственника-сюзерена. «Уложение о службе» предписывало и вотчинникам и помещикам с каждых имеющихся у них 150 десятин земли выставлять одного воина «конно и оружно».

В 1550 г. был принят новый *Судебник*. Он был основан на Судебнике 1497 г., но расширен, лучше систематизирован.

Перемены в центральном управлении неизбежно повлекли за собой реформу устаревшей системы местного управления. Местное управление сосредоточивалось в уездах – бывших самостоятельных княжествах, которые делились на станы и волости. В уезды назначались бояре-наместники, в станы и волости – волостели. За выполнение управленческих функций им полагался «корм» – определенные налоговые поступления. Почему подобная система местного управления нуждалась в упразднении? Проведенная в середине XV в. реформа отражала интересы дворянства и верхушки посада. Система кормления была заменена системой губного (губа – территориальный округ) и земского самоуправления. Дворяне и дети боярские выбирали главу губного органа – *губного старосту*, которого утверждал в должности Разбойный приказ. Он же давал соответствующий наказ с разъяснением прав и обязанностей губного старосты. Аппарат губного старосты состоял из *целовальников* (избиравшихся посадскими и верхушкой черносошного крестьянства). Целовальники назывались так потому, что целовали крест с присягой верно служить в этой должности. Каждый губной орган имел специальную канцелярию – *губную избу*, делопроизводство в ней вел губной дьяк. Вначале губные старосты избирались бессрочно, затем выборы стали проходить ежегодно. Губные органы расследовали дела об убийствах, разбое, кражах, надзирали за тюрьмами.

Одновременно с созданием губных органов проводилась земская реформа. Посадские люди, а также крестьяне черных волостей и дворцовых земель получили право избирать из своей среды земских старост (они назывались также *«излюбленными головами»*), а также «лучших людей» (целовальников или земских судей).

Право иметь земские органы самоуправления крестьяне черных волостей и посадские получили не бесплатно. Они должны были выплачивать определенные суммы в казну – как бы выкуп государству за то, что они освобождались от наместников-кормленщиков и могли выбирать свои органы земского самоуправления. Кроме земских старост и целовальников, выбирались также земские дьяки, которые вели делопроизводство в земских избах. К ведению земских органов относились прежде всего сбор податей и разбор гражданских и мелких уголовных дел. Более крупные дела рассматривали губные органы.

Итак, в **1556** г. «Кормленичий доход» наместников и волостелей уступил место общегосударственному налогу. Из средств, образуемых с помощью этого налога, правительство субсидировало служилых людей, облегчая им «помогой» снаряжение на ратную службу. Прежних наместников и волостелей полностью заменили органы местного самоуправления, поставленные в подчинение центральным правительственным учреждениям.

#### **Д.Н.Альшиц о Земских соборах.**

*«На земском соборе 1566 г. были впервые широко представлены служилые люди и верхи посада. Было бы, однако, неверным рассматривать соборы 60-х гг. XVI в. как начальный этап превращения России в представительную монархию. Нет оснований считать, что явившиеся на собор представители различных сословий были выборными. Состав основных участников собора был предопределен царем. Созывая собор, царь был абсолютно убежден в его покорной поддержке. Он не собирался делить власть с представителями аристократии или тем более дворянства и посада. Об этом свидетельствует та жесточайшая расправа, которая постигла земцев – участников собора, обратившихся к царю с челобитной об отмене опричнины».*

## ТЕМА 10. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ И РЕЗУЛЬТАТЫ ВВЕДЕНИЯ ОПРИЧНИНЫ В РОССИИ

1. Проблемы опричнины в исторической литературе.
2. Предпосылки введения опричнины.
3. Итоги и результаты опричнины.

### Источники и литература

Герберштейн С. Записки о Московии. – М.: Изд-во МГУ, 1988.

Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. – Л.: Наука, 1979.

Хрестоматия по истории СССР. XVI – XVII в. – М.: Соцгиз, 1962. – Док. 36, 41, 42.

Альшиц Д.Н. Начало самодержавия в России. – Л.: Наука, 1988.

Веселовский С.Б. Исследования по истории опричнины. – М.: Наука, 1963.

Зимин А.А. В канун грозных потрясений. – М.: Мысль, 1986.

Зимин А.А. Опричнина. – М.: Мысль, 1964.

Зимин А.А., Хорошкевич А.Л. Россия времени Ивана Грозного. – М.: Мысль, 1982.

Кобрин В.Б. Иван Грозный. – М.: Наука, 1989.

Мельников Ю.Н. Ликвидация двора (опричнины) // Вопросы истории. – 1991. – № 11.

Сван Д. Русский Самсон? (К вопросу об оценке исторической роли Ивана IV) // Отечественная история. – 1999. – № 5.

Скрынников Р.Г. Начало опричнины. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1966.

Скрынников Р.Г. Опричный террор. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1969.

Скрынников Р.Г. Россия накануне «смутного времени». – М.: Мысль, 1985.

Скрынников Р.Г. Россия после опричнины. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1975.

Филюшкин А.И. Андрей Михайлович Курбский // Вопросы истории. – 1999. – № 1.

Юрганов А.Л. Опричнина и Страшный Суд // Отечественная история. – 1997. – № 3.

Опричнине посвящена обширная научная литература. В трудах Н.М.Карамзина, С.М.Соловьева, В.О.Ключевского,

С.Ф.Платонова, П.А.Садикова, С.Б.Веселовского, А.А.Зимина, Р.Г.Скрынникова, В.Б.Кобрина, Д.Н.Альшица и многих других русских ученых реализованы различные подходы к анализу данного исторического явления. Одни историки в большей мере подчеркивали объективные предпосылки драматических событий, связанных с опричниной. На роль этих объективных предпосылок на разных этапах развития исторической науки выдвигались: борьба родовых начал с более прогрессивными государственными, соперничество опиравшейся на дворянство монархии с реакционной боярской аристократией, потребности государственной централизации, стремившейся преодолеть последствия феодальной раздробленности (остатки удельных княжеств, независимое положение церкви, воспоминания о республиканской вольности Новгорода), неизбежное столкновение растущего самодержавия с началами сословного представительства. Другие исследователи в большей мере предпочитали говорить о субъективных моментах, вызвавших опричнину (личные качества Грозного, перипетии войны). Третьи авторы создавали объяснения, учитывавшие различные ракурсы.

«Опричниной» (от слова «*опричь*» – кроме) в собственном понятии назывался удел, который изобретательный царь выделил из всей Руси как оплот своему самовластию и противопоставил «*земщине*» – прочим русским землям. Согласно одной из точек зрения, таким образом царь стремился достичь независимости от Боярской думы, с мнением которой московским монархам XVI – XVII вв. по условиям времени еще приходилось координировать свои распоряжения. Чрезвычайные полномочия Иван IV обратил на искоренение «крамол», которые мерещились ему отовсюду. Поворот к опричной политике в значительной мере обусловлен особенностями личности Грозного. Маниакальная подозрительность (по мнению некоторых психиатров – даже паранойя), доходившая до садизма жестокость, непомерное властолюбие отличали первого московского царя. В пору его молодости эти качества сдерживались мудрыми наставниками, первой женою, друзьями. Но эти качества не могли не проявиться когда-нибудь в полную силу и не оказать серьезного влияния на жизнь страны. Разделение России на «земщину» и «опричнину» обернулось эскалацией террора и насилия в невиданных дотоле на Руси размерах. Причем, что особенно важно отметить, жертвами опричного террора становились не только представители феодальной аристократии

(в науке их зачастую рассматривают или как потенциальных противников централизации, или, по крайней мере, как оппонентов царскому самодержавию), против которых опричнина как будто поначалу затевалась, но и дворяне, и приказной люд (т.е. бесспорные объективные сторонники централизованного монархического государства), и церковные иерархи, и крестьяне, и посадские, и, наконец, сами опричники, словом, все, кто вызывал подозрение в больном царском воображении. Ведя борьбу не только с действительными недругами, но и с врагами в значительной мере мнимыми, преследуя измены надуманные, власть своей подозрительностью и жестокостью множила ряды настоящих недоброжелателей, поневоле вынуждаемых в атмосфере необоснованных репрессий вставать на путь антиправительственной деятельности.

В 1560 г. пало правительство Избранной рады. Падение Избранной рады послужило прологом к одному из мрачных периодов истории России – опричнине. Разногласия между Иваном IV и его приближенными накапливались долго. Вспомните обстоятельства династического кризиса 1553 г. В результате каких событий отношения царя с советниками охладели? Подозревал Иван IV свое окружение и в причастности к смерти любимой жены – Анастасии. Были внешнеполитические разногласия: Адашев был против бесперспективной войны в Ливонии. Но самыми тяжелыми были внутривнутриполитические разногласия. Избранная рада проводила серьезные, глубокие реформы, рассчитанные на длительный период. Царь Иван стремился к немедленным результатам и не терпел «опасного непокорства», которым считал всякую самостоятельность в суждениях.

Самодержавия в России во времена Ивана IV еще быть не могло, но царь стремился к этому. Введением опричнины он преследовал не только экономические цели, заключавшиеся в подрыве экономики бывших княжеских уделов и ликвидации экономической раздробленности страны. Политическое значение опричнины состояло в том, что путем террора в отношении княжеско-боярской аристократии Иван IV предпринял попытку *государственного переворота* с целью установления *абсолютной монархии*. Царю мешала прежде всего Боярская дума, он хотел избавиться от ее опеки и стать неограниченным монархом.

Используя социальное недовольство в стране и антибоярские настроения в народе, Иван IV добился права судить и

казнить бояр без получения согласия на то со стороны Боярской думы. Последней пришлось принять эти условия, поскольку бояре боялись роста народного движения. При каких обстоятельствах царю удалось лишить влияния Боярскую думу?

После введения опричнины государственный строй временно претерпел некоторые изменения. Образовались две системы власти и управления. В земщине все оставалось по-прежнему – там функционировала Боярская дума – высший орган государственной власти. В опричнине фактически неограниченная власть принадлежала царю. Там была особая система государственных органов: опричная дума, специальные опричные приказы, опричное войско, опричная казна. Опричная дума контролировала Боярскую думу, ограничивая существенно ее права. Какие два периода мы выделяем в истории опричнины? Каковы, на ваш взгляд, причины ее видоизменения?

Попытка государственного переворота все же не удалась. Террор привел к тому, что пришлось казнить не только оппозиционных бояр, но также и многих дворян. За государственную измену был казнен даже один из идеологов опричнины – Басманов, подверглись казням и другим репрессиям многие из опричной гвардии. Открытый террор не смог уничтожить оппозиционность боярской аристократии. Против террора выступило духовенство. *Митрополит Филипп* в проповеди перед большим скоплением народа прямо потребовал отмены опричнины. Царь с ним расправился, добившись постановления церковного собора о смертной казни Филиппа; затем Иван IV заменил этот приговор пожизненным заключением в монастырской тюрьме. Однако царь вынужден был отменить опричнину, так как понял, что может лишиться вообще всякой социальной опоры, ибо недовольны террором были уже все слои господствующего класса – бояре, духовенство, дворяне.

Значение опричнины нельзя определить однозначно. Проведенные в ее начале земельные конфискации ослабили боярскую аристократию и укрепили царскую власть. Однако опричнина не изменила структуры феодальной собственности на землю. В результате опал и казней изменился *персональный*, но не социальный состав феодалов-землевладельцев. Крупное феодальное, в том числе и княжеское землевладение пережило опричнину. Вместе с тем опричный террор привел к значительным разрушениям производительных сил. Как опричнина отразилась на положении основной социальной категории страны – крестьянства?

Опричнина способствовала политическому возвышению дворян. Однако она не уничтожила значение Боярской думы как высшего органа государственной власти, не поколебала принцип местничества, ограждавшего привилегии знати. Опричная тирания залила всю Русскую землю кровью. Деспотические методы правления разорили народ и подвели государство к порогу **Смуты**.

#### **Р.Г.Скрынников о становлении самодержавия в России.**

*«Становление самодержавия было связано с централизацией власти, носившей незавершенный характер. Традиционное мнение сводится к тому, что монарх проводил централизаторскую политику, опираясь на мелкое дворянство, тогда как боярская знать противилась централизации. А.А.Зимин, первоначально разделявший это мнение, в конце концов пришел к выводу, что при анализе политической борьбы в XVI в. «нельзя усмотреть «децентрализаторские» тенденции, стремление воскресить времена феодальной раздробленности ни у одной из групп княжеско-боярской знати. Речь может идти лишь о борьбе за различные пути централизации».*

*Русская монархия нуждалась в поддержке аристократии и феодального сословия в целом. Она пользовалась такой поддержкой. Источником же коллизий внутри господствующего класса в XVI в. был не абстрактный принцип централизации (в политическом сознании того времени он вообще не получил отражения), а вполне реальная проблема, четко сформулированная современниками. Власть московских государей настолько усилилась, что они пытались ввести в стране самодержавные порядки с неограниченной властью монарха. Однако знать пользовалась большим влиянием и всеми силами противилась самодержавным поползновениям монархии».*

#### **Д.Н.Альшиц об опричнине**

*«Опричнина сыграла решающую роль в консолидации класса феодалов вокруг царской власти. Благодаря достигнутому единству (путем подчинения интересов всех слоев и прослоек феодального класса интересам самого большого и могущественного его слоя – служилых людей, помещиков) класс феодалов и его государство смогли провести прикрепление крестьян к земле. полное подчинение единовластию, по существу всеобщее «похолопление», признание над собой абсолютного, неограниченного господства царской воли и власти – такова была та цена, которую феодалы всех степеней должны были уплатить за порабощение в из пользу крестьян».*

## ТЕМА 11. КУЛЬТУРА ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН В XIII – XVI в.

1. Этапы развития культуры во второй половине XIII – XV в.
2. Особенности развития культуры в XVI в.

### Источники и литература

Алтапов М.А. Русская историческая мысль и Западная Европа XII – XVII в. – М.: Наука, 1973.

Будовниц И.У. Общественно-политическая мысль Древней Руси (XI – XIV в.). – М.: Изд-во АН СССР, 1960.

Замалеев А.Ф. Философская мысль в средневековой Руси. – Л.: Наука. 1987.

Зимин А.А. И.С.Пересветов и его современники. – М.: Изд-во АН СССР, 1958.

Иванов А.И. Литературное наследие Максима Грека. – Л.: Наука. 1969.

Культура средневекового города. – М.: Мысль, 1984.

Культура средневековой Руси. – Л.: Наука. 1974.

Лихачев Д.С. Культура Руси времен Андрея Рублева и Епифания Премудрого. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1962.

Манеев Н.Г. Искусство Московской Руси во второй половине XV – XVII в. – М.: Изд-во АН СССР, 1966.

Муравьев А.В., Сахаров А.М. Очерки истории русской культуры. IX – XVII в. – М.: Просвещение, 1984.

Полунина К.С. Памятники архитектуры Владимира, Суздаля, Юрьева-Польского. – Л.: Наука, 1973.

Сахаров А.М., Муравьев А.В. Очерки русской культуры. IX – XVII в. – М.: Просвещение, 1962.

Тихомиров М.Н. Русская культура X – XVIII в. – М.: Наука. 1968.

Тихомиров М.Н. Русское летописание. – М.: Наука, 1979.

Культура средневековой Руси имеет свои особенности, определенные ее исторической судьбой. IX – начало XIII в. были периодом последовательного, поступательного развития культуры, достигшей наивысшего расцвета накануне манголо-татарского нашествия.

В исторической литературе встречается порой ошибочное представление о культуре периода феодальной раздробленности как о культуре застоя. На самом деле переход к феодальной раздробленности означал не только дальнейшее развитие

старых культурных центров (Киев, Новгород), но и **возникновение новых**. Это явление отчетливо проявилось в летописании. XII – XIII в. – время расцвета летописания местных феодальных центров. С начала XII в. возникает летописная традиция в Ростово-Суздальской земле, а при князе Данииле Романовиче (1238 – 1264) – в Галицко-Волынской.

Продолжались и углублялись традиции архитектурных школ. В XII – XIII в. на Руси было создано много выдающихся произведений архитектуры. Особенно интересные постройки сохранились в Новгороде Великом и в городах Ростово-Суздальской земли. Отличительными чертами новгородского архитектурного стиля были монументальная строгость и простота форм, скупость в украшениях. Для ростово-суздальского зодчества характерна четкость архитектурных форм и линий. Храмы одновременно пышностью, декоративностью, сложной и тонкой каменной резьбой. Своеобразные архитектурные школы сложились также в Полоцкой, Галицко-Волынской, Чернигово-Северской и других землях. Таким образом, культура периода феодальной раздробленности – это культура зрелого феодального общества. Развитие культуры шло как бы вглубь, выявляя и развивая далее местные древние племенные традиции, одновременно аккумулируя их в общенародные культурные традиции.

Нашествие и установившееся затем иноземное иго затормозили культурное развитие Руси. Если домонгольская Русь развивалась на уровне передовых стран тогдашней Европы, то подрыв монголо-татарами материальной основы развития славянской культуры и затруднение ее связей с западноевропейскими странами привели к ослаблению культурного развития конца XIII – XIV в.

Можно наметить несколько этапов историко-культурного процесса на Руси от второй половины XIII до конца XV в., соответствующих этапам общеисторического процесса.

Первый этап (от монголо-татарского вторжения приблизительно до середины XIV столетия) характеризуется заметным **упадком** различных сфер материальной и духовной культуры; но вместе с тем уже в конце XIII столетия наблюдаются первые признаки начинающегося возрождения. После полувекового перерыва в Новгороде, Твери, других городах Северо-Восточной Руси возобновляется каменное зодчество, появляются новые центры летописания (Москва, Тверь). Вообще география культурных центров **меняется**, прежние очаги культуры: Владимир,

Суздаль, Ростов – отходят на задний план. Внешние связи русской культуры в этот период оказываются почти полностью прерванными. Только Новгород и Псков сохраняют общение со странами Запада. Этим двух городам принадлежит особое место в истории русской культуры XIII – XV в.

Второй этап (примерно с середины XIV до середины XV столетия) – это *хозяйственный подъем* Руси, укрепление местных государственных образований, развитие Москвы, Твери, Нижнего Новгорода, Рязани как крупных и сильных политических и культурных центров. В этот период проявления культуры отчетливо свидетельствуют о ее несомненном *подъеме* и сильных местных *особенностях*, а также о сознании единства Русской земли и в историческом и в современном аспектах. И дело не только в том, что Киевскую Русь повсюду почитают своей предшественницей, но и в том, что по *всей* Русской земле расходит знаменитая «Задонщина» и с ней цикл сказаний о Мамаевом побоище, проникнутый идеей единства всех русских людей в борьбе с ненавистным врагом.

В этот период начинает ломаться замкнутость культуры восточных славян, устанавливаются связи с болгарской и сербской культурами. Подвергаясь южнославянскому влиянию, культура восточных славян, однако, сохраняет свою «особость».

Новый этап в историко-культурном процессе относится ко второй половине XV столетия. В это время происходит объединение русских земель, усиливается *взаимопроникновение* местных культур. Становясь государственным центром страны, Москва превращается в центр формирующейся культуры русской народности. Предшествующий этап расцвета культуры местных центров обогатил культуру страны в целом, и теперь она *сливается* в общем потоке, сохраняя, однако, местные черты.

Еще более расширяются и усиливаются связи со странами Запада, но на пути культурного общения с ними встает церковь с ее упорной борьбой против «латинства». В конце XV в. казалось, что Россия, потеряв духовного пастыря в лице Византии, готова была искать пути сближения с Западом. Итальянский брак Ивана III и деятельность греков-униатов в Москве расширили связи с Европой. Однако низложение архиепископа Геннадия, покровительствующего «латинам», фактический разрыв русско-итальянских связей, суд над Максимом Греком положили конец намечавшемуся повороту. Торжество официальной церкви и самодержавных начал, утверждение идеи исключительности Москвы – *«третьего Рима»*, последней мировой истинно христиан-

ской империи, способствовали, по мнению Р.Г.Скрынникова, изоляции России в то время, когда она остро нуждалась в развитии культурных и прочих связей со странами Западной Европы.

Новый культурный подъем был связан с созданием *единого государства* и приходится на XVI в. Он проявился в первую очередь в небывалом оживлении *общественно-политической мысли*, бурно обсуждавшей проблемы общественного развития в условиях единого государства. В первой половине XVI в. создается культурный кружок вокруг новгородского архиепископа, а с 1542 г. – вокруг митрополита всея Руси Макария. Макарием и его сотрудниками и были созданы Великие Четьи-Минеи.

На вершине культурного подъема находятся проявления русского вольнодумства, выступления еретиков, отзвуки реформационного движения. Русское вольнодумство и ереси конца XV – первой половины XVI в. получили неодинаковую оценку в литературе. В советской историографии их трактуют как реформационно-гуманистическое движение, направленное против феодальной церкви. В ереси видят «одну из форм классового протеста социальных низов против феодального гнета», ее распространение связывают с резким обострением классовой борьбы (А.А.Зимин, Я.С.Лурье). Следует заметить, однако, что никаких следов классовой борьбы в указанный период обнаружить не удается.

В России XVI столетия широкое развитие получает *публицистика*. Одним из самых известных публицистов этого времени был Иван Пересветов, один из главных идеологов опричнины. Очень своеобразным мыслителем предстает Федор Карпов, дипломат, государственный деятель, искавший «истину через сомнения». О путях и методах централизации, об отношениях монарха и подданных вели яростный спор талантливые политические противники – царь Иван Грозный и князь Андрей Курбский.

Развитие культуры на украинских землях проходило под влиянием чужеземного владычества. Это особенно проявилось в народном творчестве, проникнутом идеями освободительной борьбы. Народные *«думы»* и *«плачи»* посвящались борьбе с турецко-татарскими полчищами. С особым чувством воспевалась в «плачах» родная земля. В творчестве народа воплощалась растущее самосознание формирующейся украинской народности. С этим процессом было связано и развитие украинского летописания во второй половине XVI в. Распространению *книгопечатания* способствовала просветительская

деятельность переехавшего во Львов Ивана Федорова, который основал там, а затем в Остроге первые типографии на Украине. Развитие просвещения на Украине было связано с деятельностью *братств*, которые из цеховых и религиозных организаций постепенно превращались в центры обучения, просвещения, книгоиздательской деятельности, борясь против окатоличивания и национального угнетения народа.

В истории культуры славянских народов было много достижений, были и трудные времена. Но неизменно развиваясь по восходящей линии, культура XVI в. стала тем надежным «предметом», с которого начиналось в XVII в. развитие новой русской культуры.

### **Вопросы к обсуждению**

1. Устное народное творчество на Руси в XIV – XVI в.
2. Письменность и грамотность у восточных славян.
3. Развитие летописания на Руси.
4. Общественная мысль и ереси в XIV – XVI в.
5. Строительство и архитектура в восточнославянских землях.
6. Развитие живописи на Руси.
7. «Домострой» Сильвестра.
8. Четьи-Минеи митрополита Макария.
9. Развитие книгопечатания у восточных славян.
10. Особенности развития культуры на украинских землях.

### **ТЕМА 12. РОССИЯ В КОНЦЕ XVI – НАЧАЛЕ XVII в.**

1. Хозяйственное разорение 70 – 80-х г. XVI в. Меры правительства по преодолению кризиса.
2. Борьба за власть после смерти Ивана IV Грозного. Царь Федор Иванович и Борис Годунов.
3. Воцарение Бориса Годунова. Обострение социальных противоречий и политической напряженности в стране в начале XVII в.

### **Источники и литература**

Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней: Учебное пособие / Авторы-составители: А.С.Орлов, В.А.Георгиев, Н.Г.Георгиева, Т.А.Сивохина. – М.: Проспект, 1999. – С. 133 – 137.

Зимин А.А. В канун грозных потрясений: Предпосылки первой Крестьянской войны в России. – М.: Мысль, 1986.

Зимин А.А. Смерть царевича Дмитрия и Борис Годунов // Вопросы истории. – 1978. – № 9. – С. 92 – 111.

Корецкий В.И. Формирование крепостного права и первая Крестьянская война в России. – М.: Наука, 1975.

Морозова Л.Е. Борис Федорович Годунов // Вопросы истории. – 1998. – № 1. – С. 59 – 81.

Морозова Л.Е. Федор Иванович // Вопросы истории. – 1997. – № 2. – С. 49 – 71.

Скрынников Р.Г. Борис Годунов. – М.: Наука, 1983.

Скрынников Р.Г. Далекий век: Иван Грозный, Борис Годунов. – Л.: Наука, 1989.

Скрынников Р.Г. Россия накануне «смутного времени». – М.: Мысль, 1985.

В 1570 – 1580-е годы в России разразился масштабный *хозяйственный кризис*, полностью не преодоленный до голода 1601 г., свергнувшего Россию в еще большее разорение и опустошение. По утверждению специалистов, главным признаком кризиса явилось *«затянувшееся на длительный период и достигшее катастрофических размеров сокращение сельского населения важнейших жизненных районов государства» (А.Л.Шапиро). «Земли было много, рук – мало» (С.М.Соловьев).*

*Причины кризиса* в первую очередь связаны с многократным ростом государственных и владельческих повинностей на протяжении середины и второй половины XVI в., который привел к упадку массу крестьянских хозяйств. Разорение усугублялось под влиянием Ливонской войны, мора, неурожаев, набегов крымчаков, опричных грабежей. Реакцией государства, стремящегося обеспечить налоговые поступления в казну, а служилых людей – рабочими руками, учитывая интересы дворянского ополчения, стало осуществление закрепостительных мероприятий.

История *крепостнического законодательства* конца XVI в. не вполне ясна, ибо не найден прямой текст документа. *Указ 1557 г. об «урочных годах»* не содержал формального пункта о запрещении крестьянских выходов, но предоставлял всем помещикам право разыскивать бежавших от них крестьян и возвращать их в поместье со всем имуществом в течение пяти «урочных лет». Указ исходит из факта прикрепления крестьян к земле. Подтвердите это текстом документов. Что стало основанием юридической крепости крестьян?

В 1597 г. были ограничены права и другой категории феодально-зависимого населения – *кабальных холопов*. Крепостное право не ограничилось деревней и распространилось на города, прикрепляя *посадских людей* к государственному тяглу. Расцвет крепостничества приходится на вторую половину XVII – XVIII в., когда в общегосударственном масштабе была налажена система сыска беглых.

По мнению Р.Г.Скрынникова, *«крепостнические порядки стали средством поддержания относительного экономического благополучия поместья. Издание закона 1597 г. означало, что система мер по упорядочению финансов окончательно переродилась в систему прикрепления к земле»*. Прокомментируйте эту мысль, объяснив механизм закрепощения крестьянства. Объясните, почему государство в поисках выхода из состояния хозяйственного кризиса пошло по пути утверждения крепостничества.

Тяжелое последнее Иваново царствование давало себя знать во всем: и во всем более ухудшающемся экономическом положении народных масс, и в связанном с этим ростом массового недовольства, и в расстроенных финансах, и в сложном международном положении, и в запутанных отношениях монархии с феодальной аристократией и служилым дворянством.

После смерти Ивана IV Грозного трон перешел к царю **Федору Ивановичу**, началось крушение сильной власти. В исторической науке сложилась точка зрения, что безвольный Федор Иванович не отличался ни задатками государственного мужа, ни подобающим для этого здоровьем. Учитывая это, Иван IV незадолго до смерти создал *опекунский совет*. В него вошли самые авторитетные представители земщины – удельный князь И.Ф.Мстиславский и Н.Р.Юрьев-Захарьин. Двор был представлен боярином князем И.П.Шуйским. Борис Годунов, по свидетельству Д.Горсея, «по завещанию царя был первым из четырех бояр». В опекунский совет входил и Б.Я.Бельский, близкий к Ивану IV Грозному в последние годы. Мог ли назначить боярсоправителей Иван Грозный? Откуда появились сведения о регентском совете, насколько они объективны? Чем объясняются разночтения в составе опекунского совета?

Концепция Р.Г.Скрынникова по проблеме внутривосточной борьбы в России в конце XVI в., а также оценка им личностей и деятельности Федора Ивановича и Бориса Годунова, является общепризнанной, устоявшейся в исторической науке. Существенно отличающееся по аргументации и выводам видение проблемы представила *Л.Е.Морозова*. Изучив одно из

исследований Р.Г.Скрынникова и статьи Л.Е.Морозовой, дайте оценку личности Федора Ивановича, объясните характер внутривластной борьбы в 80-е г., покажите сложные взаимоотношения царя Федора и Бориса Годунова.

На волне дворцовых интриг, сопровождавшихся коварными заговорами и кровавыми стычками, одним из первых по степени влияния в Кремле оказался близкий родственник царя Федора Ивановича – *Борис Годунов*. Борьба за власть столкнула Годуновых как с боярской знатью, так и с их бывшими соратниками по опричной службе. Проследите судьбу Нагих, раскройте сущность *Угличской трагедии 1591 г.* и ее роль в судьбе Бориса Годунова.

Со смертью царя Федора Ивановича 6 января 1598 г. пресеклась династия Рюриковичей в их прямых потомках. Шапка Мономаха досталась Борису Годунову, одержавшему победу в борьбе за власть. Среди современников и потомков многие сочли его узурпатором. Но такой взгляд был основательно поколеблен благодаря работам *В.О.Ключевского*. Известный русский историк утверждал, что *Борис был правильно избранным царем на Земском соборе*. Мнение Ключевского разделял *С.Ф.Платонов*. «*Воцарение Годунова, писал он, не было следствием интриги, ибо Земский собор выбрал его вполне сознательно и лучше нас знал, за что выбирал*».

Рассмотрите историю *Земского собора 1598 г.* В чем же причины того, что Борис так легко добился трона, который будут через несколько лет оспаривать различные претенденты, ввергая страну в пучину смут и междоусобиц? Какие силы русского общества привели Годунова на царский трон? Что способствовало утверждению Б.Годунова на троне и что мешало укрепить ему свою власть? Раскройте внутреннюю и внешнюю политику Московского государства в годы царствования Б.Годунова, дайте оценку его личности.

Во время венчания на царство в Успенском соборе в сентябре 1598 г. Б.Годунов поклялся, что в его царстве «не будет нищих и бедных». Но он не смог выполнить своих обещаний. В начале XVII в. на Россию обрушились стихийные бедствия. В *1601 – 1603 г.* страшный *голод* охватил всю страну. Неурожай явился последним импульсом, столкнувшим страну в пропасть Смуты. Предпринимаемые правительством меры не дали результатов. В народе сложилось убеждение, что «Борис – де несчастен в царстве.....».

Избранный царь Борис Годунов не обладал авторитетом и преимуществами наследственного монарха. *С.Ф.Платонов*

писал, что *«сильнее и выше Бориса была династия Калиты. Свергнуть Бориса можно было только во имя ее. С этой точки зрения целесообразно было распространить слух об убийстве Дмитрия, совершенного Борисом, и воскресить этого Дмитрия»*. И уже в начале XVII в. получила широкое хождение в столице и за ее пределами легенда о царевиче-избавителе Дмитриии. Голод 1601 – 1603 г. резко обострил все социальные противоречия, связанные с утверждением крепостничества. Усилился кризис дворянского сословия. Владельцы измельчавших поместий испытывали последствия голода 1601 – 1603 г., в той же мере, что и крестьяне. Поместное ополчение утратило значение надежной опоры монархии. Своего рода пороховой бочкой стали гарнизоны южных крепостей. Все это в совокупности привело к падению династии Годуновых, а Россию ввергло в гражданскую войну.

### **ТЕМА 13. СМУТА В РОССИИ В НАЧАЛЕ XVII в.**

1. Историческое содержание понятия Смута.
2. Авантюра Лжедмитрия I: истоки; силы, поддерживавшие самозванца; итоги. Внутренняя и внешняя политика Лжедмитрия I.
3. Воцарение Василия Шуйского. «Крестоцеловальная запись».
4. Движение Ивана Болотникова: этапы, социальный состав участников, ход и характер борьбы, значение.
5. Лжедмитрий II. Тушинский лагерь. Открытая интервенция Речи Посполитой и Швеции.
6. Борьба русского народа против польско-шведской интервенции. Первое и второе ополчения. Патриарх Гермоген. К.Минин и Д.М.Пожарский.
7. Земский собор 1613 г. Избрание на царство Михаила Романова. Завершение и последствия Смуты.

#### **Источники и литература**

Кузьма Минин – Дмитрий Пожарский: Российские судьбы: Жизнеописание, факты и гипотезы, портреты и документы. – М.: Новатор, 1997.

Смута в Московском государстве: Россия начала XVII столетия в записках современников: Сборник. – М.: Современник, 1989.

Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней: Учебное пособие / Авторы-составители: А.С.Орлов, В.А.Георгиев, Н.Г.Георгиева. Т.А.Сивохина. – М.: Проспект, 1999. – С. 139 – 146.

Буганов В.И. «Выборный человек всею землею». Кузьма Минин // Вопросы истории. – 1980. – № 9. – С. 90 – 103.

Морозова Л.Е. Василий Иванович Шуйский // Вопросы истории. – 2000. – № 10. – С. 72 – 97.

Назаров В.Д. В бронзе вместе на века (К.Минин и Д.Пожарский) // Сахаров А.Н., Назаров В.Д., Боханов А.Н. Подвижники России: Исторические очерки. – М.: Русское слово, 1998. – С. 232 – 252.

Назаров В.Д. «Оборонитель Московского государства» (Князь М.В.Скопин-Шуйский) // Сахаров А.Н., Назаров В.Д., Боханов А.Н. Подвижники России: Исторические очерки. – М.: Русское слово, 1998. – С. 210 – 231.

Сахаров А.Н. «Везде говорите моим именем» (Патриарх Гермоген) // Сахаров А.Н., Назаров В.Д., Боханов А.Н. Подвижники России / Исторические очерки: - М.: Русское слово, 1998. – С. 194 – 209.

Скрынников Р.Г. Минин и Пожарский: Хроника Смутного времени. – М.: Молодая гвардия, 1981.

Скрынников Р.Г. Россия в начале XVII в. «Смута». – М.: Мысль, 1988.

Скрынников Р.Г. Смута в России в начале XVII в.: Иван Болотников. – Л.: Наука, 1988.

Скрынников Р.Г. Самозванцы в России в начале XVII в. Григорий Отрепьев. – Новосибирск, 1987.

Усенко О. Самозванство на Руси: Норма или патология // Родина. – 1995. - № 1, 2.

Эскин Ю.М. Дмитрий Пожарский // Вопросы истории. – 1976. – № 8. – С. 107 – 120.

С конца XVI в. в России длилась *Великая смута*, вызванная и острым династическим кризисом, и сложным переплетением духовно-нравственных, экономических, сословных, национальных, межгосударственных противоречий. В 1598 г. умер последний представитель династии московских князей царь Федор Иванович, не оставив после себя наследников. В течение 15 лет московский престол являлся ареной борьбы за власть многочисленных законных (избранных или приглашенных) и незаконных (самозванных) претендентов на «шапку Мономаха» (за весь срок Смуты их было

больше 10). Кризис верховной власти обострил все социальные и политические противоречия в стране, способствовал развалу экономики и хозяйственной жизни. Началась гражданская война, осложнившаяся иностранной интервенцией.

В итоге общество разделилось на несколько враждующих группировок, центральная власть перестала существовать, исконно русские земли оказались захваченными Речью Посполитой и Швецией. Это создало реальную угрозу потери национальной независимости и окончательного развала Русского государства. Освободительная борьба патриотических сил России спасла отечественную государственность. Земский собор 1613 г. избрал на российский престол молодого боярина из рода Романовых – Михаила Федоровича. Вокруг сильной центральной власти, которая отождествлялась в то время с царской властью, можно было вновь «строить Московское царство».

Большинство исследователей считают временем начала Смуты вступление на престол Бориса Годунова. Несмотря на все свое политическое умение, царь Борис не смог предотвратить Смуту, механизмы которой были уже запущены. Неурожай 1601 – 1603 г. и легенда о царевиче-избавителе Дмитрие явились последним импульсом, ввергнувшим страну в пропасть Смуты – один из самых драматических и насыщенных событиями периодов российской истории.

На рубеже 1601 – 1602 г. в Речи Посполитой объявился самозванец, назвавшийся сыном Ивана Грозного царевичем Дмитрием. По его версии, еще в детском возрасте некий вельможа спас его от наемных убийц, посланных Борисом Годуновым. В действительности царевич Дмитрий умер в 1591 г. в Угличе при неясных обстоятельствах. Некоторые современники полагали, что он погиб от рук наемных убийц по приказу Б.Годунова. Следственное же дело утверждало, что царевич закололся ножом в припадке эпилепсии.

Так или иначе, но к началу XVII в. подлинного царевича Дмитрия давно уже не было в живых. Проведя расследование, правительство царя Бориса выяснило, что Дмитрием назвался беглый монах Чудова монастыря **Григорий Отрепьев**. По поводу его появления *Авраамий Палицын*, автор знаменитого сочинения о Троицкой осаде, написал: *«И не встал никто на него (Бориса Годунова) от вельмож, их же роды погуби, ни от царей странских. Но кого попусти? Смеху достойно сказание.....»*.

Действительно, вызывает удивление, как беглый монах Гришка Отрепьев смог ввести в заблуждение сразу два государ-

ства: Россию и Речь Посполитую, и вызвать между ними конфликт, затянувшийся на долгие годы? Очевидно, что в обоих государствах были силы, готовые поддержать самозванца. Поляки стремились посадить на русский престол своего ставленника. В России же многие общественные круги были недовольны правлением Годунова и пытались любым путем его свергнуть.

Поэтому Г.Отрепьев был признан подлинным царевичем Дмитрием сначала в Речи Посполитой, а затем на юго-западе России. Многие обедневшие польские шляхтичи отправились с лжецаревичем в поход на Москву добывать его «отчий престол», а заодно и поправить свои дела. К ним присоединились казаки и жители Северной земли.

Сначала борьба между войсками самозванца и царя Бориса шла с переменным успехом. Но смерть последнего 13 апреля 1605 г. решила исход событий в пользу Лжедмитрия. По меткому выражению современника, страна быстро забыла свое крестоцелование сыну Годунова царевичу Федору и «бросилась в объятия к самозванцу». В чем сила самозванца – в армии, «мнении народном»?

20 июня 1605 г. самозванец торжественно вступил в Москву и спустя месяц венчался царским венцом в Успенском соборе. Что способствовало и что препятствовало укреплению власти царя Дмитрия? Какое значение имело возвращение из ссылки Романовых и приближение их ко двору? Охарактеризуйте внутреннюю и внешнюю политику Лжедмитрия I, объясните ее компромиссный, противоречивый характер.

Чуть меньше года смог продержаться у власти самозванный царь. Его авантюра стала для многих очевидной, особенно для князя Василия Ивановича Шуйского, который в свое время возглавлял следственную комиссию по делу о смерти царевича Дмитрия и прекрасно знал истинное положение вещей. Русскую знать возмущало засилие при дворе поляков, а церковь – распространяющееся католическое влияние. Чашу терпения переполнила женитьба Лжедмитрия на католичке Марине Мнишек. Сразу после свадьбы во дворце возник заговор, и лжецарь был убит. Одновременно в Москве **17 мая 1606 г.** началось **восстание против поляков**. На его гребне на престол взомел один из руководителей заговора князь **В.И.Шуйский**. Он не состоял в родстве с династией московский князей (происходил от суздальских князей), но был одним из наиболее знатных князей Рюриковичей. Проследите политическую биографию В.И.Шуйского. Дайте оценку

«*Крестоцеловальной записи*» царя Василия Шуйского (обратитесь к статье Л.Е.Морозовой).

Права на престол царя Василия Шуйского для многих современников представлялись очень сомнительными. В публицистике Смутного времени В.Шуйский даже был прозван «самоизбранным царем», поскольку сел на трон не по воле «всего народа», то есть Земского собора, а по решению собравшейся на Соборной площади после свержения Лжедмитрия толпы москвичей, в которой были его сторонники. Фактически вся провинция осталась в стороне от избрания нового царя и была им недовольна.

Сложившейся ситуацией воспользовались противники В.Шуйского. Они распространили слух, что царь Дмитрий (Лжедмитрий) спасся и живет в Польше. Для защиты его «законных прав» на престол стало собираться войско. Возглавил его «царский воевода» беглый холоп *Иван Болотников*. Вскоре к нему присоединился самозванный царевич Петр (якобы сын царя Федора), и уже осенью 1606 г. повстанцы осадили Москву. Но царь Дмитрий не появлялся, примкнувшие к Болотникову дворяне изменили и отъехали к царю Василию. В этой ситуации осада столицы оказалась невозможной, и повстанцы отошли сначала к Калуге, потом к Туле. Там их осадили правительственные войска и заставили сдаться осенью 1607 г. Почему движение И.Болотникова потерпело поражение? Какое место оно занимает в череде бурных событий Смуты? Что дает некоторым исследователям основание называть это движение крестьянской войной?

Казалось бы, царь Василий мог праздновать победу, но еще летом 1607 г. в Стародубе объявился новый «царь Дмитрий» и вновь собрал войско, чтобы пойти на Москву. Для современников так и осталось загадкой, кто на этот раз принял имя царевича Дмитрия, хотя всем было ясно, что ни подлинным царевичем, ни даже Гришкой Отрепьевым он не был. Несомненно, что Лжедмитрий II был всего лишь марионеткой в руках определенных политических кругов сначала Речи Посполитой, а потом и России, стремящихся любым путем захватить верховную власть в стране. Каков был социальный состав движения под предводительством Лжедмитрия II?

Летом 1608 г. Лжедмитрий II с большой армией подошел к Москве и расположился в Тушино (отчего и получил прозвище «*Тушинский вор*»). В стране сложилось *двоевластие*. Один царь – Василий Шуйский («боярский царь») – правил в Москве,

другой – Лжедмитрий II («царик») – в Тушино. Каждый имел свой двор, свою Боярскую думу, свое войско.

Эта ситуация сказалась на судьбах знати и служилых людей («тушинские перелеты»), в том числе и семьи будущего царя Михаила Романова. Сам он с матерью находился в Москве, при дворе Василия. Его отец, ростовский митрополит Филарет, вольно или невольно, оказался тушинским патриархом.

Борьба между царем Василием и самозванцем шла с переменным успехом, пока на арену политической борьбы не вышла третья сила – поляки. Осенью 1609 г. король Сигизмунд III вторгся в окрестности Смоленска и осадил город. Его успехи повлияли на тушинцев, и в их среде возник план пригласить на московский престол польского королевича Владислава, сына Сигизмунда III. В начале 1610 г. при ближайшем участии Филарета был составлен проект договора с польской стороной об условиях воцарения Владислава. На первом этапе переговоров, которые с русской стороны возглавил М.Г.Салтыков, с королем было достигнуто согласие. Почему для обеих сторон принципиальным вопросом было принятие Владиславом православия?

Необходимо отметить, что не только «царик» Лжедмитрий II вызывал презрение у современников. Не пользовался всеобщей симпатией и царь Василий – маленький, подслеповатый старик, хитрый и коварный. Свои надежды многие патриоты связывали с молодым полководцем *М.Скопиным-Шуйским*, который с мая 1609 г. вместе со шведским отрядом *Я.Делагарди* двигался на Новгород на помощь Москве. В марте 1610 г. войска Скопина-Шуйского подошли к столице. В это время Лжедмитрия II уже не было в Тушино, еще в январе он тайно бежал в Калугу.

Однако уже в апреле 1610 г. полководец-освободитель внезапно умер. Современники считали, что Михаила Скопина отравила на званом пиру его тетка, жена Д.И.Шуйского (брата царя Василия). Шуйские боялись усиливающегося влияния и авторитета молодого полководца. Какие последствия имела смерть М.В.Скопина для Шуйских и в целом для Московского государства?

Царское войско возглавил брат Василия Д.И.Шуйский, но уже в первой битве, под Клушино, против поляков, осадивших Смоленск, он потерпел жестокое поражение. Это окончательно решило судьбу Василия Шуйского. **17 июля 1610 г.** он был свергнут и пострижен в монахи.

Трагичной оказалась и участь Лжедмитрия II. В декабре 1610 г. он был убит на охоте одним из татарских князей из своего

окружения. Это была месть за смерть касимовского хана, убитого по приказу самозванца.

После свержения царя Василия московский престол оказался пустым. Власть временно взяла боярская верхушка – *«семибоярщина»*. В это время патриарх Гермоген впервые высказал мысль о том, что следовало бы избрать нового царя из своих, русских «великих родов» и что наиболее подходящей кандидатурой является Михаил Романов – племянник царя Федора, последнего представителя законной династии. Однако большая часть знати склонялась к кандидатуре польского принца Владислава.

Для переговоров с польским королем осенью 1610 г. под Смоленск было отправлено посольство. Во главе его стояли Филарет и боярин В.В.Голицын. Переговоры показали, что польская сторона отказывалась выполнить ряд условий. Владислав не хотел менять веру, а Сигизмунд не желал снять осаду Смоленска. Вскоре выяснились притязания самого польского короля на московский престол. Не желавших подчиниться своей воле послов Сигизмунд арестовал и отправил в Польшу, где их плен продолжался долгих 9 лет. В числе пленников оказался и Филарет.

Тем временем Москва и часть территории Русского государства оказались в руках поляков. **21 сентября 1610 г.** под предлогом наведения в столице порядка в нее были впущены польские войска. Они взяли в свои руки все управление городом и стали вывозить в Польшу царскую казну якобы для подготовки к венчанию Владислава. Их сторонники – «съемочисленные» бояре – начали приводить к присяге Владиславу население страны. Все эти обстоятельства будут потом использоваться Владиславом для оспаривания короны у Михаила в течение почти 20 лет.

Засилие поляков и творимые или грабежи и бесчинства, предательство бояр не могли не вызвать возмущения у многих русских людей по всей стране. Центром *Первого ополчения* стала Рязанская земля, возглавили его воеводы *Прокопий и Захарий Ляпуновы*. В феврале 1611 г. к нему присоединились «земские рати» из Нижнего Новгорода, Владимира, Суздаля, казацкие отряды князя *Д.Т.Трубецкого* и атамана *И.М.Заруцкого*. 3 марта передовой отряд ополченцев двинулся к Москве для ее освобождения от поляков.

Недовольство зрело и в столице. Противники боярского правительства намеревались поднять восстание в Москве после подхода отрядов земского ополчения. Но восстание вспыхнуло

преждевременно. Наемники не могли справиться с народом, и тогда по совету бояр они сожгли Москву. Кроме того, интервенты учинили резню в Китай-городе, лишив жизни 7 тыс. мирных жителей.

Войска Первого ополчения вошли в уже разоренный и сожженный город. Нетронутыми остались только Кремль и Китай-город, где засели интервенты. Поляки и «седемчисленные» бояре оказались в осаде. В московском лагере действовало правительство – Совет всей земли. Решающий голос на соборе принадлежал провинциальному дворянству и казакам. Однако эти силы были слишком разнородны, чтобы сохранить единство. Признанный вождь ополчения П.Ляпунов был заподозрен казаками в измене и зарублен. Какие это имело последствия для судьбы ополчения?

Тем временем внешнеполитическое положение России ухудшилось. Армия Сигизмунда III после 20-месячной осады **3 июня 1611 г.** овладела **Смоленском**. Полтора месяца спустя, **16 июля 1611 г.**, бывшие союзники шведы захватили **Новгород**. Воеводы и митрополит подписали со шведами договор об избрании царем шведского принца Карла-Филиппа.

Земское освободительное движение стояло на пороге распада и крушения. С призывом о спасении царства от иноверцев к народу обратился патриарх Гермоген. По приказу бояр и поляков патриарх был арестован и брошен в земляную тюрьму Чудова монастыря. Но его призыв ободрил население.

По всей стране ширилось новое патриотическое движение. В Нижнем Новгороде земский староста **Кузьма Минин** собрал большую казну для ратных людей, и уже осенью 1611 г. здесь сформировалось трехтысячное войско, во главе которого стал князь **Д.М.Пожарский**.

В марте 1612 г. войска **Второго ополчения** выступили из Нижнего Новгорода в поход на Москву. Кто занимал в ополчении ведущее место? Отразилось ли это на характере действий ополченцев? В Ярославле было сформировано новое правительство – **«Совет всей земли»** во главе с Д.М.Пожарским и К.Мининым. Перед ним стояла одна цель – освободить страну от интервентов.

В июле 1612 г. значительно возросшее войско патриотов выступило в поход на Москву. В упорных многодневных боях под Москвой два ополчения, объединившие свои силы, разгромили польскую армию гетмана Яна Ходкевича, а **26 октября 1612 г.** освободили Москву. Раскройте роль православной

церкви, политических и духовных лидеров в борьбе против интервентов, в консолидации общества и в преодолении Смуты.

Одержав победу в гражданской войне, земское ополчение получило возможность распорядиться тронем. Но избрание царя не имело законной силы без участия высшего органа государства – Боярской думы. Между тем боярское правительство и дума, находившиеся вместе с польским гарнизоном в Кремле, были связаны присягой царю Владиславу. Главными претендентами на корону выступили фамилии, принадлежавшие Тушинскому лагерю: Трубецкие и Романовы. Д.Трубецкой получил в Тушине боярский чин и возглавил «воровскую думу». Филарет Романов был тушинским патриархом. Как самый знатный из руководителей земского освободительного движения, Трубецкой готовился занять трон. Но соперничество между вождями ополчения расстроило его планы.

Чтобы положить конец кровавой гражданской войне, нужен был человек, которого приняли бы оба враждующих стана, а главное, признал своим государством народ. Им стал **Михаил Романов**. Отец Михаила Филарет томился в польском плену. В народе его почитали как мученика за православную веру. Михаил разделил все тяготы, выпавшие на долю семьи. Детство он провел в изгнании и ссылке. Юность он встретил в осажденном Кремле. Решающее значение для народа имело то обстоятельство, что Михаил в качестве племянника царя Федора был связан родством с законной династией Ивана Калиты, правившей Россией триста лет.

В Москве был созван Земский собор, включавший представителей дворянства, казачества, городов и некоторых крестьянских волостей. Какие кандидатуры возможного царя обсуждались на **Земском соборе 1613 г.**? Какие устремления различных социальных групп побуждали их выдвигать ту или иную кандидатуру? 21 февраля 1613 г. Земский собор объявил царем Михаила Романова. По мнению Р.Г.Скрынникова, *«призрачная популярность угасшей династии вынесла наверх ничем не примечательного молодого человека, спутав расчеты и прогнозы земского руководства. Избрание новой династии приостановило развал государства и создало предпосылки для преодоления состояния анархии и смуты в стране.»*

В течение нескольких лет царь Михаил пытался изгнать поляков и шведов с захваченных ими русских земель, но его полки терпели поражения. Тогда, используя посредничество англичан, Москва начала мирные переговоры со Швецией. В

**1617 г.** в деревне **Столбово** на границе был подписан **договор о «вечном мире» между Россией и Швецией**. Шведы вернули России Новгород, но удержали все течение реки Невы и Карелию.

Осенью 1618 г. царь Владислав подступил к Москве и пытался штурмовать город, намереваясь силой вернуть себе царство. Штурм не удался, и в конце **1618 г. Россия и Речь Посполитая** в деревне **Деулино** заключили **соглашение о четырнадцатилетнем перемирии**. Россия лишилась Смоленска, Чернигова и тридцати других городов. Новая граница проходила на ближних подступах к Москве. Король Сигизмунд III посеял семена новой войны.

#### **ТЕМА 14. СОБОРНОЕ УЛОЖЕНИЕ 1649 ГОДА**

1. Внешняя история законодательного памятника: причины создания, источники, содержание.

2. Оформление сословной структуры общества. Завершение юридического оформления общегосударственной системы крепостного права.

3. Усиление самодержавия и органов центрального управления. Церковь и государство (по Соборному Уложению 1649 года).

4. Историческое, политическое, юридическое значение Соборного Уложения 1649 года.

#### **Источники и литература**

Соборное Уложение 1649 года. Текст. Комментарии. – Л.: Наука, 1987. – Гл. XI, XVI, XVII, XIX, XX, XXII.

Тихомиров М.Н., Епифанов П.П. Соборное Уложение 1649 года. – М.: Наука, 1961.

Буганов В.И. Страницы летописи Москвы. – М.: Московский рабочий, 1986. – С. 80 – 103.

Бушуев С.В. История государства Российского: Историко-библиографические очерки XVII – XVIII в. – М.: Книжная палата, 1994. – С. 126 – 131.

Ключевский В.О. Сочинения: В 9 т. Т. 3. Курс русской истории. – М.: Мысль, 1988. – Лекция 47. – С. 120 – 137.

Маньков А.Г. Уложение 1649 года – кодекс феодального права России. – Л.: Наука, 1980.

Преображенский А.А., Морозова Л.Е., Демидова Н.Ф. Первые Романовы на Российском престоле. – М.: Русское слово, 2000. – С. 159 – 190.

Сахаров А.М. Образование и развитие Российского государства в XIV – XVII в. – М.: Наука, 1969. – Лекция 8. – С. 151 – 171.

Сорокин Ю.А. Алексей Михайлович // Вопросы истории. – 1992. – № 4 – 5. – С. 73 – 89.

Принятие Соборного Уложения было одним из главных достижений царствования Алексея Михайловича. Этот грандиозный для XVII в. свод законов долгое время играл роль Всероссийского правового кодекса. Попытки принять новое Уложение делались при Петре I и Екатерине II, но оба раза безуспешно. Значение Уложения хорошо понимали и современники, и потомки. Очень показательны слова, сказанные князем *Яковом Долгоруким Петру Великому*: «Государь, в ином отец твой, в ином ты больше хвалы и благодарения достоин. Главные дела государей – три: первое – внутренняя расправа и главное дело ваше есть правосудие; в сем отец твой больше нежели ты сделал». Справедливость столь высокой оценки станет ясна, если мы вспомним, что законодательный памятник, превзошедший Уложение царя Алексея Михайловича по полноте юридической проработанности – «Свод законов Российской Империи» в пятнадцати томах, появился только в 1832 г., при Николае I. А до этого Уложение почти два столетия оставалось полнейшим сводом российских законов.

По сравнению со своим предшественником – Судебником Ивана Грозного (1550) Соборное Уложение, кроме уголовного права, включает также право государственное и гражданское, являясь, таким образом, несравнимо более полным кодексом. Внушителен и его общий объем – текст Уложения включает в общей сложности 967 статей, разделенных на 25 глав. *А.Г.Маньков* назвал *Соборное Уложение 1649 г. «энциклопедией русской жизни XVII в.»*.

Удивительна не только полнота, но и быстрота принятия кодекса. Весь этот обширный свод был разработан в проекте специально созданной по царскому указу *комиссией князя Никиты Ивановича Одоевского*, затем обсужден на специально созванном *Земском соборе 1648 г.*, исправлен по многим статьям, а *29 января 1649 г.* уже принят. Таким образом, все обсуждение и принятие Уложения почти в 1000 статей заняло всего чуть больше полугода – срок невиданно короткий даже для современного парламента!

Торопиться Земский собор заставляла очень тревожная атмосфера тогдашней русской жизни. Это *июньский бунт 1648 г.*

*в Москве* и последовавшие за ним волнения в Сольвычегодске, Козлове, Устюге. В этой обстановке вполне понятно желание правительства и выборных улучшить дела суда и законодательства. Эту спешность в принятии Уложения отмечал потом патриарх Никон, говоря, что собор 1648 г. «был не по воле: боязни ради и междоусобия от всех черных людей, а не истинные правды ради».

Была и другая, *внутренняя, глубинная* причина, стимулировавшая законотворческую деятельность в середине XVII в. Со времен Судебника 1550 г. приняли множество частных указов на разные случаи. Каждый такой случай рассматривался как прецедент для будущих судебных решений, так как не находил разрешения в старом Судебнике. Поэтому такие указы собирались в приказах, в каждом по своему роду деятельности, и затем записывались в «Указных книгах». Этими последними приказные люди руководствовались наряду с Судебником в административных и судебных делах. За сто лет набралось великое множество законоположений, рассеянных по разным приказам, иногда противоречащих друг другу. Это затрудняло приказную администрацию и порождало массу злоупотреблений, от которых страдали просители. Требовалось, по удачной формулировке *С.Ф.Платонова*, «*вместо массы отдельных законов иметь один кодекс*».

Но причиной принятия Уложения были не только нужды систематизации и кодификации законов. Слишком многое изменилось в русском обществе после Смуты. Поэтому требовалось не простое обновление, а *реформа законодательства, приведение его в соответствие с новыми условиями жизни*. Об этом прямо просили Земский собор челобитные от разных городов и сословий, которые легли в основу многих статей Уложения. *М.Н.Тихомиров* определил *Соборное Уложение как «памятник определенной эпохи и определенной классовой среды»*.

Определяя непосредственные и глубинные причины создания Соборного Уложения 1649 г., обратитесь к 47-й лекции «Курса русской истории» В.О.Ключевского и вводной части монографии А.Г.Манькова «Уложение 1649 года – кодекс феодального права России». Изучив текст предисловия к Уложению, определите официальную правительственную версию составления кодекса и его источники. Определите роль каждого из источников в подготовке текста Уложения. Особое внимание обратите на указные книги приказов и законодательные акты первой половины XVII в.

Познакомьтесь с полным текстом крупнейшего кодекса феодального права России по изданию «Соборное Уложение 1649 г.: Текст. Комментарии». Это научное издание памятника с подробными постатейными комментариями исследовательского характера подводит итог почти полутора вековому изучению памятника.

Дайте общую характеристику содержания Соборного Уложения 1649 года: количество глав, статей, порядок их расположения и основное содержание. При этом обратите внимание на замечание *В.О.Ключевского*, что «*в расположении предметов законодательства пробивается желание изобразить государственный строй в вертикальном разрезе от церкви и государя с его двором до казаков и корчмы*».

**Первая глава Уложения** содержит правовые нормы «о богохульниках и церковных мятежниках» – самом страшном преступлении, по мнению законодателей XVII в., ибо оно рассматривается даже раньше, чем покушение на «государскую честь» и «государское здоровье» (гл. II). За хулу на Бога и Божию Матерь, честный крест или святых угодников согласно 1-й статье I главы Уложения виновного, независимо, русский ли он или иноверец, ждало сожжение на костре. За всякие производимые в храме бесчинства и беспорядки, к которым относилась и подача челобитий царю или патриарху во время богослужения, полагались также суровые наказания, от торговой казни (за «непристойные речи» во время совершения литургии) до тюремного заключения (подача челобитий, оскорбление кого-либо словом при богослужении).

Но первой главой с ее девятью статьями узаконения **по церковным вопросам** не исчерпываются, они рассыпаны по всему тексту Уложения. И в дальнейших главах мы находим постановления о присяге для людей духовного и мирского чина, об ограничении прав иноверцев, о самозванных попах и монахах, о браке, об охране церковных имуществ, о чести духовных лиц, почитании праздников и т.п. Все эти меры призваны были защитить честь и достоинство Церкви. Но содержались в Уложении и пункты, вызвавшие сильное недовольство церковной иерархии. Согласно **XIII главе** учреждался особый **Монастырский приказ**, на который возлагался суд в отношении духовенства и зависимых от него людей (патриарших и монастырских крестьян, слуг и т.п.). До этого суд по недуховным делам в отношении духовенства осуществлялся в Приказе Большого дворца. Духовные вотчинники здесь, минуя общегосударственные

учреждения, подлежали суду самого царя. Теперь же духовенство лишалось судебных привилегий, причем сделано это было по челобитным выборных людей. По этим же челобитным подвергалось существенному ограничению и церковное землевладение. Принадлежавшие церковным властям в городах, на посадах и около посадов слободы и вотчины были взяты «за государя в тягло и в службу безлетно и бесповоротно» (гл. XIX, ст. 1).

Всем духовным лицам и учреждениям категорически запрещалось каким бы то ни было способом приобретать вотчины и мирским людям отдавать вотчины в монастыри (гл. XVII, ст. 42). С точки зрения государства, это способствовало дальнейшей централизации и укреплению самодержавной власти. Но положения нового кодекса вызвали сопротивление духовенства и ожесточенную критику с его стороны. Ведь Уложение лишало высшее духовенство, за исключением патриарха, судебных привилегий. В ведение Монастырского приказа передавались все церковные и монастырские земли.

Недовольный Уложением *патриарх Никон* называл его не иначе как «беззаконной книгой», а *первого главу Монастырского приказа, князя Н.И.Одоевского, «новым Лютером»*. В итоге напряженной борьбы духовная власть одолела светскую: сначала, уже после удаления Никона от дел, в 1667 г. был отменен светский суд в отношении духовенства, а в 1677 г. упразднили и Монастырский приказ.

В Уложении много внимания уделялось и некоторым **социальным вопросам**. В Смуте силой, обеспечившей конечную победу над внешними и внутренними врагами, были сословия служилых людей и жителей посадов. *XVI и XVII главы* Уложения были посвящены упорядочению запутанных в годы «московского разорения» земельных отношений. Кто-то тогда утратил крепости на свои владения, кто-то получил их от самозванцев. В новом законодательном своде устанавливалось, что вотчинами имеют право владеть только служилые люди и гости. Таким образом, собственность на землю становилась сословной привилегией дворянства и верхушки купечества.

Челобитьям посадских людей удовлетворяла специально посвященная им *XIX глава*. Согласно ей *посадское население* обособлялось в замкнутое сословие и прикреплялось к посаду. Все его жители должны были нести тягло – то есть платить определенные подати и исполнять повинности в пользу государства. Из посада теперь нельзя было уйти, зато и войти можно было только при условии вступления в тяглую общину. Это

положение удовлетворило требование посадских людей оградить их от конкуренции разных чинов людей, которые, исходя из служилых, духовных, крестьян, торговали и занимались разными промыслами близ посадов, в то же время не неся тягло. Теперь все, кто занимался торгами и промыслами, обращались в вечное посадское тягло. Одновременно свободные ранее от тягла *«белые слободы»* (обеленные, т.е. освобожденные от податей и повинностей государству), принадлежавшие светским феодалам и Церкви, безвозмездно прикреплялись к государевым посадкам. Подлежали возвращению на посады все самовольно оттуда ушедшие. Таким образом, по точной характеристике *В.О.Ключевского*, *«посадское тягло с торгов и промыслов стало сословной повинностью посадского населения, а право городского торгового промысла его сословной привилегией»*.

По-новому регулировался в Уложении и *крестьянский вопрос*. Проследите этапы становления крепостного права на протяжении XVI – первой половине XVII в. *XI глава Уложения («Суд о крестьянах»)* отменяла установленные в 1597 г. «урочные лета» – пятилетний срок для сыска беглых крестьян, после которого поиски прекращались и фактически сохранялась хоть малая лазейка для выхода из крепостного состояния, пусть путем бегства. По Уложению розыск беглецов становился бессрочным, а за их укрывательство устанавливался штраф в 10 рублей. Тем самым крестьяне окончательно прикреплялись к земле и завершалось *юридическое оформление крепостного права*. Принятие этих норм отвечало интересам служилых людей, активно участвовавших в Земском соборе 1648 г.

Охарактеризовав положение основных категорий феодально-зависимых сословий (крестьян – поместно-вотчинных и черносошных, холопов, посадских людей), покажите, что в России к середине XVII века сложилась общегосударственная система крепостного права.

*С.Ф.Платонов* в *«Лекциях по русской истории»* делает вывод о том, что *«принятие этого свода законов было победой средних классов, а проигрывали их житейские соперники, стоявшие наверху и внизу тогдашней социальной лестницы»*. Потерпевшие поражение на соборе 1648 г. московские бояре, дьяческая бюрократия и высшее духовенство, напротив, остались недовольны Уложением. *«Так, с ясностью обнаруживается, что созванный для усмирения страны собор 1648 г. повел к разладу и неудовольствиям в московском обществе. Достигшие своей цели соборные представители провинциального общества восстали против себя силь-*

ных людей и крепостную массу. Если последняя, не мирясь с прикреплением к тяглу и к помещику, стала протестовать «гилем» и выходом на Дон, подготавливая тем разинщину, – то общественная вершина избрала легальный путь действий и привела правительство к полному прекращению Земских соборов».

Действительно, после принявшего Уложение собора, кстати, самого полного за все время правления династии Романовых, новые соборы созывались только еще три раза, в 1650 г. – в связи с восстанием в Пскове, в 1651 и 1653 гг. – по поводу присоединения Малороссии. Собор 1 октября 1653 г. стал лебединой песней этого сословно-представительного органа; более соборы в Москве не созывались. Отныне верховная власть опиралась не на земское представительство, а на придворно-бюрократическую и приказную бюрократию. Началась бюрократизация управления, получившая логическое завершение уже в следующем веке при Петре Великом. Ростки парламентаризма увяли, не принеся плодов. Тем важнее замечательный памятник законодательной деятельности соборов – Уложение 1649 г.

Объясните, чем определяется столь долгая жизнь Соборного Уложения и в чем его универсальность. В.О.Ключевский в «Курсе русской истории» отмечал: «Если Уложение действовало у нас почти в продолжении двух столетий до свода законов 1833 года, то это говорит не о достоинствах Алексеевского свода, а лишь о том, как долго у нас можно обойтись без удовлетворительного закона». Каково ваше отношение к этому суждению В.О.Ключевского?

## **ТЕМА 15. НАЦИОНАЛЬНО-ОСВОБОДИТЕЛЬНАЯ ВОЙНА УКРАИНСКОГО НАРОДА 1648 – 1654 г. ПОД РУКОВОДСТВОМ Б.ХМЕЛЬНИЦКОГО. ВХОЖДЕНИЕ ЛЕВОБЕРЕЖНОЙ УКРАИНЫ В СОСТАВ РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА**

1. Историческая необходимость национально-освободительной войны украинского народа.
2. Цель и задача, характер, социальные слои и политические участники войны.
3. Основные этапы Освободительной войны.
4. Экономические и военно-политические взаимоотношения Украины с Россией. Переяславская Рада.

5. Война России с Речью Посполитой 1654 – 1667 г. Андрусовское перемирие. Вечный мир.

### Источники и литература

Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней: Учебное пособие / Авторы-составители: А.С.Орлов, В.А.Георгиево, Н.Г.Георгиева, Т.А.Сивохина. – М.: Проспект, 1999. – С. 156 – 158.

Землинский В.А. Богдан Хмельницкий (ЖЗЛ). – М.: Молодая гвардия, 1989.

Освободительная война 1648 – 1654 гг. и воссоединение Украины с Россией. – Киев, 1954.

Пашков Б.Г. Русь – Россия – Российская империя. Хроника правлений и событий 862 – 1917 гг. – 2-е изд. – М.: ЦентКом, 1997. – С. 308 – 339.

Преображенский А.А., Морозова Л.Е., Демидова Н.Ф. Первые Романовы на Российском престоле. – М.: Русское слово, 2000. – С. 159 – 190.

Рознер И.Г. Освободительная война украинского народа 1648 – 1654 гг. и Россия // Вопросы истории. – 1979. – № 4. – С. 51 – 64.

Швидько А.К. Социально-экономическое развитие Украины в XIV – середине XVIII в. – Днепропетровск, 1988.

Большая часть Украины в первой половине XVII в. входила в состав шляхетской Речи Посполитой. Крестьяне и городское население подвергались не только феодальной эксплуатации, но и являлись объектом национального и религиозного угнетения: официальным языком, на котором велось все делопроизводство, был польский, православная церковь подвергалась гонению, национальная культура – унижению. Богдан Хмельницкий в начале войны скажет о ее причинах: *«Причиной, которая вынудила казаков подняться войной на ляхов, было не то, что ляхи несправедливо отбирали у них села и дома, не то, что лишали их земной родины, не то, что нагружали их работами, все это еще могли бы терпеть казаки, а то, что ляхи, вынуждая казаков отступить от благочестивых догматов и присоединяться к неверному учению, злым юродством уничтожали села и дома нетленных душ»*. Так Б.Хмельницкий выражает высший смысл происходящего: денационализация народа, превращение его в «безродных» холопов и «бессловесное быдло». Раскройте экономиче-

ское и правовое положение крестьян и населения городов и местечек на Украине под властью польско-литовских феодалов. Докажите, что господство феодально-крепостнических порядков, социальный и национально-религиозный гнет стали тормозом дальнейшего развития украинского народа.

К середине XVII в. возникла прямая угроза существования украинского народа как этнического единства в составе Речи Посполитой. В уничтожении этой угрозы заключалась *историческая необходимость Освободительной войны украинского народа*.

Особую прослойку населения Украины составляли запорожские казаки. У днепровских порогов еще в начале XVI в. сложился своеобразный уклад жизни, существенно отличавшийся от остального населения Украины. Казаки имели свое самоуправление – выборного гетмана и раду (казачий круг). Днепровские казаки несли сторожевую службу, отражая набеги крымчаков. Польское правительство, заинтересованное в службе казаков, заносило их в реестр, т.е. список казаков на государственной службе. Каждый значившийся в нем получал вознаграждение. Запорожская Сечь непрерывно пополнялась новыми пришельцами, но реестр оставался неизменным. Это создавало почву для социальных конфликтов между верхушкой казачества и остальной массой, особенно не включенной в реестр.

Уже с конца XVI в. на Украине вспыхивают мощные *крестьянско-казацкие восстания*. Их участники выступают против шляхетского гнета, за сохранение родного языка, обычаев предков, за православную веру. Наибольший размах получили восстания Северина Наливайко, Трясило, Ивана Сулимы, Павлюка, Якова Острянина. В 1638 г. польский сейм ввел *«Ординацию Войска реестрового Запорожского»*, согласно которой войско возглавили поставленные поляками комиссар, есаулы, полковники; выборность казацких старшин отменяли, казаков лишили права своего суда. Устанавливался реестр в 6 тысяч человек, запрещалось поддерживать отношения с запорожцами-сечевиками.

*«Бранным пламенем объялся древле мирный славянский дух и завелось казачество – широкая, разгульная замашка русской природы»*, – писал Н.В.Гоголь. Где казак, там воля. Лишение казачьей вольницы, национальный гнет вызывали новые волнения. Реестровые казаки признали Ординацию 1638 года. Нереестровые холопы, мещане не хотели подчиниться, многие уходили в Белгород, Севск, Путивль, другие русские города и уезды. Русские власти принимали их. Места, где они

селились, располагались на границе с Диким полем. Впоследствии они стали именоваться *Слободской Украиной*.

С конца 30-х годов до 1648 г. в борьбе запорожцев наступило затишье, которое польская шляхта называла «золотым полем». Новый этап борьбы украинского народа против социального, национального и религиозного гнета Речи Посполитой связан с именем *Богдана Михайловича Хмельницкого*. Предводитель освободительной борьбы украинского народа сумел сплотить разнородные в социальном отношении силы – казачество, крестьян, горожан, духовенство, мелких украинских феодалов. Всех их объединило одно – *борьба за национальное освобождение*. Другое достоинство Хмельницкого состояло в широком политическом кругозоре, позволявшем ему смело лавировать, заключая союзы, если того требовала обстановка, даже с таким ненадежным партнером, как крымский хан. При этом он четко осознавал необходимость тесного союза с Россией. Б.Хмельницкий был талантливым полководцем, умевшим правильно определить направление главного удара и в нужный момент обеспечить перевес в силах, обладал личным обаянием, отвагой, готовностью настойчиво добиваться поставленной цели. Что явилось причиной, толкнувшей Хмельницкого на путь политической борьбы? *«Я решился мстить ляхам-панам не за свою только обиду, но за попрание всей веры русской и за поругание народа русского, – говорил Б.Хмельницкий на «совещании в роще».* – *Я один бессилён, но вы, братья, мне помогите».*

В ком Б.Хмельницкий видел потенциальных союзников – государства, заинтересованных в решении украинско-польского вопроса? В феврале 1648 г. Хмельницкий заключил соглашение с Крымским ханом Ислам-Гиреем III. Какие цели преследовали обе стороны? Как складывались отношения с Россией?

В конце января 1648 г. в Запорожской Сечи под руководством Б.Хмельницкого началось новое восстание против шляхетской Речи Посполитой, положившее начало Освободительной войне украинского народа. Каковы же основные этапы и их основное содержание?

*I этап – 1648 – 1649 г.* Это время создания из разрозненных крестьянских и казацких отрядов народно-освободительной армии и первые победы восставших: у *урочища Желтые Воды и у Корсуни* (май 1648 г.), когда наголову была разгромлена армия коронного гетмана Н.Потоцкого. Летом 1648 г. восстание переросло в Освободительную войну. В сентябре 1648 г. войско Хмельницкого одержало победу под *Пиллявцами*, осадило

*Львов, Замостье* и в январе 1649 г. казаки во главе с Б.Хмельницким торжественно, под «радостные крики народа и приветствия православного духовенства» вступили в *Киев*. В августе 1649 г. в бою под *Зборовом* польские войска во главе с королем Яном Казимиром понесли большие потери. От полного истребления их спасло предательство крымского хана. Б.Хмельницкий был вынужден заключить 8 августа 1649 г. *Зборовский договор*. Согласно его условиям: 1) казацкий реестр увеличивался до 40 тысяч человек; 2) реестровое войско размещалось в Киевском, Черниговском и Брацлавском воеводствах, которые подчинялись гетману Б.Хмельницкому, польским войскам там пребывать запрещалось; 3) польским магнатам, изгнанным с Украины в ходе Освободительной войны, разрешалось возвратиться в свои владения и требовать от крестьян выполнения повинностей.

Одновременно борьба развернулась и на *территории Белоруссии*, но носила менее организованный характер. Хмельницкий понимал значение Белоруссии как плацдарма для нанесения Речью Посполитой ударов по Украине с фланга и тыла. Поэтому он отправил в помощь повстанцам значительные силы. Совместные действия белорусских крестьян и горожан с украинскими казаками сковывали силы польской армии и лишали возможности бросить их на Украину.

Б.Хмельницкий понимал, что собственных ресурсов для завоевания независимости и длительной борьбы с Речью Посполитой недостаточно. Он неоднократно обращался к русскому правительству с просьбой принять Украину в русское подданство. В феврале 1651 г. на Земском соборе в Москве русское правительство официально заявило о своей готовности принять Украину в русское подданство. С этого времени Русское государство начало активную подготовку к войне против Польши и усилило помощь Украине. Какое значение имело установление дипломатических отношений Украины и России? В чем выражалась дипломатическая, военная и экономическая поддержка Украины Россией на всем протяжении Освободительной войны?

*II этап – март 1650 – сентябрь 1651 г.* – периодические столкновения украинских и польских войск. Главные польские и украинские силы встретились в июне 1651 г. *под Берестечком на реке Стырь*. В решающий момент боя татары не только покинули поле боя, но и насильно увели с собою Хмельницкого, чем обрекли украинскую армию на поражение. Польские

войска двинулись вглубь Украины и встретились с Хмельницким под **Белой Церковью**. Положение обеих сторон было довольно трудным (хозяйственная дезорганизация, голод, эпидемии). Радзивилл подавил восстание в Белоруссии, разбил отряды сподвижников Хмельницкого, в начале августа 1651 г. занял Киев. 18 сентября 1651 г. был подписан **Белоцерковский договор**, по которому: 1) казачий реестр уменьшен до 20 тысяч человек; 2) польская шляхта возвращалась в принадлежащие ей имения, а крестьяне должны были выполнять повинности; 3) казацкое самоуправление сохранялось только в Киевском воеводстве; 4) сильно ограничены были права гетмана: его лишили права сношений с иностранными государствами, в том числе с крымским ханом, и подчинили власти польского коронного гетмана.

**III этап – май 1652 г. (битва под Батогом**, получившая название в польской историографии «Резня под Батогом», где погиб цвет знатной польской молодежи) – **январь 1654 г. (Переяславская рада)**. Освобождение от поляков Волыни до Дубно, Брацлавщины, Подолии.

В июне 1653 г. царь Алексей Михайлович в письме Богдану Хмельницкому извещал о своей согласии на переход казацкого войска и населения Украины в русское подданство. На **Земском соборе 1 октября 1653 г.** было принято **решение о принятии Украины в состав Российского государства** и начале войны с Речью Посполитой.

В последние дни 1653 г. русское посольство во главе с боярином Василием Бутурлиным встретилось с Б.Хмельницким, его полковниками и генеральным штабом Войска Запорожского **в Переяславле** (близ Киева). **8 января 1654 г.** здесь собралась Рада, ставшая ярким проявлением украинского народа к единению. На ней присутствовали гетман, генеральная и полковая старшина, казаки всех полков, украинская шляхта, представители городских и сельских общин, жители Переяславля и окрестных сел и местечек. Это свидетельствует **о всенародном характере принятого на Раде решения**. *Старшины, обходя круг, спрашивали у присутствующих: «Все ли тако соизволяете?» – В ответ: «Все единодушно, чтоб если вовеки вси едино было!»* Центральной в церемонии проведения акта объединения Украины с Россией стала речь Б.Хмельницкого. После того, как Рада высказалась за вхождение Украины в состав России, В.Бутурлин, Б.Хмельницкий и казацкая старшина в местной церкви скрепили решение общей присягой.

В царской грамоте, врученной Бутурлиным Хмельницкому, говорилось *о решении Москвы принять в подданство «все Войска Запорожское з городами и з землями», держать Украину «в оборони и в защищенъе».*

Все участники рады приняли присягу: *«Быти им з землями, и з городами под государевою высокою рукою навеки неотступным».* Чем было Переяславское соглашение: личной унией, реальной унией, формой вассальной зависимости, военным союзом? Переяславское соглашение стало кульминационным моментом в вековом стремлении украинцев и русских к воссоединению (двух народов, своими корнями восходящих к древнерусской народности), т.е. здесь подчеркивается этническая общность. Украинский народ спас себя от угрозы полного исчезновения как этнического единства, получил возможность для своего дальнейшего политического, экономического и культурного развития.

Условия вхождения были определены в *«Статьях Богдана Хмельницкого»*, подписанных в Москве в марте 1654 г., согласно которым: 1) устанавливался реестр в 60 тысяч человек; 2) на Украине предусматривалось сохранение местных особенностей в области административного устройства, организации военных сил, в политической и правовой, при этом все управление Украиной подчинялось верховной власти царя; 4) гетман имел право внешнеполитических отношений со всеми государствами, кроме Турции и Речи Посполитой.

## **ТЕМА 16. «БУНТАШНЫЙ ВЕК» В ИСТОРИИ РОССИИ**

1. Городские восстания середины – второй половины XVII в.: а) Соляной бунт 1648 г.; б) восстания в Пскове и Новгороде в 1650 г.; в) Медный бунт 1662 г.

2. Крестьянская война под предводительством С.Разина: этапы, ход событий, особенности, причины поражения, значение.

3. Роль казачества в социальных движениях.

4. Актуальные вопросы изучения народных движений.

### **Источники и литература**

Крестьянская война под предводительством Степана Разина / Сост. и коммент. Е.А.Швецовой. – М.: Изд-во АН СССР, 1954 – 1976. – Т. 1 – 4.

Хрестоматия по истории России с древнейших времен до наших дней: Учебное пособие / Авторы-составители: А.С.Орлов, В.А.Георгиев, Н.Г.Георгиева, Т.А.Сивохина. – М.: Проспект, 1999. – С. 154 – 155.

Буганов В.И. Страницы летописи Москвы. – М.: Моск. рабочий, 1986.

Сахаров А.Н. Степан Разин (ЖЗЛ). – М.: Молодая гвардия, 1987.

*Соловьев В.М. Актуальные вопросы изучения народных движений: Полемические заметки о крестьянских войнах в России // История СССР. – 1991. – № 3. – С. 130 – 145.*

Соловьев В.М. Степан Разин и его время. – М.: Просвещение, 1990.

Соловьев В.М. Современники и потомки о восстании С.Т.Разина. – М.: Изд-во УДН, 1991.

*Тимошенкова З.А. Вопросы изучения народных движений // Преподавание истории в школе. – 1996. – № 7. – С. 9 – 13.*

Чистякова Е.В., Соловьев В.М. Степан Разин и его соратники. – М.: Мысль, 1988.

XVII столетие современники не случайно назвали **«бунташным веком»**. Начало его ознаменовалось Смутой. Середина – вторая половина XVII в. – беспокойный период правления царя **Алексея Михайловича** – второго государя из династии Романовых, занимавшего престол в 1645 – 1676 г. Есть ли какое-то противоречие в том, что век называли «бунташным», а царя – **Тишайшим**? В трудный период смятения умов и всеобщего брожения в государстве носителем верховной власти был человек уравновешенный и незлобный, хотя ему далеко не всегда удавалось проявлять милосердие и доброту.

Социальные движения XVII в. отличались большим, чем в прежние времена, размахом, длительностью и напряженностью. Это были массовые выступления, волнения и недовольство низов едва ли не в масштабе всей страны, с трудом преодолевшей последствия повсеместного разорения Смутного времени. С обеих сторон борьба зачастую становилась ожесточенной, порой принимая характер гражданской войны. Соляной, Чумной, Медный бунты, городские волнения в Новгороде и Пскове, Соловецкое сидение, когда против патриарха и царя восстал знаменитый северный монастырь, разинщина были вызваны к жизни совершенно конкретными обстоятельствами, вполне определенными ошибочными действиями властей. Поэтому, несмотря на

всю агрессивность бунтовщиков, разгромить их правительству не составляло большого труда, отчасти удовлетворив требования, отчасти применив силу.

**Городские восстания середины XVII в.** охватили многие города страны. Правительство привыкло смотреть на города как на неиссякаемый источник пополнения казны. Налоговое бремя посадского (торгово-ремесленного) населения год от года росло, а экономия государственных расходов шла за счет сокращения жалованья служилым людям (стрельцам, подьячим и др.).

Одним из мощнейших городских восстаний был **Соляной бунт 1648 г.** Недовольство посада и стрельцов вызвала финансовая реформа правительства боярина Б.И.Морозова, связанная с введением косвенного налога на соль. Восстание развернулось в столице государства и завершилось удовлетворением требований, предъявляемых участниками движения. Еще одной особенностью выступления в Москве было участие в нем разнородных слоев населения столицы: посадских людей, стрельцов и дворян. Определите требования восставших, проследите ход восстания. Почему власти вынуждены были «выдать головою» бояр-виновников? *«И покамест его, великого государя, о том указ к нам не будет ... из города из Кремля вон не пойдут, и будет межусобная брань и кровь большая с бояры и со всяких чинов людьми у них, у всяких людей и у всей черни и у всего народу!»* Какова судьба боярина Б.И.Морозова? Почему царь Алексей Михайлович просил за Б.И.Морозова «пред всем народом»?

Воспользовавшись разбродом в правительственных кругах, верхушка посада, стрельцы и дворяне подали челобитную, в которой требовали созвать Земский собор, разработать новые законы, упорядочить судопроизводство и ведение дел в приказах. Правительство пошло на ряд существенных уступок: в московских приказах сменили проворовавшихся судей, недоимщиков освободили от «правежа» (т.е. «выколачивания» долгов нещадным битьем), стрельцам выдали по 8 руб., что по тогдашним меркам было немало. После этого восстание пошло на спад. **16 июля 1648 г.** начался Земский собор, принявший решение о составлении нового свода законов, *«чтобы впредь по Уложенной книге всякие дела вершить».*

Вслед за волнениями в столице поднялась волна беспорядков и бунтов, охвативших многие города на юге страны, в Поморье и Сибири. В южных городах, где посады были не-

многочисленными, главной силой движения выступали мелкие служилые люди, боровшиеся против засилья стрелецких начальников, в то время как в городах Поморья опорой движения, направленного против воевод и богатых купцов, были посадские люди.

Особенно крупными были волнения 1650 г. на северо-западе, в *Пскове и Новгороде*. Что послужило непосредственным поводом к массовым выступлениям в этих крупных торговых городах? В результате активных действий восставших в обоих городах были смещены воеводы, а власть перешла к городским старостам – представителям горожан. Если волнения в Новгороде были подавлены при помощи правительственных войск под командованием князя Ивана Хованского, то для решения вопроса о Пскове в Москве был созван экстренный Земский собор, утвердивший состав делегации для уговора псковичей. Они прекратили сопротивление только после того, как добились прощения всем участникам выступления, в том числе и «заводчикам» во главе с Гавриилом Демидовым, руководившим Земской избой.

В ходе *восстания в Москве 25 июля 1662 г.*, известного под названием *Медный бунт*, в известной мере повторилось то, что произошло во время Соляного бунта 1648 г. Его участники – столичные посадские люди и часть стрельцов, солдат и рейтар московского гарнизона – предъявили царю Алексею Михайловичу свои требования, обвинив «сильных мира сего» в измене, тайном сговоре с поляками, разорении страны. Но обстановка к тому времени существенно изменилась, поэтому и ход восстания, и его финал существенно отличаются от того, что было в начале правления Алексея Михайловича.

Толпа «черни», «всяких чинов люди», «мужики» и солдаты – всего около 5 тысяч человек – рано утром 25 июля пришли из Москвы в Коломенское. Царь был в церкви на службе. Для переговоров вышли бояре, но они не сумели утихомирить толпу. К восставшим вышел царь. Он был окружен толпой, восставшие «с большим невежеством лист воровской и челобитную подносили», и требовали, чтобы «государь изволил то письмо вычесть перед миром и изменников привести перед себя». Понимая, что переломить эту ситуацию ему вряд ли удастся, Алексей Михайлович говорил с повстанцами «тихим обычаем», уговаривал их потерпеть, обещал вскоре приехать в Москву и во всем разобраться лично. Положение было настолько драматичным, что царю пришлось вынести неслыханную дерзость со стороны

восставших: *«И те люди говорили царю и держали его за платье, за пуговицы: «Чему верить?», царь обещался им Богом и дал им на своем слове руку, т.е. дело дошло до того, что один из восставших «бил с царем по рукам».*

Несколько успокоенная царским «рукобитьем», толпа стала возвращаться в Москву, однако на полпути к столице произошла ее встреча с другой группой мятежников, идущих из Москвы. Объединенная десятитысячная толпа вновь «силою» пришла в Коломенское и *«почали у царя просить для убивства бояр», говорили с царем «сердито и невежливо».*

Тем временем подошли верные царю Алексею Михайловичу стрелецкие полки. Они разогнали мятежников, многие были убиты. 150 человек повесили, многих били кнутом, раскаленным железом выжигали клеймо – букву «Б» (бунтовщик), часть из мятежников, преследуемая стрельцами, утонула в Москве-реке.

В начале 1663 г., *«чтоб еще чего людѣми о деньгах не учинилося»*, царь приказал *«отставить медные деньги»*. Правда, при обмене за один медный рубль давали всего лишь одну серебряную копейку. Правительство чувствовало себя более уверенно, чем в 1648 г., дворянство его всемерно поддерживало, стрелецкие войска в целом остались на стороне царя.

Однако все городские волнения меркнут в сравнении с размахом и жесточенностью **разинского движения** на рубеже 60 – 70-х г. XVII в. По составу участников **разинщина** была сложным явлением. До сих пор среди историков идут споры о том, была ли это крестьянская или казачья война. В советской исторической науке было принято называть восстание под предводительством **Степана Тимофеевича Разина крестьянской войной**. Сомнений в том, что это была война, нет: сражались две армии, в результате боевых действий ряд местностей переходил под управление восставших. Но было ли это движение чисто крестьянским или же его социальная база была шире, а предпосылки – сложнее и глубже («крестьяне стали жить еще хуже, к тому же окончательно оформилось крепостничество»)?

Непредвзятый взгляд на разинщину, на «народного заступника» Степана Тимофеевича убеждает в том, что герой многочисленных преданий и песен, исторических повествований был человеком, пролившим реки крови, ни во что не ставившим жизни как своих врагов, так и соратников. К тому же действительно активными участниками разинщины были не столько крестьяне, сколько бывшие (т.е. беглые) крестьяне, порвавшие связи со своей прежней средой. Насилие народных низов

порождало еще более жестокое насилие власть предержавших. Безнравственно идеализировать бунты, крестьянские или казачьи восстания, поскольку, порожденные неправдами и лихоимством, несправедливостью и неумной жадностью богатства, эти мятежи, бунты, войны сами несут насилие, несправедливость, горе, разорение, страдания.

Разинщина зародилась на Дону, где к середине века скопился колоссальный «горючий материал»: там оседали беглые крестьяне и посадские люди – все, кто пожелал стать вольным. Чем же так привлекательны были для них эти места? Чем занимались казаки, чем они отличались от других социальных слоев? Почему правительство мирилось с неписанным законом – «с Дона выдачи нет», с правом донских казаков на внешние сношения с крымчаками и калмыками, с походами казаков «за зипунами», усложнявшими отношения России с Персией, Османской империей?

О том, что на Дону к середине 60-х годов накопилось много «взрывчатого вещества», свидетельствовал *поход к Москве в июне 1666 г.* казачьей гольтыбы во главе с атаманом *Василием Усом* с целью поступить на службу к царю. Казачьи «станции» не смогли договориться и получили приказ о немедленном возвращении беглых и об отправке казаков на Дон. Василий Ус пренебрег царским указом, увел с собой несколько тысяч беглых крестьян и холопов, а через год усовцы влились в повстанческое войско, которое возглавил *Степан Разин*.

Степан Разин происходил из станицы Зимовейской (в следующем столетии здесь же родился Емельян Пугачев). Отец Степана Тимофей Разя был храбрым и удачливым казаком, со временем стал «домовитым» и входил в число казачьей «старшины». Недаром крестным отцом Степана был сам атаман «Великого войска Донского» Корнило Яковлев. Степан Разин был удачливым военачальником, участвовал в казачьих станицах на переговорах с московскими боярами и калмыцкими князьями, но при этом современники отмечали его склонность к авантюрам и качества безжалостного атамана.

Собрав весной 1667 г. ватагу из гольтыбы, Стенька пошел «гулять на синее море», чтобы грабежом «басурманских кораблей» добыть себе «казны, сколько надобно». На Волге, недалеко от Царицына, у *урочища Каравайные горы*, разинцы разгромили и разграбили караваны торговых судов с товарами, принадлежавшие богатым купцам, патриарху и даже самому царю. Пополнив свое войско за счет работников, стрельцов и освобожд-

денных ссыльных, атаман разбил несколько стрелецких отрядов, высланных против него, вышел на просторы *Каспийского моря* и поплыл к *Яицкому городку*. Город взяли хитростью.

Когда-то Степан ходил далеко на север поклониться святым образам на Соловках. Воспоминания об этом, как видно, не пропали даром. *С.М.Соловьев пишет: «Старый богомолец, взявши с собою сорок человек, подошел к воротам Яицкого городка и послал к стрелецкому голове Яцыну, чтоб пустил их в церковь помолиться; Разин с товарищами был впущен. Ворота за ними заперли, но он уже был хозяином в городе ... отперли ворота и впустили остальную толпу. Яцын со своими стрельцами не сопротивлялся, но и не приставал явно к ворам. Это не понравилось атаману: вырыли глубокую яму, у ямы стоял стрелец Чикмаз и вершил своих товарищей».* Отряд правительственных войск в 1700 человек под командованием И.Ружинского, прибывший в устье реки Яик, разинцы разгромили.

Сведения о «подвигах» донских «воров» в Москве вызвали замешательство. За нерасторопность был смещен астраханский воевода князь И.Хилков. Новым воеводам, отправленным против Разина (братья Прозоровские и С.Львов), придали четыре полка стрельцов да «служилых пеших людей». Тем временем стрелецкий голова Сивцов привез Разину «царскую милостивую грамоту» с обещанием прощения, коли «отстанет от воровства». Но правительственный посланец был утоплен в реке.

В марте 1668 г. разинцы, прихватив с собой легкие пушки, тяжелые кинув в воду, вышли на Каспий. С.Разин, разгромив под Астраханью отряд Г.Авсеньтеева, подошел к западному побережью Каспийского моря, где соединился с отрядами «вольных людей» – атаманов С.Кривого, Бобы и др.

Степан Разин начал свой знаменитый «Каспийский поход». Проследите основные события Каспийского похода казаков. По мнению *И.А.Заичкина и И.Н.Почкаева*, «действия Разина на Волге и Каспии в 1667 – 1669 г. были всего лишь стихийным выступлением бедного казачества, искавшего своего счастья в горемычной жизни и видевшего его в том, чтобы силой добывать средства для более сносного существования. Молва о Степане Тимофеевиче как об отважном и удачливом атамане быстро и далеко разнеслась по Дону и Поволжью». *В.И.Буганов* считает, что «действия восставших с самого начала их похода на Дон и Волгу, помимо чисто «разбойных» моментов (грабежи и расправы), отличаются четкие и ясно выраженные антифеодальные черты». Обсудите свое мнение.

В начале октября 1669 г. Разин возвратился на Дон, обосновался на острове у Кагальницкого городка с 1500 казаками. К маю 1670 г. у Разина собрались уже до 5 тыс. казаков, фактически на Дону установилось двоевластие. В Черкасске – атаман Корнило Яковлев, в Кагальнике – Степан Разин. *«Куда употребить силу? – решался вопрос о дальнейших действиях на казачьем круге. – К Азову турки не пустят, опять пробиться на Каспий – можно, но как возвращаться? В другой раз уже не обмануть государство. И вот Стенька опрокидывается на государство: где же средства для борьбы? Поднять всех голутвенных против бояр и воевод, поднять крестьян и холопов против господ. Васька Ус уже указал дорогу».*

В начале мая 1670 г. Разин принял окончательное решение отправиться на Волгу, а оттуда *«итти в Русь против государевых неприятелей и изменников».* 15 мая разинцы осадили **Царицын**, жители которого взбунтовались и впустили казаков в город. Разбив стрелецкий отряд И.Лопатина в тысячу человек у Царицына и одержав бескровную победу у **Черного Яра** – пятитысячное войско воеводы Семена Львова почти поголовно перешло на сторону разинцев, – казаки С.Разина открыли путь на **Астрахань**.

22 июня начался штурм Астрахани. Жители города открыли ворота. Сопротивлявшихся разинцы перебили. Имущество их «раздували». Вдов и дочерей казненных Стенька Разин разрешил казакам разобрать «в жены». Астрахань была обращена в казачество: были введены порядки казачьего самоуправления.

Оставив в Астрахани 2 тыс. человек во главе с Василием Усом и Федором Шелудякой, Степан Разин покинул город и пошел вверх по Волге. Без единого выстрела на его сторону перешли **Саратов и Самара**. По пути Разин рассылал «прелестные письма» (от слова «прельщать»), в которых подчеркивал, что идет «постоять за великого государя», будет истреблять «приказных» и бояр-изменников. По всему Поволжью полыхало пламя бунта. С.Разин, пытаясь привлечь на свою сторону народ, обещал в своих грамотах, что *«от царевича Алексея (самозванец плыл на барке, обитой красным бархатом) всем будет воля вольная, житье сладкое, безбедное».*

Московское правительство было сильно обеспокоено создавшимся положением. Смотр 60-тысячной армии, направляемой на подавление восстания, произвел сам царь Алексей Михайлович в конце августа 1670 г.

4 сентября разинцы начали осаду *Симбирска*. Гарнизон боярина Ивана Милославского отбил несколько штурмов и держался почти месяц. Жители города впустили разинцев на посад, но взять хорошо укрепленный кремль они не могли. В октябре на подмогу из Казани пришел отряд правительственных войск Юрия Барятинского и «он учинил бой и на том бою вора Стеньку прогнали и милостью Божиею тех воров побили бесчисленно много». Разин был ранен. Со своим ближайшим окружением он на струге отплыл вниз по Волге, а затем скрылся на Дону. 14 апреля 1671 г. домовитыми казаками во главе с К.Яковлевым он был выдан правительству. Вскоре его привезли в Москву на специальной повозке с виселицей и после пыток казнили на Красной площади, причем в свой последний, смертный час С.Разин «ни единым вздохом не обнаружил слабости духа». В начале 1671 г. основные очаги движения были подавлены. Последней 27 ноября 1671 г. пала Астрахань.

Какие цели преследовали участвовавшие в движении крестьяне, посадские люди, народы среднего Поволжья, активно поддерживавшие С.Разина? Они, несомненно, имели основания для выступлений – в стране усиливался крепостной гнет, власть помещиков и правительственной администрации. Но на поставленный выше вопрос должного ответа сохранившиеся документы не дают, как не отвечают на него ни Разин, ни его соратники.

Конечной целью похода Разина было овладение Москвой, где разинцы намеревались побить бояр, дворян и детей боярских. А что дальше? Судя по практическим действиям, Разин и его соратники считали идеальным установление казачьего уклада жизни. Если всех показачить, то кто же будет землю пахать? Движение Разина могло завершиться не сменой общественных отношений, а сменой лиц в привилегированном слое общества, его составе.

Движение народных масс, действительно имевшее размах войны казаков и крестьян против правительства, потерпело неудачу. Тому причиной была стихийность и слабая организованность движения, отсутствие четких целей борьбы. Толпы плохо вооруженных людей не могли противостоять правительственным войскам, прошедшим военную подготовку.

**ТЕМА 17. РОЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ:  
ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ПЕТРА ВЕЛИКОГО  
(КОНЕЦ XVII – ПЕРВАЯ ЧЕТВЕРТЬ XVIII в.)**

1. Истоки и сущность преобразований Петра I.
2. Реформы первой четверти XVIII в.: а) военная реформа; б) реформы в экономике; в) финансовая политика; г) социальная политика; д) реорганизация государственного управления; е) реформа местных учреждений; ж) преобразования в области культуры и быта.
3. Историческое значение и цена петровских реформ, их влияние на дальнейшее развитие Российской империи.

**Источники и литература**

«Россию поднял на дыбы»: В 2 т. / Сост., предисл., вступ. ст. к документам Н.И.Павленко. – М.: Молодая гвардия, 1987.

Анисимов Е.В. Время петровских реформ. XVIII век, 1-я четверть. – Л.: Лениздат, 1989.

Анисимов Е.В. Петр I: рождение империи // Вопросы истории. – 1989. – № 7. – С. 3 – 20.

Баггер Ханс. Реформы Петра Великого: Обзор исследований. – М.: Прогресс, 1985.

Буганов В.И. Петр Великий и его время. – М.: Наука, 1989.

История Петра Великого: для юношества / Сост. С.А.Чистяковой по Голикову, Устрялову и Соловьеву. – М.: Современник, 1994.

Кафенгауз Б.Б. Россия при Петре I. – М.: Учпедгиз, 1955.

Когда Россия молодая мужала с гением Петра... Рекомендательный библиографический указатель. – М.: Книжная палата, 1990.

Павленко Н.И. Петр Великий. – М.: Мысль, 1998. (Всемирная история в лицах).

Павленко Н.И. Петр Первый (ЖЗЛ). – М.: Молодая гвардия, 1976.

Соловьев С.М. Публичные чтения о Петре Великом. – М.: Наука, 1984.

В XVII в. в результате деятельности первых представителей династии Романовых был преодолен социально-экономический и политический кризис государства и общества, вызванный событиями Смутного времени. В конце XVII столетия на-

метилась тенденция европеизации России, обозначились предпосылки будущих петровских преобразований. Исследователь В.Н.Роденков важнейшими из них называет следующие:

- тенденция к абсолютизации верховной власти (ликвидация деятельности Земских соборов как сословно-представительных органов), включение в царский титул слова «самодержец»;
- оформление общегосударственного законодательства (Соборное Уложение 1649 г.). Дальнейшее совершенствование свода законов, связанное с принятием новых статей (в 1649 – 1690 гг. было принято 1535 указов, дополняющих Уложение);
- активизация внешней политики и дипломатической деятельности российского государства;
- реорганизация и совершенствование вооруженных сил (создание полков иноземного строя, изменения в порядке комплектования и набора в полки, распределение военных корпусов по округам);
- реформирование и совершенствование финансовой и налоговой систем;
- переход от ремесленно-цехового производства к мануфактурному с использованием элементов наемного труда и простейших механизмов;
- развитие внутренней и внешней торговли (принятие «Уставной таможенной грамоты» 1653 г., «Новоторгового устава» 1667 г.);
- размежевание общества под влиянием западноевропейской культуры и церковной реформы Никона; появление национально-консервативного и западнического течений.

Однако, несмотря на обозначившуюся тенденцию европеизации России в XVII в., в целом она значительно отставала от уровня развития западноевропейских государств. Значительные внешнеполитические усилия России в XVII в. привели к весьма скромным итогам. Выход к Балтийскому и Черному морям по-прежнему был закрыт. Для того, чтобы на равных бороться с европейскими державами и Османской империей, нужно было не просто заимствовать отдельные достижения Европы, а сделать европейскую экономику и культуру, европейский образ жизни особой ценностью. Только тогда модернизация жизни России приобрела бы действительно широкие масштабы, страна могла бы войти в круг европейских держав.

На исторической арене появляется сильная личность, которая обладала не только верховной властью, но и пониманием необходимости перемен, смелостью и решительностью, умом, энергией и талантом преобразователя.

По мнению *С.В.Бушуева*, *Петр I «действовал в том направлении, которое вполне определилось при его отце, пусть его реформы были рождены самой логикой исторического развития XVII в. и предвосхищены словом или делом тогда же, пусть даже средства, как, например, знаменитая петровская дубинка и не менее знаменитая закрепостительная политика, тоже позаимствованы из предшествующего периода – все равно нельзя отрицать, что именно он стал создателем Новой России. ... В личности Петра преобразователь и преобразования встретились; царь смог стать сознательным инициатором и активнейшим проводником перемен. Ничего подобного не было и не могло быть во времена первых Романовых, которые, даже идя на нововведения, искренне верили, что с их помощью восстанавливают патриархальную старину».*

В исторической науке существуют различные точки зрения о **времени начала преобразований**. Покажите, какое влияние на формирование реформаторских взглядов Петра оказали европейские идеалы, усвоенные им еще в Москве, в Немецкой слободе, поездка в Архангельск в 1693 – 1694 г., Азовские походы 1695 – 1696 г., поездка в Европу в составе «великого посольства» в 1697 – 1698 г.

Петр окружил себя способными, энергичными помощниками и специалистами. Среди иностранцев выделялись: ближайший друг царя **Ф.Лефорт**, опытный генерал **П.Гордон**, талантливый инженер **Я.Брюс** и др. А среди русских постепенно формировалась сплоченная группировка сподвижников, сделавших впоследствии блестящую политическую карьеру: **А.М.Головин**, **Г.И.Головкин**, **братья П.М. и Ф.М.Апраксины**, **А.Д.Меншиков**.

В истории Петровских реформ исследователи выделяют два этапа: до и после 1715 г. **На первом этапе** реформы носили в основном хаотичный характер и были вызваны в первую очередь военными нуждами государства, связанными с ведением Северной войны, проводились в основном насильственными методами и сопровождалась активным вмешательством государства в дела экономики. Многие реформы носили непродуманный, поспешный характер, что было вызвано как неудачами в войне, так и отсутствием кадров, опыта, давлением старого консервативного аппарата власти. **На втором этапе**, когда военные действия уже были перенесены на территорию противника, преобразования стали более планомерными. Шло даль-

нейшее усиление аппарата власти, мануфактуры уже не только обслуживали военные нужды, но и производили потребительские товары для населения, государственное регулирование экономики несколько ослабло, торговцам и предпринимателям предоставлялась определенная свобода действий.

Анализируя преобразования Петра, обратите внимание на то, что в основном реформы были подчинены интересам не отдельных сословий, а государства в целом: его процветанию, благополучию и приобщению к западноевропейской цивилизации. **Целью реформ** стало обретение Россией роли одной из ведущих мировых держав, способной к конкуренции со странами Запада в военном и экономическом отношении. **Главным инструментом проведения реформ** было осознанно применяемое насилие. Темпы преобразований зависели от срочности решения той или иной задачи, стоящей перед государством. При этом одни преобразования часто вызвали необходимость других, ибо коренная ломка в одной области, как правило, требовала немедленного переустройства в другой или создания новых структур и учреждений.

Изучение реформаторской деятельности Петра I следует начинать с **военной реформы**, ибо, как отмечал В.О.Ключевский, «война была главным движущим рычагом преобразований, а военная реформа – ее начальным моментом». Основным содержанием военной реформы было **создание регулярной русской армии и русского военно-морского флота**, комплектуемых на основе **рекрутской повинности**. Ранее существовавшие войска постепенно упразднялись, а их личный состав использовался для новых формирований. Армия и флот стали содержаться за счет государства. Для управления вооруженными силами взамен приказов учреждены **Военная коллегия и Адмиралтейств-коллегия**; введена должность главнокомандующего (на военное время). Была установлена единая система обучения в армии и на флоте, открыты военные учебные заведения (навигатская, артиллерийская, инженерные школы). Для подготовки офицерских кадров служили Преображенский и Семеновский полки, а также ряд вновь открытых специальных школ и Морская академия. Организация вооруженных сил, основные вопросы обучения, способы ведения боевых действий были законодательно закреплены в Уставе воинском (1716), Книге-уставе морском (1720).

В целом военные реформы Петра I содействовали развитию военного искусства, явились одним из факторов, обусловивших успехи русской армии и флота в Северной войне.

**Реформы в экономике** охватывали сельское хозяйство, крупное и мелкое производство, ремесло, торговлю и финансовую политику.

Сельское хозяйство при Петре I развивалось медленно, в основном экстенсивным путем. Однако и здесь были попытки преобразований. Какие нововведения были предприняты в сельском хозяйстве?

В сфере экономики господствовала концепция **меркантилизма** – поощрение развития внутренней торговли и промышленности при активном внешнеторговом балансе.

Развитие промышленности диктовалось исключительно нуждами ведения войны и было особой заботой Петра. За первую четверть XVIII в. было создано 200 мануфактур. Главное внимание уделялось металлургии, центр которой переместился на Урал. Рост промышленного производства сопровождался усилением феодальной эксплуатации, широким применением принудительного труда на мануфактурах: использованием крепостных, купленных (посессионных) крестьян, а также труда государственного (черносошного) крестьянства, которое приписывалось к заводу как постоянный источник рабочей силы. В 1711 г. при мануфактурах были учреждены ремесленные школы. Указами 1722 г. в городах было введено **цеховое устройство**. Создание цехов свидетельствовало о покровительстве властей развитию ремесел и их регламентации.

В области внутренней и внешней **торговли** большую роль играла государственная монополия на заготовку и сбыт основных товаров (соль, лен, пенька, меха, сало, икра, хлеб и др.), что значительно пополняло казну. Всячески поощрялось создание купеческих «кумпанств» и расширение торговых связей с заграницей. Правительство Петра уделяло большое внимание развитию **водных путей** – главного в это время вида транспорта. Велось активное строительство каналов: Волго-Донского, Вышневолоцкого, Ладожского, были начаты работы по сооружению канала Москва – Волга.

**Финансовая политика** государства в годы правления Петра I характеризовалась небывалым налоговым гнетом. Рост государственного бюджета, необходимый для ведения войны, активной внутренней и внешней политики, достигался за счет расширения косвенных и увеличения прямых налогов. Специальными «прибыльщиками» во главе с А.Курбатовым выискивались все новые источники доходов: вводились банная, рыбная, медовая, конская и др. подати, вплоть до налога на

бороды. Всего косвенных сборов к 1724 г. насчитывалось до 40 видов. Наряду с указанными поборами вводились и прямые налоги: рекрутские, драгунские, корабельные и особые «сборы». Немалые доходы приносили чеканка монеты меньшего веса и понижение содержания в ней серебра.

Поиски новых источников доходов вели к коренной реформе всей налоговой системы – введению *подушной подати*, заменившей подворное обложение. В результате таковой, во-первых, практически удвоилась сумма налоговых поступлений с крестьян. Во-вторых, податная реформа стала важным этапом крепостного права в России, распространила его и на те слои населения, которые ранее были свободными («гулящие люди»), либо могли обрести свободу после смерти господина (кабальные холопы). В-третьих, вводилась паспортная система. Каждый крестьянин, уходящий на заработки дальше 30 верст от места жительства, должен был иметь паспорт с указанием срока возвращения.

**Реорганизация государственного управления.** Укрепление абсолютной монархии потребовало коренной перестройки и предельной централизации всей системы государственного управления, его высших, центральных и местных органов.

Во главе государства стоял царь. В 1721 г. Петра провозгласили *императором*, что означало дальнейшее усиление власти самого царя. *«Император всероссийский, – записано в Воинском регламенте, – есть монарх самодержавный и неограниченный. Повиноваться его верховной власти не только за страх, но и за совесть сам Бог повелевает».*

В 1711 г. вместо Боярской думы и подменявшей ее с 1701 г. Консилиии (Совета) министров был учрежден *Сенат*. В него вошли девять ближайших Петру I сановников. Сенату предписывалось разрабатывать новые законы, следить за финансами страны, контролировать деятельность администрации. Руководство работой сенаторов было в 1722 г. поручено генерал-прокурору, которого Петр I называл «оком государевым».

В 1718 – 1721 г. была преобразована громоздкая и запутанная система приказного управления страной. Вместо полусотни приказов, чьи функции часто совпадали и не имели четких границ, было учреждено 11 *коллегий*. Каждая коллегия ведала строго определенной отраслью управления. *Коллегия иностранных дел* – внешними сношениями, *Военная* – сухопутными вооруженными силами, *Адмиралтейская* – флотом, *Камер-коллегия* – сбором доходов, *Штатс-коллегия* – расходами государства,

**Вотчинная** – дворянским землевладением, **Мануфактур-коллегия** – промышленностью, кроме металлургической, которой ведала **Берг-коллегия**. Фактически на правах коллегии существовал **Главный магистрат**, ведавший русскими городами. Кроме того, действовали **Преображенский приказ** (политический сыск), **Соляная контора**, **Медный департамент**, **Межевая канцелярия**.

Наряду с укреплением центрального аппарата управления еще раньше началась **реформа местных учреждений**. Вместо воеводской администрации в 1708 – 1715 г. была введена **губернская система управления**. Первоначально страна была разделена на восемь губерний: Московскую, Петербургскую, Киевскую, Архангельскую, Смоленскую, Казанскую, Азовскую и Сибирскую. Во главе их стояли губернаторы, ведавшие войсками и управлением подчиненных территорий. Каждая губерния занимала огромную территорию и поэтому делилась на провинции. Их было 50 (во главе стоял воевода). Провинции, в свою очередь, делились на уезды.

Таким образом, сложилась единая для всей страны централизованная административно-бюрократическая система управления, решающую роль в которой играл монарх, опиравшийся на дворянство. Значительно выросло число чиновников. Выросли и расходы на содержание управленческого аппарата. Генеральный регламент 1720 г. ввел единую для всей страны систему делопроизводства в государственном аппарате.

**Церковь и ликвидация патриаршества.** После смерти в 1700 г. патриарха Адриана Петр I решил не назначать нового патриарха. Временно во главе духовенства был поставлен рязанский митрополит **Стефан Яворский**, при этом не облеченный патриаршими полномочиями. В 1721 г. Петр утвердил **«Духовный регламент»**, разработанный его сторонником псковским епископом Феофаном Прокоповичем. Согласно новому закону была проведена коренная церковная реформа, ликвидировавшая автономию церкви и полностью подчинившая ее государству. Патриаршество в России было упразднено, а для управления церковью учреждена специальная Духовная коллегия, преобразованная вскоре для придания большего авторитета в **Святейший правительствующий Синод**. В его ведении находились чисто церковные дела: толкование церковных догм, распоряжения о молитвах и церковной службе, цензура духовных книг, борьба с ересями, заведование учебными заведениями и смещение церковных должностных лиц и т.д. Синод имел также функции духовного суда. Все имущество и финансы церкви,

закрепленные за ней земли и крестьяне находились в ведении Монастырского приказа, подчиненного Синоду. Таким образом, это означало подчинение церкви государству.

**Социальная политика.** В 1714 г. был издан «*Указ о единонаследии*», по которому дворянское поместье уравнивалось в правах с боярской вотчиной. Указ знаменовал окончательное слияние двух сословий феодалов. С этого времени светских феодалов стали называть дворянами. Указ о единонаследии предписывал передавать вотчины и поместья одному из сыновей. Остальные дворяне должны были нести обязательную службу в армии, на флоте или в органах государственной власти.

В 1722 г. последовало издание «*Табели о рангах*», разделившей военную, гражданскую и придворную службы. Все должности (и гражданские и военные) подразделялись на 14 рангов. Занять каждый следующий ранг можно было, только пройдя все предыдущие. Чиновник, достигший восьмого класса (коллежский асессор), или офицер получали потомственное дворянство (до середины XIX в.).

Остальное население, исключая дворянство и духовенство, обязано было платить налог государству.

При Петре I сложилась новая структура общества, в которой четко прослеживается принцип регулирования государственным законодательством.

**Реформы в области образования и культуры.** Политика государства была направлена на просвещение общества, реорганизацию *системы образования*. Просвещение при этом выступало как особая ценность, отчасти противостоявшая религиозным ценностям. Богословские предметы в школе уступали место естественнонаучным и техническим: математике, астрономии, геодезии, фортификации, инженерному делу. Первыми появились Навигацкая и Артиллерийская школы (1701), Инженерная школа (1712), Медицинское училище (1707). Для упрощения процесса обучения сложный церковнославянский шрифт был заменен на гражданский. Получило развитие издательское дело, созданы типографии в Москве, Петербурге и других городах.

Заложены основы развития русской науки. В 1725 г. в Петербурге была создана Академия наук. Развернулась большая работа по изучению истории, географии и природных богатств России. Пропаганду научных знаний осуществляла открытая в 1719 г. *Кунсткамера* – первый отечественный естественноисторический музей.

С 1 января 1700 г. в России было введено новое летоисчисление по юлианскому календарю. В результате *реформы календаря* Россия стала жить в одном времени с Европой.

Происходила коренная ломка всех традиционных представлений о бытовом укладе жизни российского общества. Царь в приказном порядке ввел бородобритие, европейскую одежду, обязательное ношение мундиров для военных и гражданских чиновников. Поведение молодых дворян в обществе регламентировалось западноевропейскими нормами, изложенными в переводной книге «Юности честное зерцало».

В 1718 г. появился Указ о проведении *ассамблей* с обязательным присутствием женщин. Ассамблеи устраивались не только для забав и увеселений, но и для деловых встреч.

Петровские преобразования в сфере культуры, быта и нравов вводились зачастую насильственными методами и носили ярко выраженный политический характер. Главным в этих реформах было соблюдение интересов государства.

Оценивая петровские реформы и их значение для дальнейшего развития Российской империи, необходимо принять во внимание следующие основные тенденции.

1. Реформы Петра I ознаменовали оформление абсолютной монархии, в отличие от классической западной, не под влиянием генезиса капитализма, балансирования монарха между феодалами и третьим сословием, а на крепостническо-дворянской основе.
2. Созданное Петром I новое государство не только существенно повысило эффективность госуправления, но и послужило главным рычагом модернизации страны.
3. По своему масштабу и стремительности проведения реформы Петра I не имеют аналогов не только в российской, но и, по меньшей мере, в европейской истории.
4. Мощный и противоречивый отпечаток наложили на них особенности предшествующего развития страны, экстремальные внешнеполитические условия и личность самого царя.
5. Опираясь на некоторые тенденции, наметившиеся в XVII в. в России, Петр I не только развил их, но и за минимальный исторический промежуток времени вывел ее на качественно более высокий уровень, превратив Россию в могущественную державу.
6. Платой за эти радикальные изменения явилось дальнейшее укрепление крепостничества, временное торможение фор-

- мирования капиталистических отношений и сильнейший налоговый, податный нажим на население.
7. Многократное увеличение налогов привело к обнищанию и закабалению основной массы населения. Различные социальные выступления – *бунт стрельцов в Астрахани (1705 – 1706), восстание казачества на Дону под руководством Кондратия Булавина (1707 – 1708), на Украине и в Поволжье* – были направлены не столько против преобразований, сколько против методов и средств их осуществления.
  8. Несмотря на противоречивость личности Петра I и его преобразований, в отечественной истории его фигура стала символом решительного реформирования и беззаветного, не щадящего ни себя, ни других, служения Российскому государству.
  9. Преобразования первой четверти XVIII в. столь грандиозны по своим последствиям, что дают основание говорить о допетровской и послепетровской России. Петр I Великий – одна из наиболее ярких фигур в русской истории. Реформы неотделимы от личности Петра I – выдающегося полководца и государственного деятеля.

Однако необходимо отметить, что цена преобразований была непомерно высока: проводя их, царь не считался ни с жертвами, приносимыми на алтарь отечества, ни с национальными традициями, ни с памятью предков. Отсюда противоречивость оценки преобразований в исторической науке.

## **ТЕМА 18. ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII В.**

1. Россия в системе европейских отношений. Основные направления и цели внешней политики России.
2. «Восточный вопрос» во внешней политике России. Русско-турецкие войны.
3. Россия и образование США. «Декларация о вооруженном нейтралитете».
4. Участие России в разделах Речи Посполитой.
5. Россия и события Великой Французской революции.

### **Источники и литература**

Анисимов Е.В., Каменский А.Б. Россия в XVIII – первой половине XIX века: История. Историк. Документ. – М.: Наука. 1994.

Боханов А.Н. «Любезному Отечеству службу любите...» (Князь Г.А.Потемкин-Таврический) // Сахаров А.Н., Назаров В.Д., Боханов А.Н. Подвижники России. – М.: Русское слово. 1999. – С. 319 – 330.

Каменский А.Б. Екатерина II // Вопросы истории. – 1989. – № 3. – С. 62 – 88.

Каменский А.Б. «Под сенью Екатерины». Вторая половина XVIII в. – СПб.: Лениздат, 1992.

Назаров В.Д. Возвышая честь флага Российского (Ф.Ф.Ушаков) // Сахаров А.Н., Назаров В.Д., Боханов А.Н. Подвижники России. – М.: Русское слово. 1999. – С. 331 – 351.

Очерки истории СССР. XVIII век / Под ред. Б.Б.Кафенгауза. – М.: Учпедгиз, 1962.

Ростунов И.П. Генералиссимус Александр Васильевич Суворов. – М.: Просвещение, 1989.

Во второй половине XVIII в. Россия играла все более активную роль в международных отношениях. Она входит в европейские военно-политические союзы и благодаря сильной армии имеет в них значительное влияние.

Российская дипломатия, которой раньше приходилось иметь дело с постоянными союзниками и противниками, к этому времени научилась лавировать в сложных отношениях европейских держав. Идеал *государственных интересов* был связан с распространением идей *рационализма* на область внешней политики. Влияние иностранных офицеров падает. На их место приходят русские офицеры и полководцы. Российская армия все больше приобретает *национальный характер*. Кто стоял во главе внешнеполитического ведомства России во второй половине XVIII в.? Рассмотрите проект «Северной системы» Н.И.Панина.

Основными задачами внешней политики, стоявшими перед Россией во второй половине XVIII в., были: борьба за выход к южным морям – Черному и Азовскому; освобождение от польского господства земель Украины и Белоруссии и объединение в одном государстве всех восточных славян; определенная направленность внешнеполитических акций русского самодержавия, включая борьбу с революционной Францией, в связи с начавшейся в 1789 г. *Великой Французской революцией*; утверждая свои интересы в европейской политике, Россия стремилась сыграть роль гаранта независимости английских колоний в Северной Америке.

**Русско-турецкая война 1768-1774 гг.** В 60-е годы XVIII в. в Европе происходит сложная политическая игра. Степень сближения тех или иных стран определялась силой противоречий между ними. Наиболее сильные противоречия у России были с Францией и Австрией. Определите, в чем они состояли.

К активным действиям на юге русское правительство подталкивали и интересы безопасности страны, и потребности дворянства, стремившегося получить богатейшие южные земли, и развивающиеся промышленность и торговля, диктовавшие необходимость выхода к черноморскому побережью.

Турция, подстрекаемая Францией и Англией, осенью 1768 г. объявила войну России. После взятия Азова и Таганрога Россия приступила к строительству флота. Блестящие победы были одержаны на суше: в 1770 г. под командованием талантливого полководца **П.А.Румянцева**, в 1771 г. под командованием князя **В.М.Долгорукова**, в 1774 г. – генерал-майора **А.В.Суворова**. В знаменитом Чесменском сражении на море под командованием адмирала **Г.А.Спиридонова**, **А.Г.Орлова** и **С.К.Грейга** была также одержана победа. Проследите ход военных действий в основных компаниях по годам.

По условиям **Кючук-Кайнарджийского мира** (1774 г.) Россия получила: выход к Черному морю; степи Причерноморья – Новороссию; право иметь свой флот на Черном море; право прохода через проливы Босфор и Дарданеллы. Кроме того, Азов и Керчь, а также Кубань и Кабарда переходили к России; Крымское ханство становилось независимым от Турции; Турция выплачивала контрибуцию в размере 4 млн рублей; русское правительство добилось права выступать в качестве защитника законных прав христианских народов Османской империи.

За блестящие победы в русско-турецкой войне Екатерина II щедро наградила своих полководцев орденами и именным оружием. Кроме того, А.Г.Орлов стал именоваться Чесменским, В.М.Долгоруков – Крымским, А.П.Румянецв – Задунайским. А.В.Суворов получил золотую шпагу с бриллиантами.

**Русско-турецкая война 1787 – 1791 годов.** С 1780 г. начинается сближение России с Австрией на почве общих интересов в отношении Турции и Польши.

Турция не желала примириться с утверждением России на Черном море. В ответ на попытку Турции вернуть Крым под свою власть русские войска заняли Крымский полуостров, который вошел в состав России. Когда и в результате каких событий Крым вошел в состав России? Какие это имело последствия?

Как опорная база флота был основан Севастополь (1783 г.). **Т.А.Потемкин** за успехи в присоединении Крыма (старое название Таврида) получил приставку к своему титулу «князь Таврический».

В 1787 г. Турция предъявила ультиматум с целым рядом неприемлемых требований. Вторая русско-турецкая война протекала в трудной для России международной обстановке. В это время оформился союз Англии, Пруссии и Голландии, направленный на подрыв позиций России на Балтике. Эти страны спровоцировали Швецию, и война с ней в 1788 – 1790 г. ослабила силы России, хотя мирный договор 1790 г. не внес никаких территориальных изменений между Россией и Швецией. Поддержку России в это время оказывала лишь Австрия, и то незначительными силами. Тем не менее и эта война показала превосходство русской армии.

В эти годы особенно проявился полководческий талант А.В.Суворова. В 1787 г. он наносит поражение туркам при осаде ими Кинбурна, затем в 1788 г. берет мощную крепость Очаков, а в 1789 г. одерживает две убедительные победы над многократно превосходящими силами противника при Фокшаннах и на р.Рымник, за что получает титул графа Рымникского.

Особое значение имело взятие Измаила (1790) – цитадели турецкого владычества на Дунае. После тщательной подготовки А.В.Суворов назначил время штурма. Желая избежать кровопролития, он отправил коменданту крепости письмо с требованием сдачи: *«24 часа – воля, первый выстрел – уже неволя, штурм – смерть»*. Турецкий паша ответил отказом: *«Скорее Дунай остановится в своем течении, небо упадет на землю, чем сдастся Измаил»*. После 10-часового штурма Измаил был взят. В бою прославил себя ученик А.В.Суворова – полководец **М.И.Кутузов**.

Наряду с сухопутными войсками успешно действовал флот, которым командовал адмирал Ф.Ф.Ушаков. В сражении у мыса Калиакрия в 1791 г. турецкий флот был уничтожен.

По **Ясскому мирному договору** (подписан в г.Яссы) Россия получала следующие приобретения: Турция признавала Крым владением России; границами между двумя странами стала река Днестр; в состав России вошла территория между реками Буг и Днестр; Турция признавала российское покровительство Грузии, установленное Георгиевским трактатом 1783 г.

В результате русско-турецких войн ускорилося хозяйственное освоение степного юга России. Расширились связи России со странами Средиземноморья. Было ликвидировано Крымское

ханство – постоянный очаг агрессии против украинских и русских земель. На юге России были основаны Николаев (1789 г.), Одесса (1795 г.), Екатеринодар (1793, ныне Краснодар) и др.

**Россия и образование США.** Одним из значительных международных событий была борьба североамериканских колоний за независимость от Англии – буржуазная революция, которая привела к созданию Соединенных Штатов Америки.

Разногласия между Англией и Россией оказали благоприятное воздействие на ход Американской революции. В 1780 г. русское правительство приняло *«Декларацию о вооруженном нейтралитете»*, поддержанную большинством европейских стран. Суда нейтральных стран имели право вооруженной защиты, если на них произойдет нападение флота воюющей стороны. Это повлекло отказ Англии от попыток организации морской блокады американского побережья и объективно способствовало победе Американской революции.

В то же время Россия участвовала в *колонизации Северной Америки*. Движение казаков и русских переселенцев в XVI – XVII в. через Сибирь и Дальний Восток привело в 1784 г. к высадке Г.И.Шелехова на Аляске и появлению *«Русской Америки»* – постоянных поселений русских на Аляске, а затем и в Калифорнии.

**Разделы Польши.** Усиление Пруссии, Австрии, России и постоянное ослабление Речи Посполитой привели к ее разделам.

**По первому разделу** (1772 г.) Речи Посполитой к России отошла часть восточной Белоруссии. **По второму** (1793 г.) – Россия получила оставшуюся часть восточной и центральной Белоруссии с Минском, Волынь и Подолию. **По третьему разделу** (1795 г.) к России отошли западная Белоруссия, западная Волынь, Литва, Курляндия.

Под властью российских императоров были объединены почти все земли восточных славян, входивших в Киевскую Русь, исключая галицкие земли со Львовом (Галиция), вошедшие в состав Австрии. Дайте оценку этим противоречивым событиям.

**Война с революционной Францией.** Новую политическую ситуацию в Европе создали Великая французская революция 1789 г. и казнь короля Людовика XVI. Отношения России и Франции были разорваны. Россия вошла в союз с Пруссией, Англией и Австрией для совместной борьбы против революционной Франции. Почему Россия оказала поддержку контрреволюционным силам Франции? Это был союз реакционных сил Европы против очага идей свободы и народовластия, каким

была Франция. Вместе с тем завоевательная политика захватившего в 1799 г. власть в стране Наполеона Бонапарта придавала действиям союзников освободительный характер.

В 1789 – 1800 г. российский флот под командованием **Ф.Ф. Ушакова** овладел рядом греческих островов, захваченных французами. Русские десантные войска вступили в Неаполь и Рим. В 1799 г. началось и наступление русской армии по командованием **А.В. Суворова**, действовавшей совместно с австрийскими войсками. Успехом закончился героический переход русских войск через Альпы в Швейцарию. Однако в это время усилились противоречия между Англией, Австрией и Россией. Русская армия была возвращена на родину. Император Павел I начал политическое сближение с Францией, видя в ней союзника для борьбы против Англии. Он послал русских казаков в Индию, бывшую колонией Англии. Однако его убийство в 1801 г. сорвало планы коалиции Франции и России.

Таким образом, благодаря активной внешней политике Россия во второй половине XVIII в. стала великой европейской державой. Это было победой начатой еще Петром I политики адаптации (приспособления) к Европе. Однако политическая роль России в Европе далеко превосходила ее экономическое положение на Европейском рынке, сходное с местом Пруссии, Испании, Италии, Португалии, Речи Посполитой. Россия оставалась отсталой в социально-экономическом плане страны, что делало ее положение в системе европейской цивилизации нестабильным, противоречивым.

## ТЕМА 19. РУССКАЯ КУЛЬТУРА XVIII в.

1. Своеобразие русской культуры XVIII в.: европейское влияние, складывание новой системы ценностей, формирование национальной культуры.

2. Образование и наука. Развитие исторической науки и литературы.

3. Барокко и классицизм в архитектуре, изобразительном искусстве, скульптуре.

4. Возникновение русского профессионального театра Ф.Волкова.

5. Быт и нравы дворян. Культура дворянской усадьбы.

## Источники и литература

Благой Д.Д. История русской литературы XVIII века. – М.: Наука, 1960.

Ильина Т.В. Русское искусство XVIII века. – М.: Высшая школа, 1999.

История русского и советского искусства / Под ред. Д.В.Сарабьянова. – М.: Просвещение, 1989.

Краснобаев Б.И. Очерки истории русской культуры XVIII века. – М.: Просвещение, 1987.

Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. – СПб, 1994.

Рапацкая Л.А. Русское искусство XVIII века. – М.: Просвещение, Владос, 1995.

Рыбаков Б.А. Очерки русской культуры XVIII века. – М.: Просвещение, 1985.

Рыцарева М.Г. Русская музыка XVIII века. – М.: Искусство, 1987.

Культура русского государства в XVIII в. была подвержена *европейскому влиянию* и сама приобрела *мировое значение*. Главное достижение этого периода – высвобождение творческих сил личности, расцвет личностного творчества, осуществление ломоносовской формулы, что *«будет собственных Платонов и быстрых разумом Невтонов Российская земля рождать»*.

Происходило *складывание новой системы ценностей*. Ее отличительные черты – светскость, рационалистическое мировоззрение, больший демократизм и открытость в контактах с культурами других стран и народов.

Ведущим стало светское направление, хотя церковь и была подчинена государству и ее роль в жизни страны оставалась значительной. Тем не менее на смену религиозной, преимущественно традиционалистской ментальности, основу которой составляли «служение государю», пришли новые светские принципы, и главный среди них – «служение Отечеству».

В истории русской культуры XVIII столетия исследователи выделяют два периода: 1) конец XVII – первая четверть XVIII в. – становление новой русской культуры в результате петровской модернизации; 2) середина – вторая половина века – происходит процесс складывания и расцвета сословной, преимущественно светской, культуры дворянства и культуры крестьянской, имевшей в основном традиционный характер.

**Система образования.** Отличием школы петровских времен от прежних школ, находившихся в руках духовенства, был светский характер обучения и соединение обучения с практикой. Мероприятия в области просвещения были связаны с открытием в губерниях 42 светских цифирных школ, где изучали арифметику и начала геометрии. Дети духовенства обучались в 46 епархиальных школах, а дети солдат – в гарнизонах.

В 1701 г. в Москве была основана Школа математических и навигационных наук. Из старших классов этой школы, переведенных в Петербург, позднее, в 1715 г., была создана Морская академия. Были учреждены Навигацкая, Артиллерийская, Инженерная школы, медицинское училище, Школа канцелярских служащих, позднее – горные школы.

Новым явлением стало зарождение **общеобразовательных школ**. После открытия университета в Москве при нем были открыты две гимназии – для дворян и для разночинцев. Впоследствии гимназия была открыта в Казани.

Начала формироваться и система **закрытых учебных заведений** для дворянских детей. Были открыты Сухопутный шляхетский корпус (1731), Морской шляхетский корпус (1752), Смольный институт для девушек дворянок (1764). Создание этих учебных заведений превращало образование в одну из привилегий дворянства. Закрытые учебные заведения были созданы и для детей купцов. На средства заводчиков Демидовых было открыто Коммерческое училище для детей купцов и мещан.

Появились и первые **профессионально-художественные училища**: Танцевальная школа в Петербурге, Балетная школа в Москве. Центром художественного обучения и воспитания стала созданная в 1757 г. Академия художеств.

Значительным событием в истории отечественного образования стало открытие в 1755 г. **Московского университета**. Инициатором его создания был **М.В.Ломоносов**, который стремился сделать высшее образование доступным для детей не только дворян, но и податных сословий. В отличие от зарубежных университетов в Московском не было богословского факультета. Обучение велось не на латинском, а на родном русском языке. Первоначально было открыто три факультета – юридический, философский и медицинский. Университет стал крупнейшим научным и образовательным центром России. При нем были созданы первые российские научные общества, стала выходить газета «Московские ведомости».

**Наука.** XVIII в. стал временем становления российской фундаментальной науки. Осенью 1724 г. Петр I подписал указ о создании Академии наук. Ее открытие состоялось уже после смерти царя-реформатора, в 1725 г. В составе Академии наук были обсерватория, физическая и химическая лаборатории, музей, библиотека, типография, ботанический сад. Так как собственных кадров ученых в России было недостаточно, в Академию наук приглашались иностранные специалисты: математик Л.Эйлер, историки А.Шлецер и Г.Миллер. С приходом в Академию в середине XVIII в. М.В.Ломоносова произошел заметный рост числа русских специалистов-ученых. Оценивая деятельность Ломоносова, А.С.Пушкин писал: «*Ломоносов обнял все отрасли просвещения. Историк, ритор, механик, химик, минеролог, художник и стихотворец, он все испытал и во все проник*».

Значительные открытия были сделаны в области **естественных наук**. В области **геологии** были накоплены материалы о размещении месторождений угля, руд, нефти, минералов. В конце века появились первые геологические карты. **География** получила материалы многих экспедиций, результатом которых стало издание в 1745 г. «Атласа Российской империи». Это было событие мирового значения, так как до этого подобный атлас имела только Франция, но ее размеры не шли ни в какое сравнение с российскими просторами. **Астрономия** представлена именами крупнейших ученых – Л.Эйлера и М.В.Ломоносова. В стране была создана сеть обсерваторий, к концу века их насчитывалось уже около 70. В конце века в Москве и Петербурге были открыты первые медико-хирургические академии.

XVIII в. стал временем крупных **научно-технических изобретений**. **А.И.Нартов** построил первый токарный станок и скорострельную батарею из 44 мортир. **И.Ф. и М.И.Моторины** в 1735 г. отлили самый большой в мире колокол – «Царь-колокол».

Выдающийся теплотехник **И.И.Ползунов** в 1763 г. разработал проект универсального парового двигателя непрерывного действия, а в 1765 г. создал для заводских нужд первую паровую машину.

**И.П.Кулибин** усовершенствовал шлифовку стекол для оптических приборов и создал уникальный микроскоп, разработал проект и создал модель одноарочного моста через Неву с пролетом 298 м, «зеркальный фонарь» – прототип прожектора. семафорный телеграф. Для двора Кулибиным были созданы уникальные дворцовые часы, разработан и построен

дворцовый лифт для Екатерины II. Г.Р.Державин назвал его «Архимедом наших дней».

Продолжалось развитие *гуманитарных наук*. М.В.Ломоносов и **В.Н.Татищев** положили начало русской *исторической науке*. Написанный Ломоносовым «Краткий российский летописец» стал основным учебником по истории. «История российская» Татищева была первым опытом научного освещения истории страны. Во второй половине века исторические труды создали М.М.Щербатов и И.Н.Болтин.

В XVIII в. был организован ряд академических экспедиций для изучения новых, еще неизвестных науке земель. Экспедиции **В.Беринга** (20 – 30-е годы XVIII в.) достигли пролива между Азией и Америкой, названного его именем; **С.П.Крашенинников** составил первое «Описание земли Камчатки»; в 1768 – 1774 г. были снаряжены экспедиции **П.С.Палласа**, **С.Г.Гемелина**, **И.И.Лепехина** и др. по изучению природы, населения, хозяйства и культуры России.

Пропаганду научных знаний осуществляла открытая в 1719 г. **Кунсткамера** – первый естественноисторический музей. Было положено начало **Библиотеке Академии наук**. В конце XVIII в. покупка Екатериной II ряда частных коллекций произведений искусства в Европе положила начало одному из крупнейших музеев мира – **Эрмитажу**.

**Литература**. В литературе сложилась развитая *система жанров* – ода, басня, элегия, трагедия, комедия, повесть, роман. У истоков новой русской драматургии (классицизм) стоял директор Российского театра в Петербурге **А.П.Сумароков**. Им были созданы 9 трагедий, 12 комедий и около 400 басен. Сюжеты большинства трагедий были взяты им из русской истории («Дмитрий Самозванец») и выдержаны в классическом стиле.

Начало *сентиментализма* в русской литературе связано с **Н.М.Карамзиным**. В повести «Бедная Лиза» впервые так тонко показаны человек и его чувства.

Влияние идей просвещения, крестьянской войны Пугачева и Французской революции привело к тому, что писатели последней трети века посвящали свои произведения острым социальным и политическим проблемам. **Д.И.Фонвизин** обличал невежество и произвол помещиков в комедии «Недоросль» (реализм).

**А.Н.Радищев** в книге «Путешествие из Петербурга в Москву» дал столь яркие картины произвола и беззакония, творившихся в стране, что Екатерина II сочла его «бунтовщиком по-

хуже Пугачева» и приговорила к смертной казни. Только опасение потерять в Европе образ «просвещенной» государыни заставило ее «всего лишь» сослать его в Сибирь.

**Н.И.Новиков**, издававший журналы «Трутень», «Живописец», «Кошелек», «Всякая всячина», средствами сатиры также высмеивал и осуждал пороки крепостничества.

**Театр.** До середины XVIII в. при царском дворе и в дворцах вельмож выступали в основном иностранные труппы. Во время правления Елизаветы Петровны возникли театры при учебных заведениях Петербурга (Шляхетский корпус) и Москвы (университет).

Первый русский **профессиональный театр** возник в 1750 г. по инициативе купца **Ф.Г.Волкова** в Ярославле. Спустя два года театр переехал в Петербург, а в 1756 г. царским указом был преобразован в «Русский для представления трагедий и комедий театр», в котором Волков стал не только актером и режиссером, но и декоратором, а с 1761 г. – директором.

Особенностью театральной жизни XVIII в. стало появление театров, в которых играли крепостные актеры. Наиболее известен театр Шереметьевых, славу которому принесли актеры из крепостных крестьян – драматическая актриса и певица П.И.Жемчугова и балерина Т.В.Шлыкова.

**Музыка.** В петровскую эпоху получило развитие домашнее музицирование на клавесинах и гусях. Первая придворная опера была создана при Анне Иоанновне. В ней пели итальянские и французские певцы. Авторами музыки были преимущественно итальянцы.

Первыми русскими композиторами, поставившими русские оперы, были **Д.С.Бортнянский** – «Праздненство сеньора», **В.А.Пашкевич** – «Скупой», **Е.И.Фомин** – «Ямщики на подставе». Бортнянский выступил создателем русского хорового концерта.

**Живопись.** XVIII в. стал периодом расцвета отечественной живописи. Наиболее известными мастерами исторической живописи были **А.П.Лосенко** («Владимир и Рогнеда») и **Г.И.Угрюмов** («Избрание Михаила Федоровича на царство», «Взятие Казани»).

В развитии портретной живописи проявились две особенности: углубление реализма и повышение мастерства. Одним из известных мастеров портрета был **А.П.Антропов**. Он обычно изображал людей среднего и пожилого возраста, выделяя их волевые качества, достоинство, уверенность в себе. Антропов

явился одним из основателей нового жанра живописи – камерного портрета (особенно интересен в этом плане портрет А.М.Измайловой).

Особая душевная тонкость и многогранность личности отличала портреты, написанные **Ф.С.Рокотовым**. Им были написаны парадные портреты Екатерины II, а также камерные портреты (особенно А.П.Струйской).

Портреты **Д.Г.Левицкого**, ученика А.П.Антропова, отличала яркая индивидуальность образов. Он создал глубокие по содержанию портреты Д.Дидро и Н.И.Новикова, галерею воспитанниц Смольного института.

Новые черты в портретном искусстве проявились в творчестве **В.Л.Боровиковского**. Будучи автором в основном камерных портретов (лучший из них – портрет М.И.Лопухиной), он впервые дает на них, кроме изображенного образа, пейзажный фон.

**Скульптура**. Потребности государственной жизни дали толчок развитию скульптуры. Скульптурные изображения стали неотъемлемой частью создаваемых садово-парковых комплексов, триумфальных арок и др. Так же, как и в других видах искусства, в скульптуре первой половины XVIII в. господствовал барокко, во второй половине – классицизм.

Крупнейшим мастером барокко был **Б.К.Растрелли**. К числу его лучших работ относятся бюсты Петра I и А.Д.Меньшикова.

Основоположником и крупнейшим представителем русской скульптуры был **Ф.И.Шубин**. Ему не было равных в проникновении во внутренний мир своих персонажей и умении создать из мрамора тончайшие черты их образов. Наиболее удачными работами были бюст А.М.Голицина, статуя «Екатерина II – законодательница», бюсты М.В.Ломоносова, Павла I и др.

**М.И.Козловский** прославил себя памятником А.В.Суворову, изображенному в аллегорическом образе бога войны Марса, и главной статуей Петергофского каскада фонтанов – «Самсон», символизирующей победу России в Северной войне.

Впервые на улицах столицы появляются памятники, поставленные в честь выдающихся деятелей. Одним из шедевров мировой скульптуры стал «Медный всадник» **Э.Фальконе**, поставленный в центре Петербурга в честь Петра I.

**Архитектура**. Лучшие национальные традиции русского зодчества, обогащенные классическим мировым наследием, были воплощены в творчестве крупнейших русских архитекторов XVIII в.

Значительной фигурой в архитектуре XVIII в. был **В.В.Растрелли**, итальянец по происхождению. Растрелли – автор крупнейших дворцовых ансамблей, построенных в Петербурге и его пригородах в XVIII в.: Зимний дворец. Большой дворец в Петергофе, Большой Екатерининский дворец в Царском селе, дворец Строгановых, Смольный монастырь, Андреевская церковь в Киеве. Они были выполнены в едином стиле барокко, для которого характерны обилие колонн, пышность внутреннего убранства, четкие линии.

Основоположник русского классицизма – **В.И.Баженов**. По его проектам были построены Дом Пашкова в Москве, Гатчинский и Павловский дворцы, Михайловский замок в Петербурге. Характерной особенностью творчества Баженова было то, что он первым предложил сочетать архитектурные сооружения и городскую среду. По проектам ученика Баженова – **М.Ф.Казакова** были возведены здания Сената в Московском Кремле, Московского университета, Голицинской и Павловской больниц. Он создал дом князей Долгоруких, переданный затем Дворянскому собранию (ныне Колонный зал).

XVIII век – важный период в истории русской культуры. В это время сложилось понимание значения науки, усовершенствовалась система образования, сделаны важные шаги в развитии гуманистических принципов в литературе и искусстве. Получает распространение идея внесловной ценности человека, носителями которой были выдающиеся деятели русского Просвещения. Процесс формирования русской нации способствовал складыванию основ русского литературного языка и реалистической литературы, профессионального театра, классической музыки, утверждению их самобытных черт.

**КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПО КУРСУ  
«ИСТОРИЯ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН С ДРЕВНЕЙШИХ  
ВРЕМЕН ДО КОНЦА XVI в.»**

1. Предмет и задачи курса истории восточных славян.
2. Научная периодизация курса истории восточных славян.
3. Источники и литература по истории восточных славян.
4. Первые сведения о славянах и их расселение в Европе.
5. Общественный строй восточных славян до середины I тыс. н.э.
6. Распад родовых отношений и процесс образования классов у восточных славян в VI – IX в.
7. Объединение восточнославянских племен под властью киевских князей.
8. Теории происхождения Руси и Древнерусского государства.
9. Политический и социально-экономический строй Древнерусского государства.
10. Внутренняя и внешняя политика князей Древнерусского государства в X – XI в.
11. Принятие христианства у восточных славян.
12. Социальная борьба в Древнерусском государстве.
13. Культура Киевской Руси.
14. Историческое значение Древнерусского государства.
15. Русская Правда и формирование феодального законодательства.
16. Социально-экономические и политические предпосылки перехода к раздробленности у восточных славян.
17. Русские земли в XII – первой половине XIII в.
18. Владимирско-Суздальское княжество в период раздробленности.
19. Киевская и Черниговская земли в период раздробленности.
20. Новгородская и Псковская феодальные боярские республики.
21. Полоцко-Минская земля в период раздробленности.
22. Галицко-Волынское княжество в период раздробленности.
23. Общественно-экономический строй кочевых монгольских племен и образование монгольского государства.

24. Борьба народов Закавказья и Средней Азии с монголо-татарским нашествием.
25. Разведывательные походы монголо-татар на Русь. Битва на р.Калке.
26. Борьба народов Руси с монголо-татарскими завоевателями.
27. Социально-экономическое развитие народов Прибалтики в XII – начале XIII в.
28. Борьба восточнославянских народов и народов Прибалтики против немецко-датско-шведской агрессии в XII – XIII в.
29. Внешняя политика князя Святослава.
30. Взаимоотношения Руси и половцев.
31. Социально-экономическое развитие русских земель в XIV – XV в.
32. Украинские земли в XIV – XV столетии.
33. Причины возвышения Москвы. Объединение русских земель вокруг Москвы в XIV – первой четверти XV в.
34. Куликовская битва и ее историческое значение.
35. Феодалная война на Руси во второй четверти XV в. и ее значение для объединения русских земель.
36. Распад Золотой Орды.
37. Антифеодальные еретические движения XIV – XV в.
38. Культура восточных славян XIV – XV в.
39. Великий Новгород и Псковская феодальная республика в XIV – XV в.
40. Завершение объединения русских земель вокруг Москвы во второй половине XV – первой трети XVI в.
41. Политическое устройство Русского государства в конце XV – начале XVI в.
42. Начало оформления крепостного права на Руси.
43. Иван Грозный и его окружение.
44. Превращение России в сословно-представительную монархию.
45. Реформы Ивана Грозного и их значение.
46. Опричнина (предпосылки и первый этап).
47. Опричнина (второй этап и последствия).
48. Ливонская война. Ее итоги и последствия.

49. Основные направления внешней политики Русского государства в середине и второй половине XVI в.
50. Присоединение народов Поволжья к Русскому централизованному государству.
51. Освоение Сибири в XVI столетии.
52. Обострение социальной борьбы и городские восстания в России в середине XVI в.
53. Культура восточных славян в XVI в.
54. Складывание политической идеологии Российского централизованного государства.
55. Усиление закрепощения крестьян в России в конце XVI в.
56. Социально-экономическое развитие и укрепление Русского государства в XVI в.
57. Международное положение Русского государства в конце XVI в.
58. Внутреннее положение Русского государства в конце XVI в.

**КОНТРОЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПО КУРСУ  
«ИСТОРИЯ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН XVII – XVIII в.»**

1. Московское государство в конце XVI – начале XVII в.
2. Борьба за власть внутри господствующего класса в 80-е годы XVI в. Федор Иванович: личность царя, внутренняя и внешняя политика.
3. Царствование Бориса Годунова: внутренняя и внешняя политика.
4. Авантюра Лжедмитрия I: истоки; силы, поддержавшие самозванца; итоги.
5. Внутренняя и внешняя политика Лжедмитрия I.
6. Воцарение Василия Шуйского. «Крестоцеловальная запись».
7. Восстание И.И.Болотникова: этапы, социальный состав участников, характер борьбы, значение.
8. Лжедмитрий II. Тушинский лагерь.
9. Открытая интервенция Речи Посполитой. М.В.Скопин-Шуйский.
10. Борьба русского народа против польско-шведской интервенции. I и II Ополчения. К.Минин и Дм.Пожарский.
11. Земский собор 1613 г. Избрание М.Романова на царство.
12. Завершение и последствия Смуты. Столбовский мир. Деулинское перемирие.
13. Социально-экономическое развитие России в XVII в. Возникновение мануфактур. Начало формирования всероссийского рынка.
14. Социально-политическое развитие России в XVII в. Усиление самодержавия.
15. Соборное Уложение 1649 г.
16. Церковь и государство в XVII в. Дело патриарха Никона. Реформа Русской православной церкви и церковный раскол.
17. Социальная борьба в России в XVII в. Городские восстания. Крестьянская война Степана Разина.
18. Международное положение и внешняя политика России в XVII в.

19. Освободительная война украинского народа 1648 – 1654 г. Переяславская Рада и воссоединение Украины с Россией.
20. Культура России в XVII в. Обмирщение русской культуры, усиление светских и демократических элементов.
21. Русское государство на рубеже XVII – XVIII в., его внутреннее и международное положение. Предпосылки петровских преобразований.
22. Внешняя политика России в первой четверти XVIII в. Северная война.
23. Социально-экономическое развитие России в первой четверти XVIII в. Экономическая политика правительства.
24. Государственные преобразования в первой четверти XVIII в. Реформа центрального и местного управления.
25. Церковная реформа Петра I. Священный Синод.
26. Преобразования Петра I в области культуры и быта.
27. Итоги и историческое значение эпохи петровских преобразований. Личность Петра Великого.
28. Российская империя в 1725 – 1762 г. Эпоха дворцовых переворотов.
29. Расширение сословных привилегий дворянства в послепетровское время (1725 – 1762).
30. Внешняя политика России во второй четверти XVIII в. Участие России в Семилетней войне.
31. Культура России в 30 – 50-е годы XVIII в. М.В.Ломоносов. Основание Московского университета.
32. Внутренняя политика Екатерины II. «Просвещенный абсолютизм».
33. Социально-экономическое развитие России в 60 – 90-е годы XVIII в. Зарождение буржуазных отношений.
34. Крестьянская война Е.И.Пугачева 1773 – 1775 г.
35. Внешняя политика России во второй половине XVIII в.
36. Развитие русского военного искусства во второй половине XVIII в. П.А.Румянцев, А.В.Суворов, Г.А.Спиридонов, Ф.Ф.Ушаков.
37. Участие России в разделах Речи Посполитой.

38. Русская культура второй половины XVIII в. «Век просвещения». Барокко и классицизм в архитектуре и изобразительном искусстве.
39. Развитие исторической науки и литературы во второй половине XVIII в. В.Н.Татищев, М.М.Щербатов, Д.И.Фонвизин, Н.М.Карамзин. Возникновение русского профессионального театра Ф.Г.Волкова.
40. Внутренняя и внешняя политика Павла I.

### **ОСНОВНАЯ УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА**

1. Буганов В.И. Мир истории: Россия в XVII столетии. – М.: Мол. гвардия, 1989. – 318 с.
2. Греков И.Б., Шахматов Ф.Ф. Мир истории: Русские земли в XIII – XV веках. – М.: Мол. гвардия, 1988. – 334 с.
3. Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история: популярный очерк. IX – середина XVIII в. – М.: Мысль, 1992. – 797 с.
4. Заичкин И.А., Почкаев И.Н. Русская история: От Екатерины Великой до Александра II. – М.: Мысль, 1992. – 765 с.
5. История России и ее ближайших соседей: Энциклопедия для детей. Т. 5. Ч. 1. От древнейших славян до Петра Великого. – М.: Аванта+, 1999. – 688 с.
6. История России и ее ближайших соседей: Энциклопедия для детей. Т. 5. Ч. 1. От дворцовых переворотов до эпохи Великих реформ. – М.: Аванта+, 1999. – 704 с.
7. История России (IX – XX в.): Учебное пособие / Отв. ред. Я.А.Терехов. – М.: Гардарики, 1999. – 623 с.
8. История России с древнейших времен до конца XVII века / А.П.Новосельцев, А.Н.Сахаров, В.И.Буганов, В.Д.Назаров: Отв. ред. А.Н.Сахаров, А.П.Новосельцев. – М.: Изд-во АСТ-ЛТД, 1998. – 576 с.
9. История России с начала XVIII до конца XIX века / Л.В.Милов, П.Н.Зырянов, А.Н.Боханов: Отв. ред. А.Н.Сахаров. – М.: Изд-во АСТ-ЛТД, 1998. – 544 с.

10. История России с древнейших времен до 1861 года: Учеб. для вузов / Н.И.Павленко, И.Л.Андреев, В.Б.Кобрин, В.А.Федоров; Под. ред. Н.И.Павленко. – М.: Высш. школа, 2000. – 560 с.
11. История СССР с древнейших времен до конца XVIII в. / Под ред. Б.А.Рыбакова. – М.: Высш. школа, 1983. – 415 с.
12. История СССР с древнейших времен до наших дней: В 12 т. Т. I – III. – М.: Наука, 1966 – 1967.
13. Муравьев А.В., Сахаров А.М. Очерки истории русской культуры IX – XVII в. – М.: Просвещение, 1984. – 336 с.
14. Рыбаков Б.А. Мир истории: Начальные века русской истории. – М.: Мол. гвардия, 1987. – 351 с.
15. Скрынников Р.Г. История Российская. IX – XVII в. – М.: Изд-во «Весь Мир», 1997. – 496 с.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	3
Тема 1. Восточные славяне в древности .....	4
Тема 2. Развитие Древнерусского государства .....	7
Тема 3. Русская Правда и формирование феодального законодательства Древнерусского государства ....	10
Тема 4. Социальная борьба в Киевской Руси в XI – начале XII в. по Повести временных лет.....	13
Тема 5. Предпосылки перехода Руси к раздробленности .....	16
Тема 6. Объединительный процесс в русских землях в XIV – первой половине XV в. ....	20
Тема 7. Украинские земли во второй половине XIV – первой половине XVI в. ....	25
Тема 8. Завершение объединения русских земель вокруг Москвы. Свержение ордынского ига.....	30
Тема 9. Внутренняя политика России в середине XVI в. ....	35
Тема 10. Социально-политические предпосылки и результаты введения опричнины в России .....	41
Тема 11. Культура восточных славян в XIII – XVI в.....	46
Тема 12. Россия в конце XVI – начале XVII в. ....	50
Тема 13. Смута в России в начале XVII в. ....	54
Тема 14. Соборное Уложение 1649 года .....	63

Тема 15. Национально-освободительная война украинского народа 1648 – 1654 г. под руководством Б.Хмельницкого. Вхождение Левобережной Украины в состав Российского государства.....	69
Тема 16. «Бунташный век» в истории России .....	75
Тема 17. Рождение Российской империи: Преобразования Петра Великого (конец XVII – первая четверть XVIII в.).....	84
Тема 18. Внешняя политика России во второй половине XVIII в.....	93
Тема 19. Русская культура XVIII в. ....	98
Контрольные вопросы по курсу «История восточных славян с древнейших времен до конца XVI в.» .....	106
Контрольные вопросы по курсу «История восточных славян XVII – XVIII в.» .....	109
Основная учебная литература .....	111

Учебное издание

**Проценко** Ольга Элиазаровна  
**Колоцей** Марина Яцековна

ÈÑÒÎ ÐÈВ АÎ ÑÒÎ × Í Õ ÑÈÀÀВÍ  
Ñ ÄÐÀÁÍ ÅÉØÈÕ ÄÐÀÌ ÁÍ  
ÄÎ ÈÎ Í ÕÀ XIII à.

Учебно-методическое пособие

Редактор Н.Н.Красницкая  
Компьютерная верстка: В.Р.Закревский

Сдано в набор 24.05.2002. Подписано в печать 16.09.2002.  
Формат 60x84/16. Бумага офсетная №1.  
Печать офсетная. Гарнитура Таймс.  
Усл.печ.л. 6,67. Уч.-изд.л. 6,32. Тираж 130 экз. Заказ .

Учреждение образования «Гродненский государственный  
университет имени Янки Купалы».  
ЛВ №96 от 02.12.97. Ул. Пушкина, 39, 230012, Гродно.

Отпечатано на технике издательского отдела  
Учреждения образования «Гродненский государственный  
университет имени Янки Купалы».  
ЛП №111 от 29.12.97. Ул. Пушкина, 39, 230012, Гродно.